

1. ООО «ЭКОСТАНДАРТ «ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ»

105082, Москва город, переулок Переведеновский, дом 13, строение 16, помещ. I  
комн. 54

2. АО «НПО «МИКРОГЕН»

115088, Москва город, улица Дубровская 1-я, домовладение 15

3. ООО «ЭТП»

420097, Казань город, улица Достоевского, дом 55

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-7227/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**12.08.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ЭКОСТАНДАРТ «ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ»: «...» по доверенности от 09.08.2019  
№ 2;

от АО «НПО «МИКРОГЕН»: «...» по доверенности от 25.01.2019 № 34;

рассмотрев жалобу ООО «ЭКОСТАНДАРТ «ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ» (далее — Заявитель) на действия АО «НПО «МИКРОГЕН» (далее — Заказчик) при проведении Запрос котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аналитическому исследованию питьевой воды артезианских скважин (реестровый № 31908043772) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № 64зк/Т-1 от 10.07.2019 участнику ООО «ЭКОСТАНДАРТ «ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ» (идентификационный номер заявки 54370) отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе котировок со следующим обоснованием: «Заявка подлежит отклонению на основании подпунктов 15.8.5(1), 15.8.5(2), Положения о закупке, подпунктов 4.12.9 (1) извещения об осуществлении закупки в связи с непредставлением в составе заявки документов и сведений, предусмотренных приложением № 3 к информационной карте; пункта 4.12.9(2) извещения в связи с несоответствием участника процедуры закупки, требованиям, установленным в разделе 5 и пунктах 15–17 информационной карты; а именно:

1. Согласно пункту 5.1.2 извещения и пункту 15 информационной карты к участникам закупки установлено обязательное требование в соответствии с приложением № 1 к информационной карте (пункт 1.6).

В соответствии с пунктом 1.6 приложения № 1 к информационной карте участники закупки должны соответствовать требованию о наличии у исполнителя действующего аттестата аккредитации в области аналитических исследований качества питьевой воды по параметрам, соответствующим требованиям Заказчика.

В качестве подтверждающих документов участники закупки должны предоставить в составе заявки копию действующего аттестата аккредитации в области аналитических исследований качества питьевой воды по параметрам, соответствующим требованиям Заказчика.

Участник закупки в составе заявки предоставил копию аттестата аккредитации. Вместе с тем область аккредитации не содержит всех параметров исследований, в частности, отсутствуют исследования на Термотолерантные колиформные бактерии, Общие колиформные бактерии, Общее микробное число, и др.

Таким образом, участник закупки не подтвердил свое соответствие требованию о наличии действующего аттестата аккредитации в области аналитических исследований качества питьевой воды по параметрам, соответствующим требованиям Заказчика».

На заседании Комиссией установлено следующее.

Заказчиком в Приложении № 1 к Информационной карте установлено обязательное требование к участникам закупки о наличии действующего аттестата аккредитации в области аналитических исследований качества питьевой воды по

параметрам, соответствующим требованиям Заказчика.

В Приложении № 3 к Информационной карте Заказчиком сформулированы требования к составу заявки участников, в том числе в составе заявки участник должен представить копию действующего аттестата аккредитации в области аналитических исследований качества питьевой воды по параметрам, соответствующим требованиям Заказчика.

В составе заявки участником был представлен аттестат аккредитации № RA.RU22ЭЛ54 от 17.05.2018, свидетельствующий о том, что Общество аккредитовано в качестве испытательной лаборатории в соответствии с областью аккредитации, которая определена в приложении к аттестату.

Также в составе заявки ООО «ЭКОСТАНДАРТ «ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ» было представлено информационное письмо согласно которому участником в случае, если представленный им аттестат аккредитации не соответствует требованиям Заказчика, будет привлечена субподрядная организация у которой имеется аттестат аккредитации соответствующий требованиям Заказчика.

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в закупочной процедуре, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что аттестат аккредитации в области аналитических исследований качества питьевой воды выданный ООО «ЭКОСТАНДАРТ «ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ» не соответствовал требованиям Заказчика, поскольку область аккредитации такого участника не содержит все параметров исследований необходимых для оказания услуг по договору, в частности отсутствуют исследования на термотолерантные колиформные бактерии, общие колиформные бактерии, общее микробное число и др.

Факт несоответствия аттестата аккредитации выданного ООО «ЭКОСТАНДАРТ «ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ» представителем Заявителя не оспаривается.

В свою очередь, представитель Заявителя указывает, что поскольку аттестат аккредитации субподрядчика соответствовал требованиям Заказчика заявка Заявителя должна была быть допущена до дальнейшего участия в процедуре.

Между тем Заявителем не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 4.1.9 проекта договора исполнитель обязуется оказать услуги лично.

Из вышеизложенного следует, что в рамках проводимой закупочной процедуры привлечение субподрядчиков не предусматривается.

Комиссия отмечает, что Заявителем положения Закупочной документации не оспаривались, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями.

Учитывая вышеизложенное, у Заказчика имелись правовые основания для

отклонения заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах, учитывая, что аттестат аккредитации выданный ООО «ЭКОСТАНДАРТ «ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ» не соответствовал требованиям Заказчика, довод жалобы о неправомерности отклонения заявки Заявителя от участия в Запросе котировок не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЭКОСТАНДАРТ «ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ» (ОГРН 1067746567855 ИНН 7709675951) на действия АО «НПО «МИКРОГЕН» (ОГРН 5177746277924 ИНН 7722422237) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса котировок, наложенное письмом Московского УФАС России от 30.04.2019 № ПО/3946/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»