

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Исх.№4307/03 от 02.10.18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 211-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
28.09.2018

В полном объеме изготовлено  
02.10.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 211-гз/18 от 20.08.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении..... по состоянию на 28.03.2018 занимавшего должность главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная детская клиническая больница» (далее – ГОБУЗ «ОДКБ»), по факту совершения им как должностным лицом заказчика действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку шовного материала, извещение № 0850200000418000334 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 28.03.2018, указывающих на наличие события

административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В марте-апреле 2018 года заказчиком – ГОБУЗ «ОДКБ» и уполномоченным учреждением – Государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку шовного материала, извещение № 0850200000418000334 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.03.2018.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена главным врачом ГОБУЗ «ОДКБ» 28.03.2018.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – ГОБУЗ «ОДКБ» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – поставка шовного материала.

Согласно пункту 3.2.1 Документации об электронном аукционе функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки содержатся в Приложении № 1 «Техническое задание на поставку шовного материала» к Документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие

определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, также содержатся в Техническом задании.

По позициям 1-11, 24, 25 Технического задания для товара «Атравматический абсорбируемый многофиламентный шовный материал» заказчиком – ГОБУЗ «ОДКБ» предусмотрен неизменяемый показатель (характеристика) «Игла изготовлена из сплава мартенситной легированной стали серии AISI 470».

Исходя из положений статьи 33 Закона о контрактной системе, формирование объекта закупки является правом заказчика, который при этом должен исходить из своих действительных потребностей в товарах, работах, услугах и не устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок.

Как следует из имеющихся в материалах настоящего дела письменных пояснений заказчика – ГОБУЗ «ОДКБ» (вх. № 2164 от 17.04.2018 Новгородского УФАС России), а также устных пояснений его представителя, данных им на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «МРМ» на действия заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки, предусмотренное в Техническом задании требование к марке стали иглы (из сплава мартенситной легированной стали серии AISI 470) обусловлено необходимостью предотвращения поломки и сгибания иглы при нанесении швов.

Таким образом, материалами настоящего дела подтверждается наличие у заказчика действительной потребности в поставке шовного материала, включающего качественные иглы из сплава мартенситной легированной стали серии AISI 470.

Соответственно, предмет настоящего электронного аукциона отражает действительные потребности медицинского учреждения, выраженные в потребностях его пациентов, и непосредственным образом соответствует целям деятельности ГОБУЗ «ОДКБ».

Вместе с тем, из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в

национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Кроме того, согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с пунктом 3.5.5 Документации об электронном аукционе качество и комплектность товара подлежащего поставке по итогам осуществления рассматриваемой закупки должны соответствовать государственным стандартам, действующим на момент заключения контракта по ее итогам.

Согласно ГОСТ 26641-85 (СТ СЭВ 4901-84) «Иглы атравматические. Общие технические требования и методы испытаний (с изменениями № 1, 2)» настоящий государственный стандарт распространяется на стерильные атравматические иглы однократного применения (далее - иглы), предназначенные для сшивания тканей в процессе хирургических операций.

Настоящий государственный стандарт, среди прочего, устанавливает общие технические требования к иглам атравматическим.

Среди данных требований к иглам ГОСТ 26641-85 (СТ СЭВ 4901-84) называют твердость, коррозионность, шероховатость, острота колющей части, ширина режущих ребер, отклонение от прямолинейности, радиус кривизны, крепление шовной нити и прочие.

При этом, каких-либо упоминаний о составе сплава стали иглы указанный государственный стандарт не содержит.

Вместе с тем, как указывалось выше, наличие в Техническом задании такой характеристики атравматического абсорбируемого многофиламентного шовного материала как «Игла изготовлена из сплава мартенситной легированной стали серии AISI 470», обусловлено действительными существующими потребностями заказчика как лечебного учреждения.

Однако какое-либо обоснование использования при описании объекта рассматриваемой закупки показателей, не предусмотренных в соответствии с законодательством Российской Федерации в национальной системе стандартизации, в том числе спорной характеристики «Игла изготовлена из сплава мартенситной легированной стали серии AISI 470», Документация об электронном аукционе, в том числе Техническое задание, не содержат.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ОДКБ» содержатся

нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в документации о проведении рассматриваемой закупки обоснования необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных ГОСТ 26641-85 (СТ СЭВ 4901-84).

2. В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Единые требования к участникам закупки перечислены в части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе одним из единых требований, предъявляемых к участникам закупки, является отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Раздел 9 Документации об электронном аукционе устанавливает требования, предъявляемые к участникам рассматриваемой закупки.

Однако, в нарушение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе, заказчиком – ГОБУЗ «ОДКБ» в пункте 9.3.6 раздела 9 Документации об электронном аукционе требование к участникам рассматриваемой закупки, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, установлено без указаний на необходимость отсутствия у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера участника закупки - юридического лица судимости за преступления, предусмотренные

[статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Устанавливая вышеуказанное единое требование таким образом, заказчик неправомерно допускает возможность участия в настоящем электронном аукционе участников закупки, которые (физические лица) или должностные лица которых (участников закупки – юридических лиц) имеют непогашенную судимость за преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ОДКБ» содержатся нарушения части 5 статьи 31, частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в документации об электронном аукционе единых требований к участникам закупки.

3. В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Статья 37 Закона о контрактной системе устанавливает антидемпинговые меры при проведении электронных аукционов.

Необходимо учитывать, что из положений статьи 37 Закона о контрактной системе следует, что действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе в зависимости от установленного заказчиком размера начальной (максимальной) цены контракта (более чем пятнадцать миллионов рублей или пятнадцать миллионов рублей и менее) предусмотрен отличающийся порядок предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения его исполнения в случае

предложения таким участником закупки цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Согласно пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Размер, срок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, подлежащего заключению по итогам осуществления рассматриваемой закупки, требования к нему заказчиком – ГОБУЗ «ОДКБ» установлены в разделе 14 Документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 4.1 Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 847 858, 29 рублей, то есть не превышает пятнадцать миллионов рублей.

Необходимо учитывать, что в соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Антидемпинговые меры, подлежащие применению при осуществлении

рассматриваемой закупки в случае предложения участником закупки, с которым заключается контракт, цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, заказчиком установлены в соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе и перечислены в разделе 15 Документации об электронном аукционе.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Следовательно, исходя из вышеназванных положений статей 64 и 96 Закона о контрактной системе, сведения относительно обеспечения исполнения контракта, в том числе его размера, срока и порядка предоставления указанного обеспечения (в том числе порядка применения антидемпинговых мер при проведении электронного аукциона), требования к нему, также должны содержаться и в проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об электронном аукционе.

Проект контракта является Приложением № 3 к Документации об электронном аукционе.

Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта предусмотрен разделом 5 Проекта контракта.

Вместе с тем, Проект контракта не содержит каких-либо положений относительно перечисленных заказчиком в разделе 15 Документации об электронном аукционе и предусмотренных частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе антидемпинговых мер, подлежащих применению при осуществлении рассматриваемой закупки в случае предложения участником закупки, с которым заключается контракт, цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ОДКБ» содержатся нарушения части 2 статьи 37, пункта 8 части 1 статьи 64, частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации об электронном аукционе требований к обеспечению исполнения контракта, а также порядку его предоставления в случае применения антидемпинговых мер.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.



О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ..... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела лично не присутствовал, представителей не направил.

Какие-либо объяснения по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, ..... представлены не были.

Исследовав материалы дела № 211-гз/18 от 20.08.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях ....., по состоянию на 28.03.2018 занимавшего должность главного врача ГОБУЗ «ОДКБ», события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом Министерства здравоохранения Новгородской области от 08.05.2018 № 112-л/с ..... освобожден от занимаемой должности главного врача в ГОБУЗ «ОДКБ», днем увольнения определено 22.06.2018.

Следовательно, ..... на момент утверждения документации (28.03.2018) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУЗ «ОДКБ», то есть являлся должностным лицом заказчика.

28.03.2018 ....., будучи главным врачом ГОБУЗ «ОДКБ», утвердил Документацию об электронном аукционе с нарушениями части 5 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 37, пунктов 1, 8 части 1, части 3 статьи 64, частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным

правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – по состоянию на 28.03.2018 главного врача ГОБУЗ «ОДКБ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – по состоянию на 28.03.2018 главного врача ГОБУЗ «ОДКБ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей должностного лица заказчика – по состоянию на 28.03.2018 главного врача ГОБУЗ «ОДКБ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае, в действиях ....., по состоянию на 28.03.2018 занимавшего должность главного врача ГОБУЗ «ОДКБ», который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку шовного материала, извещение № 0850200000418000334 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.03.2018, с нарушениями части 5 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 37, пунктов 1, 8 части 1, части 3 статьи 64, частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением

случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1; 28.03.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств ..... не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного ..... административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное ....., не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от ..... не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях ..... по состоянию на 28.03.2018 занимавшего должность главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная детская клиническая больница», выразившихся в утверждении им как должностным лицом заказчика документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку шовного материала, извещение № 0850200000418000334 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.03.2018, с нарушениями части 5 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 37, пунктов 1, 8 части 1, части 3 статьи 64, частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на ..... по состоянию на 28.03.2018 занимавшего должность главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная детская клиническая больница», административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере

суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.