

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-11874/2023

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «25» сентября 2023 года.

В полном объеме постановление изготовлено «28» сентября 2023 года.

Я, «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/19.5-11874/2023, возбужденного в отношении ПАО «Россети Центр» (ИНН: 6901067107; ОГРН: 1046900099498, адрес: ул. Малая Ордынка, д. 15, город Москва, 119017) в присутствии представителя ПАО «Россети Центр» «...»,

### УСТАНОВИЛ:

Событие административного правонарушения и его квалификация.

Протоколом от 08.09.2023 № 38172/23 по делу № 077/04/19.5-11874/2023 об административном правонарушении в действиях ПАО «Россети Центр» установлено нарушение части 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее - КоАП РФ).

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-11874/2023 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение предписания от 25.08.2022 по делу № 077/07/00-12607/2022 об устранении выявленных нарушений (исх. от 30.08.2022 № 45285/22 (далее - Предписание) по делу № 077/07/00-12607/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения контракта (пункт 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ) в установленный срок.

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «ЕВГЕНИНА» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию нежилых помещений и уборке прилегающей территории исполнительного аппарата ПАО «Россети Центр» для нужд ПАО «Россети Центр» (реестровый № 32211603444, далее — Закупка).

По результатам рассмотрения указанной жалобы Московским УФАС России

вынесено решение от 25.08.2022 по делу № 077/07/00-12607/2022 (далее - Решение) о нарушении Заказчиком части 6 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее — Закон о закупках).

На основании указанного решения Московским УФАС России Заказчику выдано Предписание об устранении нарушений, допущенных при проведении Закупки, а именно:

1. Отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупки (в случае их составления).
2. Вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 25.08.2022 по делу № 077/07/00-12607/2022.
4. Продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.
5. Назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.
6. Разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
7. Продолжить проведение Закупки в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Положением о закупках и Закупочной документацией.

При этом названное Предписание должно было быть исполнено в срок до 29.09.2022 включительно (пункт 8 Предписания).

В целях осуществления государственного контроля за исполнением Предписания Управлением 24.08.2023 был произведен осмотр официального интернет-сайта Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), по результатам которого составлен акт осмотра интернет-сайта от 24.08.2023 № б/н (далее — Акт осмотра).

В соответствии с Актом осмотра, Московским УФАС России 24.08.2023 зафиксирован факт неисполнения Заказчиком Предписания в установленный срок, а именно: Заказчиком не внесены изменения в Закупочную документацию.

Должностным лицом при составлении настоящего протокола установлено, что Решение и Предписание были предметом обжалования в рамках дела № А40-230419/2022.

Вместе с тем статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено оснований для приостановления исполнения предписания либо продления срока его исполнения в случае его обжалования в судебном порядке.

Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи.

Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания, представлено не было.

Вместе с тем должностное лицо, рассмотрев довод ПАО «Россети Центр» о том, что Девятым Арбитражным Апелляционным г. Москвы по делу № А40-230208/2022 было внесено постановление об отмене решения Арбитражного суда г. Москвы об отказе в признании незаконными решения и предписания Московского УФАС России по делу № 077/07/00-12453/2022, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы «...» на действия ПАО «Россети Центр» при проведении Закупки, в связи с чем предписание по делу № 077/07/00-12607/2022 не может быть исполнено, отмечает следующее.

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба «...» на действия ПАО «Россети Центр» при проведении Закупки, содержащая аналогичные доводы.

Решением Московского УФАС России от 23.08.2023 по делу № 077/07/00-12453/2022 указанная жалоба была признана обоснованной, Заказчику было выдано предписание об устранении нарушений от 23.08.2023.

Не согласившись с решением и предписанием от 23.08.2023 по делу № 077/07/00-12453/2023, Заказчик обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании указанных актов незаконными.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.02.2023 по делу № А40-230208/2022 указанные акты антимонопольного органа были признаны законными.

Вместе с тем постановлением Девятого Арбитражного суда от 27.06.2023 по делу А40-230208/2022 указанное решение было отменено, арбитражным апелляционным судом был принят новый судебный акт об отмене решения и предписания от 23.08.2023 по делу № 077/07/00-12453/2023.

При этом должностное лицо отмечает, что предметом рассмотрения по судебному делу № А40-230208/2022 являлась только оценка законности решения и предписания Московского УФАС России по делу № 077/07/00-12453/2022, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы «...».

Однако оценка законности решения и предписания от 25.08.2023 по делу № 077/07/00-12607/2023 являлась предметом обжалования по делу № А40-230419/22.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2023 по делу № А40-230419/22 Решение и Предписание признаны законными и обоснованными. Указанное решение не было обжаловано и вступило в законную силу 07.03.2023, то есть, до принятия Девятым Арбитражным судом постановления от 27.06.2023 по делу А40-230208/2022, в связи с чем неисполнение Предписания в установленный срок образует объективную сторону административного правонарушения.

Также Заказчик в письменных пояснениях указал на неисполнимость Предписания в части пункта 3, а именно: невозможность внесения изменений в Закупочную документацию, поскольку пунктом 7 Предписания установлено, что продолжить проведение оспариваемой Закупки необходимо в соответствии, в том числе, с

Положением о закупках ввиду следующего.

Согласно Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положения о закупке), утвержденного решением Совета директоров ПАО «Россети» (протокол от 17.12.2018 № 334, в редакции протокола от 28.05.2020 № 417, в редакции протокола от 24.11.2020 № 440, в редакции протокола от 07.04.2021 № 452, в редакции протокола от 25.06.2021 № 462, Решение Совета директоров ПАО «МРСК Центра» о присоединении (протокол от 25.12.2018 № 44/18, в редакции протокола от 29.06.2020 № 29/20, в редакции протокола от 22.12.2020 № 62/20, в редакции протокола от 30.04.2021 № 17/21, в редакции протокола от 30.06.2021 № 23/21, в редакции протокола от 01.03.2022 № 485) (далее – Положение о закупке).

Согласно пункту 5.2. приложения 2 к Положению о закупке в извещении о закупке и (или) документации о закупке устанавливается начальная (максимальная) цена договора с учетом НДС и начальная (максимальная) цена договора без учета НДС. В случае, если участник закупки находится на упрощенной системе налогообложения либо товары/работы/услуги участника не облагаются НДС, то цена, предложенная таким участником в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без учета НДС. Для целей оценки заявок по ценовому критерию применяются ценовые предложения участников закупки без НДС.

Также в соответствии с пунктом 2 раздела «Применимые критерии рассмотрения и оценки заявок участников» приложения 1 к «Типовым требованиям к участникам закупок, критериям и порядку оценки заявок участников закупок» Положения о закупке в извещении о закупке и (или) документации о закупке устанавливается начальная (максимальная) цена договора с учетом НДС и начальная (максимальная) цена договора без учета НДС. В случае, если участник закупки находится на упрощенной системе налогообложения либо товары/работы/услуги участника не облагаются НДС, то цена, предложенная таким участником в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без учета НДС. Для целей оценки заявок по ценовому критерию применяются ценовые предложения участников закупки без НДС. В случае, если заказчик не имеет права применить налоговый вычет НДС, то для целей оценки заявок по ценовому критерию используются цены предложений участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством РФ, что в обязательном порядке должно быть указано в документации о закупке.

В свою очередь, в Решения указано, что Комиссия считает установление такого порядка оценки путем приведения к единому базису неправомерным.

Таким образом, по мнению Заказчика, Предписание в части пункта является неисполнимым.

Вместе с тем должностное лицо считает необходимым отметить, что согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

При этом в силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Соответственно, положение о закупке регулирует общий порядок проведения закупочных процедур, в частности, определяет порядок проведения закупок, порядок заключения и исполнения договоров.

Как было ранее указано, решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.02.2023 по делу № А40-230208/2022 Решение и Предписание антимонопольного органа были признаны законными, а равно суд пришел к выводу, что установленные требования закупочной документации в части приведения ценовых предложений к единому базису являются незаконными, то есть не соответствуют положениям Закона о закупках.

В рассматриваемом случае из пункта 7 Предписания следует, что заказчику необходимо продолжить процедуру закупки в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, Положением о закупках и Закупочной документацией.

Поскольку пункт 7 Предписания однозначно указывает на продолжение процедуры закупки не только в соответствии с требованиями Положения о закупках, положения которого не могут являться предметом оценки при рассмотрении жалоб в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, но и в соответствии с Законом о закупках.

При этом продолжение закупки после внесения изменений в закупочную документацию (поскольку Предписание предусматривает последовательность действий заказчика) путем приведения незаконных положений в соответствие с нормами действующего законодательства в сфере закупок не предусматривает использование порядка оценки ценовых предложений участников, приведенных в Положении о закупке заказчика связи с тем, что оценка и сопоставление заявок осуществляется на основании соответствующих положений Закупочной документации.

На основании изложенного, довод Заказчика о неисполнимости пункта 7 Предписания не может быть принят должностным лицом, поскольку основан на субъективной трактовке положений указанного акта.

Кроме того, в период исполнения предписания со стороны Заказчика ходатайства на разъяснение порядка исполнения Предписания в антимонопольный орган не направлялись, в связи с чем презюмируется, что указанный порядок являлся понятным для ПАО «Россети Центр».

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ,

подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Диспозиция нормы части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо административного органа обращает внимание на то обстоятельство, что незаконность выводов административного органа, изложенных в Решении, равно как и незаконность требований предписания по указанному делу судом не установлена.

Резюмируя изложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке Решения и Предписания не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения.

Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В настоящем случае, как следует из текста Предписания, его требования подлежали исполнению в срок до 29.09.2022. Однако, как следует из материалов дела об административном правонарушении, требования названного предписания в установленный антимонопольным органом срок Заказчиком не исполнены.

Деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере.

Таким образом, выдача антимонопольным органом предписания направлена на восстановление нарушенных прав в административном порядке. Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

ПАО «Россети Центр» является надлежащим субъектом административной ответственности по части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования Предписания были адресованы Заказчику, обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа.

Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа, лицом предпринято не было. Доказательств обратного последним не представлено, а должностным лицом не установлено.

В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное предписание неисполненным к установленному сроку, что, исходя из диспозиции части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая наличие у ПАО «Россети Центр» возможности своевременно исполнить требования Предписания, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о нарушении ПАО «Россети Центр» статьи 36 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Совершенное ПАО «Россети Центр» правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа.

Исходя из текста Предписания Московского УФАС России, его требования подлежали исполнению в срок до 29.09.2022 (включительно).

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за последним днем окончания установленного срока для исполнения Предписания — 30.09.2022.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, является формальным, не требующим доказывания наступления вредных последствий, отсутствие которых не влияет на степень общественной опасности данного нарушения.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения норм предусмотренных действующим законодательством.

При совершении административных правонарушений с формальным составом, угроза охраняемым общественным отношениям выражается в самом пренебрежительном отношении лица к установленным законодательством публичным правовым обязанностям.

Негативные же последствия правонарушения выразились в неисполнении законного предписания органа уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

1. Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.
2. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ПАО «Россети Центр», не установлено.
3. Согласно части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.
4. На основании вышеизложенного, с учетом положений части 3 статьи 4.1 КоАП РФ, а также с учетом части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, необходимо применить штраф в размере 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек.
5. При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения ПАО «Россети Центр» административного штрафа в размере низшего предела, предусмотренного санкцией части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 4.1 КоАП РФ, на основании части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ПАО «Россети Центр» (ИНН: 6901067107; ОГРН: 1046900099498, адрес: ул. Малая Ордынка, д. 15, город Москва, 119017) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ПАО «Россети Центр» административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

ИНН 7706096339 КПП 770101001  
Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)  
ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ Номер банковского  
счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета  
Банк 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01191 01 0005 140  
получателя:  
УИН: 16100500000001774869  
КБК 161 1 16 01191 01 0005 140

Назначение Административный штраф, зачисляемый в  
платежка:  
Федеральный бюджет по Постановлению  
№ 077/04/19.5-11874/2023

Обращаем особое внимание на необходимость обязательного указания назначения платежка при оплате постановления.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части

1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление,

направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.