

**Постановление**  
**о назначении административного наказания**  
**по делу об административном правонарушении**  
**№052/04/14.3-824/2019**

4 июня 2019 года

г. Нижний Новгород

Вр.и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – Швецова О.Ю., рассмотрев протокол и материалы дела №052/04/14.3-824/2019 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении **Публичного акционерного общества «Промсвязьбанк»** (ИНН 7744000912, ОГРН 1027739019142) при участии представителя ПАО «Промсвязьбанк» по доверенности,

## УСТАНОВИЛ:

09.11.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение Е. (вх.№11283) по поводу рекламы ПАО «Промсвязьбанк»: «Акцент на процент! 8% Вклады и накопительные счета до 8% годовых...», распространенной на рекламной конструкции, размещенной по адресу: г.Нижний Новгород, проспект Гагарина, д.69, содержащей, по мнению заявителя, признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 26.02.2019 по делу №16-ФАС52-07/19 Общество признано нарушившим часть 7 статьи 5, пункт 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

22.05.2019 уполномоченное должностное лицо Нижегородского УФАС России составило Протокол №052/04/14.3-824/2019 об административном правонарушении в отношении ПАО «Промсвязьбанк», ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Определением по делу об административном правонарушении №052/04/14.3-824/2019 (исх.№ОШ-07/4335 от 22.05.2019) рассмотрение дела назначено на 04.06.2019.

О времени и месте рассмотрения дела Общество уведомлено надлежащим образом в соответствии с отчетом ФГУП «Почта России» об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №60377435399132.

Заявитель направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

**Изучив материалы административного дела, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.**

Из имеющихся материалов следует, что в городе Нижнем Новгороде по адресу: проспект Гагарина, д. 69 на рекламной конструкции в виде телевизионного экрана распространялось рекламное сообщение, состоящее из двух слайдов. На первом слайде размещена следующая информация: «Акцент на процент! 8% Вклады и накопительные счета до 8% годовых...», на втором слайде мелким шрифтом демонстрируются иные существенные условия рекламируемой услуги.

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе»: реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования – товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске

игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама, пункт 3 этой же статьи определил, что товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Сообщение направлено на привлечение внимания неопределенного круга лиц к объекту рекламирования – ПАО «Промсвязьбанк», товаром является финансовая услуга – «Акцент на процент! 8% Вклады и накопительные счета до 8% годовых». Таким образом, рассматриваемое сообщение отвечает определению, указанному в пункте 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», а, следовательно, является рекламой.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

В своем обращении потребитель рекламы сообщил, что информация о прочих условиях вклада и накопительных счетов представлена в рекламном сообщении в большем объеме, мелким шрифтом и демонстрируется в течение короткого времени.

Второй слайд рекламного сообщения содержит следующую информацию: *«Указана ставка по накопительному счету «Акцент на процент» с учетом ставки 6,5% годовых и надбавки к ставке +1,5% годовых за покупки с использованием банковских карт Промсвязьбанка, совершенные клиентом на сумму не менее 85 000 рублей в месяц. Указанная процентная ставка с учетом надбавки применяется на сумму минимального остатка на накопительном счете в течение календарного месяца до 700 000 рублей (включительно). Процентная ставка на сумму минимального остатка на счете свыше 700 000 рублей составляет 5,5% годовых. Информация представлена по состоянию на 08.11.2018. ПАО «Промсвязьбанк», Генеральная лицензия Банка России №3251».*

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

На втором слайде рекламного сообщения, продолжительность которого 2 секунды, представлена информация о том, что рекламируемая ставка складывается с учетом ставки 6,5% годовых и надбавки к ставке 1,5% годовых за покупки, совершенные клиентом на сумму не менее 85 000 рублей в месяц, на сумму минимального остатка на накопительном счете в течение календарного месяца до 700 000 рублей (включительно), причем процентная ставка на сумму минимального остатка на счет свыше 700 000 рублей составляет 5,5% годовых. Продолжительность данного слайда не позволяет ознакомиться с существенными условиями рекламируемой услуги.

Таким образом, рекламное сообщение противоречит требованиям части 7 статьи 5 и пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение

требований, установленных частью 7 статьи 5 и частью 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе», несет рекламоатель.

Согласно пункту 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламоатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламоателем рассматриваемого рекламного сообщения является ПАО «Промсвязьбанк» (ИНН 7744000912).

Таким образом, реклама ПАО «Промсвязьбанк» «Акцент на процент 8% Вклады и накопительные счета до 8% годовых», распространяемая с 01.11.2018 по 30.11.2018 на рекламной конструкции в виде телевизионного экрана, установленной по адресу: г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 69, противоречит требованиям части 7 статьи 5 и пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Факт нарушения ПАО «Промсвязьбанк» указанных требований Федерального закона «О рекламе» установлен Решением Комиссии Нижегородского УФАС России от 26.02.2019 по делу №16-ФАС52-07/19.

Материалы дела №16-ФАС52-07/19 являются неотъемлемой частью настоящего производства.

Нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе в части распространения недостоверной рекламы, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение рекламоателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, ПАО «Промсвязьбанк» совершило правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, протокол об административном правонарушении оставлен в отношении ПАО «Промсвязьбанк» 22.05.2019.

Место совершения правонарушения – г.Нижний Новгород

Время совершения правонарушения – ноябрь 2018 года

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за

арушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным ицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

АО «Промсвязьбанк» имело возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, однако, Обществом не были приняты все зависящие от него меры.

должностное лицо считает доказанной вину ПАО «Промсвязьбанк» в совершенном административном правонарушении, поскольку факт нарушения требований ФЗ «О рекламе» установлен совокупностью имеющихся документов, в том числе Решением комиссии Нижегородского УФАС России от 26.02.2019.

Таким образом, ПАО «Промсвязьбанк» совершило правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт привлечения ПАО «Промсвязьбанк» к административной ответственности не установлен, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

В объяснениях к протоколу представителем Банка заявлено ходатайство о применении положений статьи 2.9 КоАП РФ или статьи 4.1 КоАП РФ.

Рассмотрев заявленные требования, должностное лицо, пришло к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, полномочные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии общественной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение

привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Требования статьи 28 ФЗ «О рекламе» направлены на обеспечение прав потребителей рекламы финансовых услуг. Указание достоверной информации о существенных условиях рекламируемой финансовой услуги в рекламе, а также представление данной информации в доступной для восприятия форме является обязанностью ПАО «Промсвязьбанк». Однако Обществом не соблюдены требования ФЗ «О рекламе», что привело к нарушению прав потребителей рекламы, в том числе потерпевшего Е., на получение полной и достоверной информации о рекламируемой финансовой услуге.

Таким образом, оценивая обстоятельства дела, должностное лицо Нижегородского УФАС России не находит исключительности в характере совершенного ПАО «Промсвязьбанк» административного правонарушения и для признания его малозначительным.

Оснований замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение по правилам статьи 4.1.1 КоАП РФ с учетом, в том числе статуса субъекта, привлекаемого к ответственности, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. Следовательно, основания для назначения юридическому лицу административного наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, отсутствуют. Кроме того, Общество повторно совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Нижегородским УФАС России в отношении ПАО «Промсвязьбанк» вынесено постановление от 18.03.2019 о наложении штрафа в размере 100 000 рублей по делу об административном правонарушении №193-ФАС52-07/19. Постановление вступило в законную силу и исполнено 04.04.2019.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного

равонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Следовательно, Общество повторно совершило однородное правонарушение, что само по себе является отягчающим вину обстоятельством и не может быть не принято во внимание при назначении меры ответственности.

При этом повторное совершение Банком правонарушения не препятствует назначению административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ. При повторном привлечении к ответственности заключается возможность только применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, что предполагает установление публично – правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Считывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, должностное лицо Нижегородского УФАС России назначает административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Публичное акционерное общество «Промсвязьбанк»** (ИНН 7744000912, ОГРН 1027739019142) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить данному юридическому лицу административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации суммы денежных взысканий (штрафов) за нарушение рекламного законодательства подлежат зачислению: в федеральный бюджет – 40 процентов, в бюджет субъекта Российской Федерации – 60 процентов.

*Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:*

*Банк получателя – Волго-Вятское ГУ Банка России, г. Нижний Новгород;*

*БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;*

*Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, л/с 04321510030);*

*Код налога – 16111626000016000140;*

*ИНН 5260041262;*

*КПП 526001001;*

*ОКТМО 22701000*

*УИН*

*Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение законодательства о рекламе, налагаемое федеральным органом государственной власти.*

**при оплате штрафа ПАО «Промсвязьбанк» обязательно указывать в платежном документе УИН.**

ПАО «Промсвязьбанк» надлежит в 10-дневный срок после уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию платежного поручения, заверенного банком, с сопроводительным письмом о выполнении настоящего постановления.

Предупредить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Вр.и.о. заместителя**

**руководителя управления**

**О.Ю. Швецова**

