РЕШЕНИЕ №054/06/64-674/2020

13.04.2020 г.Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:
в отсутствие представителей:

…..

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Чащина С.А. на действия заказчика - ГКУ НСО «ХОЗУ» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000620001132, размещен в ЕИС 26.03.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 372000,00 рублей,

Установила

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Чащин С.А. с жалобой на действия заказчика - ГКУ НСО «ХОЗУ» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000620001132 на поставку погружных сушилок для рук.

Суть жалобы заключается в следующем.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона. В соответствии с ч. 4.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей. Наличие излишних требований обычно свидетельствует либо об умышленном намерении ограничить конкуренцию, либо об отсутствии компетенции у заказчика по объекту закупки. Заказчиком в описании объекта закупки указаны требования к максимальной потребляемой мощности (не менее 1.2 кВт не более 1.9 кВт), ИП Чащин С.А. считает, что чем выше параметр, тем больше производительность, тем лучше, а также потребительским параметром является номинальная мощность, а не максимальная потребляемая мощность. Заказчик должен определять именно потребительские параметры, а не все подряд, что ему вздумается. Чтобы не было спорных моментов и не вводить в заблуждение участников аукциона, а также не ограничивать поставку оборудования с улучшенными параметрами правильно будет указать параметр - «мощность не менее 1,2 кВт». Заказчику разрешено самостоятельно определять свою потребность. Необоснованные габаритно-весовые параметры не являются потребительскими параметрами, поэтому они не составляют потребность и не относятся к потребности. От слова потребность производное значение требование. Помимо основного параметра мощности, требования заказчика (тем более к не потребительским параметрам) являются необоснованными, что определяется как нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд». Либо необходимо расширить параметры по высоте для возможности предложения оборудования как минимум еще двух брендов, что является только плюсом для возможности предложения оборудования по лучшей цене в совокупности с исполнением параметров ТЗ. Наличие излишних требований нарушает п. 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии. Заказчик обязан включить весомое и логичное обоснование необходимости использования дополнительных потребительских свойств, в том числе функциональных, технических, качественных, эксплуатационных характеристик товара, аргументировать их наличие требованиями Федерального закона № 44-ФЗ. Требования излишних параметров не законны, являются лишь умыслом заказчика, ничем не обоснованным, так как не содержат в себе ссылки на требования закона РФ к данному оборудованию. Не допускается устанавливать иные необоснованные требования, которые могут ограничить конкуренцию. В связи с узким запросом параметров в ТЗ ИП Чащин С.А. не смог определить ни одной марки оборудования, в связи с чем предполагает, что по данному ТЗ нет соответствующего оборудования на рынке.

На данный момент описание объекта закупки не является объективным, а технические характеристики, указанные в техническом задании аукционной документации, влекут за собой ограничения круга потенциальных участников закупки, а первоочередной целью государственного заказчика при размещении заказа на поставку товаров, выполнение услуг для государственных нужд является эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

На жалобу ИП Чащина С.А. от уполномоченного учреждения ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

Описанию объекта указанной закупки соответствуют товары не менее чем двух разных производителей:

- сушилка для рук Electrolux EHDA/HPF-1200W белая (Китай);
- сушилка для рук Clima NHD белая (Китай).

Таким образом, круг потенциальных участников аукциона не ограничен, принцип обеспечения конкуренции реализован, так как в аукционе может учувствовать неограниченное количество поставщиков, способных предложить требуемый к поставке товар по разной цене.

Перечисленные доводы подтверждаются тем, что на участие в электронном аукционе подано 19 заявок.

Учитывая изложенное, уполномоченное учреждение считает, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» содержит необходимые показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям. При этом, ГКУ НСО «УКСис» полагает, что отсутствие у подателя жалобы товара, соответствующего показателям, установленным в описании объекта закупки, не может рассматриваться как ограничение доступа подателя жалобы к участию в торгах и не является нарушением законодательства.

С учетом изложенного, ГКУ НСО «УКСис» просит признать доводы жалобы ИП Чащина С.А. необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского У ФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского У ФАС России установила, что описание объекта закупки соответствует нормам Закона о контрактной системе и не ограничивает круг участников аукциона. На участие в электронном аукционе было подано 19 заявок, из которых 15 было допущено. В заявках были предложены товары производства Китай и Латвия, нескольких производителей (Electrolux EHDA/HPF-1200W, SONNEN, CONNEX HD-1200 JET WHITE, HORSK-2201 JET, Ksitex M-5555 JET).

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского У ФАС России считает, что заказчик выполнил требования, предусмотренные Законом о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Чащина С.А. на действия заказчика

- ГКУ НСО «ХОЗУ» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000620001132 на поставку погружных сушилок для рук необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.