

ФГБОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова»
(заказчик)

Единая комиссия

ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД»
(заявитель)

РЕШЕНИЕ
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 02.08.2012

Решение в полном объеме изготовлено 07.08.2012

г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа (далее – Комиссия), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 30.07.2012 № 252 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД», в присутствии представителей заказчика - ФГБОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова»; заявителя - ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД», рассмотрев материалы дела № 316-12-Т по жалобе ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД» на действия единой комиссии, образованной ФГБОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», при проведении открытого аукциона в электронной форме «Сканирующий электронный микроскоп с системой энергодисперсионного микроанализа» (извещение №0326100004112000127) (далее – Открытый аукцион в электронной форме), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Белгородского УФАС России 18 июня 2012 года поступила жалоба ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии, образованной ФГБОУ ВПО «Белгородский государственный технологический

университет им. В.Г. Шухова», при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Из жалобы следует, что решение единой комиссии об отказе в допуске ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД» к участию в открытом аукционе в электронной форме является необоснованным и незаконным.

На рассмотрении дела представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД».

Заказчик ФГБОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» (далее – ФГБОУ ВПО «БГТУ им. В.Г. Шухова») представил отзыв от 01.08.2012 № 1408 на доводы жалобы ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД», из которого следует, что они необоснованные.

На рассмотрении дела представители заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве от 01.08.2012 № 1408.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД», отзыв заказчика на жалобу «ЭНЕРГОАВАНГАРД» от 01.08.2012 № 1408, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru 09.06.2012 размещены извещение № 0326100004112000127 (в редакции № 2 от 22.06.2012) о проведении Открытого аукциона в электронной форме и документация Открытого аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная цена) договора составляет 16 205 000,0 рублей.

Предметом заказа является «Сканирующий электронный микроскоп с системой энергодисперсионного микроанализа».

Источник финансирования – федеральный бюджет.

По мнению Комиссии, доводы, изложенные в жалобе ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД», о том, что единая комиссия неправомерно отказала в допуске ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД» к участию в открытом аукционе в электронной форме, являются необоснованными по следующим основаниям.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0326100004112000127 «Сканирующий электронный микроскоп с системой энергодисперсионного микроанализа» от 19.07.2012 единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям и условиям, установленным документацией об аукционе и приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме заявки с порядковым номером 3022287 (ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД») по следующим основаниям:

1) несоответствие сведений, предусмотренных подпунктом «а» пункта 1 части 4 ст. 41.8 Федерального закона и подпунктом «а» пункта 3.2.2.1. документации об открытом аукционе в электронной форме требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: в заявке участника размещения заказа в пункте 1.1.7.8 таблицы предложен способ охлаждения вакуумной системы «воздушно-конвекционное или жидкостное», что не соответствует пункту 1.1.7.8 таблицы части IV. Техническая часть документации об открытом аукционе в электронной форме: требуется способ охлаждения вакуумной системы «воздушно-конвекционное».

Наличие «жидкостного» охлаждения вакуумной системы подтверждается указанием в заявке участника размещения заказа и таблице «комплекта поставки» пунктом 9 «компрессор» и пунктом 10 «охладитель»

В п. 14 таблицы комплекта поставки указан 1 компьютер, что не соответствует части IV. Техническая часть документации об открытом аукционе в электронной форме:

требуется 2 компьютера (п. 1.1.11 Управляющий программно-аппаратный комплекс заводской сборки для эксплуатации микроскопа и п. 1.2.2. Управляющий программно-аппаратный комплекс заводской сборки с предустановленными лицензионными ОС и специализированными программными продуктами в комплекте, достаточном для эксплуатации детектора и комфортной работы с пакетом программного обеспечения).

В п. 1.1.9.5 таблицы предложена глубина градаций серого/цветности 32 Бит на канал, что не соответствует части IV. Техническая часть документации об открытом аукционе в электронной форме: в п. п. 1.1.9.5 требуется глубина градаций серого/цветности до 16 Бит на канал.

2) непредставление сведений, предусмотренных подпунктом «б» пункта 1 части 4 ст. 41.8 Федерального закона и подпунктом «б» пункта 3.2.2.1. документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: в заявке участника размещения заказа не указаны наименование и конкретные показатели предлагаемого к поставке компьютера.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Из пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов следует, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Единая комиссия при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на основании части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, правомерно приняла решение, руководствуясь пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме заявки с порядковым номером 3022287 (ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД»).

Нарушений законодательства РФ о размещении заказов в действиях единой комиссии, образованной ФГБОУ ВПО «БГТУ им. В.Г. Шухова», не выявлено.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД» договор заключен.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭНЕРГОАВАНГАРД» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.