

Ответчикам

ООО «...»

ООО «...»

ООО «...»

Лицу, располагающему сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах

ООО «...»

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/11-5/2023

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 10 июля 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено 11 июля 2023 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
комиссии: ..., заместитель руководителя
управления – начальник отдела
антимонопольного законодательства и
рекламы;

Члены
комиссии: ... – главный специалист-эксперт
отдела антимонопольного
законодательства и рекламы;

... – ведущий специалист-эксперт
отдела товарных, финансовых рынков и
естественных монополий;

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

рассмотрев материалы дела № 019/01/11-5/2023, возбужденного по признакам нарушения «...», «...», «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0380200000121002069.

в присутствии (по системе ВКС):

- от ответчика «...» ... (по доверенности № 001/060223 от 06.02.2023 сроком на 1 год),

- от ответчика «...» директор...,

в отсутствии:

- ответчика «...», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

- лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, ООО «...», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

Признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях «...» (ИНН 2464266621), «...» (ИНН 2464261084), «...» (ИНН 7802595490) выявлены антимонопольным органом в ходе проведения электронного аукциона с реестровым № 0380200000121002069.

В связи с чем, Приказом Хакасского УФАС России от 10.01.2023 № 1/23 в отношении «...» (ИНН 2464266621), «...» (ИНН 2464261084), «...» (ИНН 7802595490) возбуждено дело № 019/01/11-5/2023 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Письмом ФАС России от 16.01.2023 ФАС России поручила Хакасскому УФАС России принять к своему рассмотрению материалы и рассмотреть дело в отношении «...» (ИНН 2464266621), «...» (ИНН 2464261084), «...» (ИНН 7802595490).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 24.04.2023 по делу № А74-381/2023 «...» отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 10.01.2023 № 1/23 о возбуждении дела № 019/01/11-5/2023 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с его соответствием Закону о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № 019/01/11-5/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 10.01.2023 дело назначено к рассмотрению на 25.01.2023 в 14 часов 00 минут.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-5/2023 от 25.01.2023 рассмотрение дела отложено на 27.02.2023.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-5/2023 от 27.02.2023 рассмотрение дела отложено на 29.03.2023.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-5/2023 от 29.03.2023 рассмотрение дела отложено на 02.05.2023.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-5/2023 от 02.05.2023 рассмотрение дела отложено на 07.06.2023.

Доводы «...» сводятся к несогласию с вменяемыми признаками нарушения антимонопольного законодательства, поскольку между «...» и иными ответчиками отсутствуют конкурентные отношения, что следует из долгосрочных лицензионных отношений между компаниями и подтверждено в протоколе опроса от 16.02.2023. Кроме того, в техническом задании установлен длительный гарантийный срок на товар, что

предполагает сопровождение оборудования Обществом в течение этого времени (поверка, ремонт). На спорную закупку «...» подало заявку, не зная, будут ли иные участники торгов. Если никто больше не заявится, с Обществом будет заключен контракт по НМЦК, после чего «...» поставит товар заказчику. В случае, если в момент торгов идет процедура снижения цены, то Общество ценовые предложения не подает, зная, что после заключения контракта (учитывая требования технического задания) победитель торгов обратится к «...» по вопросам поставки товара в адрес заказчика. Пассивное поведение на торгах «...» не является признаком картельного сговора (п. 24 Постановления Пленума № 2).

«...» не согласилось с выявленными признаками нарушения антимонопольного законодательства, пояснило, что фактически офис Общества (около 4 квадратных метра) расположен в том числе по адресу: г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, д. 96 Г. На вопрос, кем из сотрудников Общества подаются заявки и ценовые предложения для участия в торгах, директор «...» пояснил, что подачей заявок/ценовых предложений занимается лично. Выбор закупок, на которые подаются заявки, обусловлен наличием свободных финансовых средств, возможностью поставки и условиями государственного контракта на ЕИС. Закупка оборудования «...» по спорной закупке осуществлялась у «...». В 2020 году закупка оборудования «...» осуществлялась также у ООО «...». Указал, что является профессиональным участником торгов (Новосибирская область, Красноярский край). Расчетный счет № ..., принадлежащий Обществу, открыт в филиале АО «Экспобанк» в г. Новосибирске. Поставка товара в Республику Хакасия осуществлялась лично на автомобильном транспорте.

«...» не согласилось с выявленными признаками нарушения антимонопольного законодательства, пояснило, что Общество располагается по адресу: г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, д. 96 Г. Поставка товара в Республику Хакасия осуществлялась сотрудниками и транспортом Общества (аренда с транспортной компанией). Расчетный счет № ... принадлежит «...». Заявки и ценовые предложения для участия в торгах подаются в том числе лично директором. В другие субъекты Российской Федерации поставка товара не осуществлялась. Запросы коммерческих предложений в «...» не регистрируются и не хранятся в случае, если Общество не дает ответы на запросы.

07.06.2023 Хакасское УФАС России провело обзор конкурентной среды на рынке поставки автоматических комплексов фото- видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного или стационарного типа (период исследования товарного рынка определим периодом с 14.07.2020 по 15.07.2021 (то есть с момента публикации извещения в Единой информационной сфере закупок по закупке № 0380200000120003839 по дату исполнения контракта по закупке № 0380200000121002069), предмет торгов –

поставка и (или) монтаж автоматических комплексов фото- видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного или стационарного типа, состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (указан на страницах 9, 24-26 настоящего решения).

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

07.06.2023 (исх. № ОЛ/4468/23) Хакасским УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела № 019/01/11-5/2023.

Определением Хакасского УФАС России от 07.06.2023 (исх. № ОЛ/4467/23) рассмотрение дела отложено на 07.07.2023 в 14 часов 00 минут.

До заседания комиссии в адрес антимонопольного органа поступило ходатайство от «...» (вх. № 5281-эп/23 от 13.06.2023) о злоупотреблении правом со стороны ООО «...».

Комиссия Хакассского УФАС России, оценив доводы Общества, изложенные в вышеназванном ходатайстве, приходит к выводу о том, что вопрос злоупотребления правом является гражданско-правовым и не входит в компетенцию антимонопольного органа, а, следовательно, не подлежит рассмотрению в настоящем деле.

В адрес Хакассского УФАС России поступило ходатайство «...» об ознакомлении с материалами дела, которое было удовлетворено.

Также до заседания комиссии в адрес антимонопольного органа (вх. № 6000/23 от 30.06.2023) поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела от «...» следующего содержания.

Обвинения о том, что заявка подготовлена с адреса 188.235.254.245, как признак нарушения Закона о защите конкуренции, не доказаны.

Срок подачи заявки в два дня не доказывает наличие антиконкурентного соглашения.

Признаки совпадения учетных записей и формата файлов не могут доказывать какие-либо договоренности и соглашения.

Снижение НМЦК в торгах приемлемо для Общества в случае, если предварительный расчет указывает на предполагаемую прибыль

Наличие исторических связей между «...» и «...», один адрес офисов не доказывает наличие антиконкурентного соглашения.

«...» полагает несостоятельным доказательство создания личного кабинета в одну дату с «...».

Информация о наличии одного расчетного счета у «...» и «...» является недостоверной.

Документы «...» и «...» оформлены по всем правилам делопроизводства.

На заседании комиссии директор «...» поддержал доводы, изложенные (вх. № 5998/23 от 30.06.2023) в возражениях на заключение об обстоятельствах.

Подача ценового предложения Обществом с адреса 188.235.254.245 обусловлена адресом почтового сервера провайдера, обслуживающего офисные помещения по адресу: г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, д. 96Г, где находится рабочее место «...» для работы с документацией.

Признаки совпадения учетных записей и формата файлов не могут доказывать какие-либо договоренности и соглашения.

Физические лица и организации, перечисленные в заключении, не являются взаимозависимыми и аффилированными. При этом Общество не имело сведений о количестве участников аукциона № 0380200000121002069, не принимало в нем участия по причине невозможности исполнения условий контракта в конкретный промежуток времени с надлежащим качеством.

Критикуя таблицу № 3 из заключения об обстоятельствах дела, Общество отмечает, что снижение цены в других торгах (например, закупка № 0312100003721000048) обусловлено возможностью поставки оборудования по ценам ниже, чем у конкурентов.

«...» полагает несостоятельным доказательство создания личного кабинета в одну дату с «...».

Информация о наличии одного расчетного счета у «...» и «...» является недостоверной.

Наличие хозяйственных, исторических связей, анализ движения денежных средств между «...» и «...», срок подачи заявки в два дня не доказывает наличие антиконкурентного соглашения.

Документы «...» и «...» оформлены по всем правилам делопроизводства.

В отмененных аукционах кроме «...» принимали участие иные организации, что свидетельствует об отсутствии вменяемого Обществу картельного сговора.

Доводы относительно стоимости товаров, как и тот факт, что стоимость закупаемого оборудования была завышенной, являются недостоверными.

Правовая позиция «...» и «...» в судебных спорах не является доказательством картельного сговора.

На заседании комиссии представитель «...» (вх. № 6261/23 от 10.07.2023) поддержал доводы, изложенные в возражениях на заключение об обстоятельствах дела.

Доводы Общества сводятся к несогласию с вменяемым «...» и «...» нарушением антимонопольного законодательства, поскольку между «...» и ответчиками отсутствуют конкурентные отношения, что следует из долгосрочных лицензионных отношений между компаниями, что подтверждено также платежными документами.

Антимонопольный орган использовал нерелевантные данные и дал неверную оценку состоянию конкурентной среды на исследуемом товарном рынке. Кроме того, в техническом задании установлен длительный гарантийный срок на товар, что предполагает сопровождение оборудования Обществом в течение этого времени (поверка, ремонт).

Антимонопольный орган не дал оценку тому обстоятельству, что в действиях «...» и «...» отсутствует причинно-следственная связь между их совместными действиями и поддержанием цены, не установлено ограничение конкуренции.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) рассматривались материалы жалобы № 019/06/33-1360/2020 в отношении ГКУ РХ «...» (ИНН:...) и хозяйствующих субъектов на предмет соблюдения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

По результатам анализа указанных материалов Хакаским УФАС России установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях «...» (ИНН 2464266621, дата присвоения ОГРН: 28.11.2014), «...» (ИНН 2464261084, дата присвоения ОГРН: 23.04.2014), «...» (ИНН 7802595490, дата присвоения ОГРН: 03.10.2016) в ходе проведения электронного аукциона с реестровым № 0380200000121002069.

Указанные признаки выявлены в сведениях, представленных в ответ на запрос Хакасского УФАС России от 11.03.2022 (вх. № 1997) от оператора электронной торговой площадки ООО «...» (далее – торговая площадка), а также через анализ торгов, проводимых ГКУ РХ «...» на поставку и (или) монтаж автоматических комплексов фото- видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного или стационарного типа за 2018-2022 гг.

Таким образом, после завершения рассмотрения материалов жалобы № 019/06/33-1360/2020, анализа торгов, проводимых ГКУ РХ «...», на основании представленных доказательств антимонопольный орган, изучив все поступившие в его адрес документы, в том числе ответ ООО «...», пришел к выводу о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях «...» (ИНН), «...» (ИНН), «...» (ИНН).

Так, на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakurki.gov.ru 13.05.2021 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0380200000121002069, заказчик – ГКУ РХ «...» (ИНН 1901082240), предмет – поставка автоматических комплексов фото- видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного типа, начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) – 13 300 000,00 рублей (7 комплексов).

В вышеуказанном аукционе приняли участие «...», «...», «...», ООО «...», «...», «...», ООО «...» право на участие в торгах не реализовано, в ходе аукционе подано одно ценовое предложение – «...». В результате снижение по рассматриваемому аукциону составило 0,5% от НМЦК.

Аукцион состоялся 25.05.2021.

По итогам вышеуказанного аукциона «...» победило в аукционе по цене 13 233 500,00 рублей. Из положений заключенного государственного контракта следует, что предметом настоящего контракта является поставка автоматических комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного типа (далее по тексту Товар) в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к контракту) и Техническим заданием (приложение № 2 к контракту). В соответствии с Техническим заданием (приложение № 2 к контракту) указано на наличие аппаратно-программного обеспечения Комплекса.

Согласно Уставу «...» общество вправе заниматься любыми видами деятельности, не запрещенными законодательством Российской Федерации. Аналогичные положения о праве осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом, содержатся в Уставах «...», «...».

Совместное участие в торгах на право поставки автоматических комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного типа, а также отсутствие сведений о том, что хозяйствующие субъекты подконтрольны друг другу, свидетельствует о наличии конкурентных отношений между «...», «...» и «...».

Сведения, представленные торговой площадкой относительно IP-адресов подачи заявок, ценовых предложений, а также сведения о дате и времени подачи заявок Обществами сведены в Таблицу № 1.

Таблица № 1

Наименование участника	Дата и время подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	IP-адрес подачи ценового предложения
«...»	19.05.2021 13:55	188.235.254.245	
«...»	20.05.2021 11:23	188.235.254.245	188.235.254.245
ООО «...»	20.05.2021 21:41	185.107.242.83	
«...»	19.05.2021 11:31	84.52.101.132	

Таким образом, согласно представленным торговой площадкой сведениям, установлено, что в рассматриваемом аукционе подача заявок и ценовых предложений, осуществлялась «...», «...» с **одного IP-адреса: 188.235.254.245**, который согласно сведениям сайта <https://2ip.ru/> принадлежит smtp.eman24.ru.

Как сообщило «...» (**Общество зарегистрировано в налоговом органе в 2014 году**), подача ценового предложения с адреса: 188.235.254.245 обусловлена адресом почтового сервера провайдера, обслуживающего офисные помещения по адресу: **г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, д. 96 Г**, где находится рабочее место «...» для рабочей документации. Также в материалы дела представлен договор аренды нежилого помещения от 01.06.2022, заключенный между ИП ... (арендодатель) и ... (арендатор, директор «...»), согласно которому арендодатель передает, а арендатор принимает во временное владение и пользование часть помещения по адресу: г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, д. 96 Г, помещение 190 общей площадью 4 квадратных метра. Нежилое помещение **по этому же адресу** согласно договору аренды нежилого помещения от 01.11.2021, заключенному между ... (арендодатель) и «...» (арендатор), передано во временное пользование «...» (**Общество зарегистрировано в налоговом органе в 2014 году**).

Кроме того, при проведении рассматриваемого аукциона подача заявок «...», «...» осуществлялась в два дня, при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок – 8 дней.

Согласно сведениям, содержащимся в Выписках из Единого государственного реестра юридических лиц, а также указанным Обществами в качестве контактных данных на торговой площадке, их фактическим местонахождением являлись следующие адреса:

«...» (ИНН 2464266621), адрес юридического лица – **г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, д. 96 Г (указанный адрес совпадает с фактическим адресом «...»)**,

«...» (ИНН 2464261084), адрес юридического лица – г. Красноярск, ул. Александра Матросова, д. 30А, строение 2,

«...» (ИНН 7802595490), адрес юридического лица – г. Санкт-Петербург, Энгельса пр., д. 27, корп. 5, литер А.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно, «...», «...» в рассматриваемом аукционе совершали юридически значимые действия, такие, как подача заявок и ценовых предложений, используя общую инфраструктуру с IP-адресом: **188.235.254.245**, расположенную по адресу smtp.eman24.ru.

Из ответа Межрайонной ИФНС России № 22 по Красноярскому краю (вх. № 11701/22 от 06.12.2022) следует, что **ip-адрес 188.235.254.245 используется «...»**.

В результате анализа свойств файлов, полученных торговой площадкой от «...», «...», поданных ими в рамках участия в рассматриваемом аукционе, установлено использование единых учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы

заявок Обществ, а также создание Обществами файлов в одном формате – «**doc**» (данные сведены в Таблицу № 2).

Таблица №2

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Формат файла	Дата/время создания файла заявки	Наименование учетной записи	Дата/время изменения файла заявки	Наименование учетной записи
№ 0380200000121002069						
«...»	2 часть_ЭЦП_....doc	doc	01.03.2016, 15:30	Морозов	04.02.2019, 12:56	IvanovS
	Реквизиты_....doc	doc	27.01.2011, 09:35	М	31.08.2020, 17:27	kazakov
«...»	2 часть_ЭЦП_....doc	doc	16.03.2015, 12:41	Морозов	21.11.2018, 17:54	IvanovS
	Реквизиты_....doc	doc	02.12.2014, 12:06	gulkov	28.02.2020, 09:52	kazakov

Учетные записи, на которых изменялись файлы, поданные «...», «...» для участия в рассматриваемом аукционе, отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации (техническое задание изменено пользователем...).

Использование единых учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок Обществ, а также создание Обществами файлов в одном формате – «doc» свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок «...», «...» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

Как установлено антимонопольным органом, ...является учредителем «...» (ответ налогового органа от 06.12.2022, вх. № 11701/22), а также под его учетной записью созданы документы, приложенные в составе заявок «...», «...». В свою очередь, ... является учредителем «...» (выписка из ЕГРЮЛ), а также под его учетной записью созданы документы, приложенные в составе заявок «...», «...». Также комиссия Хакассского УФАС России отмечает, что автор учетной записи по документам в составе заявки «...» (gulkov) являлся ранее учредителем и директором «...», что следует из исторической выписки из ЕГРЮЛ «...». Одним из сотрудников «...» является

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Следовательно, такие действия «...», «...» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Реализация договоренностей «...», «...» в аукционе в электронной форме с реестровым № 0380200000121002069 позволила «...» согласно размещенным в ЕИС сведениям заключить контракт на сумму 13 233 500,00 рублей с минимальным снижением НМЦК (0,5%).

Дополнительно Хакассское УФАС России отмечает, что «...», будучи производителем предлагаемого к поставке оборудования (автоматические комплексы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного типа), не подавало ценовые предложения на закупку № 0380200000121002069 (вход на площадку не осуществлялся). При этом в материалы дела представлена товарная накладная № 194 от 18.06.2021, подтверждающая поставку от «...» в адрес «...» 7 комплексов измерительных с

фотофиксацией «СКАТ-ПП» общей стоимостью 3 500 000 рублей (цена за 1 комплекс 500 000 рублей). Учитывая стоимость программного обеспечения, а именно 2 100 000 рублей – право на использование программного обеспечения «Скат-ПП», 2 100 000 рублей – право на использование программного обеспечения «ДУЭТ», цена за 1 комплекс составляет 1 100 000 рублей.

В соответствии со счетом на оплату № 5058 от 15.07.2021 заказчик оплатил поставку «...» 7 (семь) автоматических комплексов фото- видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного типа на общую сумму 13 233 500 рублей (цена за 1 комплекс составила 1 890 500 рублей).

На основании данных, представленных операторами электронных торговых площадок относительно торгов, в которых принимали участие «...», «...», «...» был проведен сравнительный анализ участия и поведения Обществ при их участии в аукционах с третьими лицами, состоявшихся в 2021 году (Таблица № 3 – в выборку вошли некоторые закупки 2021 года).

Таблица № 3

эстрочный номер	Дата публикации	Предмет	НМЦК (руб.)	«...» (процент снижения)	«...» (процент снижения)	«...» (процент снижения)	Иные участники
5100000421000013	11.02.2021	Оказание услуг по поверке средств измерений для нужд МВД по Республике Саха (Якутия) (ремонт вооружений, военной и специальной техники и военно-технического имущества в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения) (2022г.)	496 806,44	66,5 % (П)	не участвовало	не участвовало	ФБУ "ЯКУТСКИЙ ЦСМ"
2100003721000048	24.09.2021	Поставка системы записи телефонных разговоров для нужд МВД по Республике Тыва	141 813,70	не участвовало	не участвовало	24 % (П)	ИП МАХРАЧЕВ РОМАН НИКОЛАЕВИЧ ООО "ПАС"
		Поставка работающих в автоматическом режиме стационарных специальных технических средств, имеющих					ООО «РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ», ООО «А+

1200001021007490	16.08.2021	функции фотосъемки и видеозаписи, фиксации административных правонарушений в области дорожного движения с монтажными и пусконаладочными работами	17 335 000,02	не участвовало	50,9 % (П)	не участвовало	ИНЖИНИРИНГ», ООО «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ», ООО «ЛИОН ПРОЕКТ»
------------------	------------	--	---------------	----------------	------------	----------------	---

П - победитель

У - участие

Данные, приведенные в Таблице № 3, свидетельствуют об активном поведении «...», «...», «...» в ходе торгов в борьбе за контракты с другими хозяйствующими субъектами. Снижение НМЦК в таких торгах составляет **от 24 % до 66,5%**, тогда как в рассматриваемом аукционе, где организации участвовали совместно, снижение от НМЦК составило **0,5%** от НМЦК, что свидетельствует о наличии договоренностей между «...», «...», «...» по совместному участию в торгах и отказе от конкурентной борьбы друг с другом.

На основании данных, представленных торговой площадкой, установлено, что личные кабинеты «...», «...» созданы в одну дату – 18.11.2019. Кроме того, у Обществ в сведениях, предоставленных торговой площадкой, совпадают расчетные счета №№ ...,

Например, сведения о платежных поручениях по расчетному счету №...:

Сведения о платежных поручениях по расчетному счету № ... представлены ниже:

Согласно ответу «...» от 27.03.2023 (вх. № 2610/23) расчетный счет ... принадлежит «...».

В соответствии с ответом Межрайонной ИФНС № 22 по Красноярскому краю (вх. № 412/дсп от 29.08.2022) расчетный счет № ... принадлежит «...». Указанный факт также подтвержден ответом «...» от 27.03.2023 (вх. № 2617/23).

Кроме того, по сведениям налогового органа, «...» предоставление налоговой бухгалтерской отчетности осуществлялось по телекоммуникационным каналам связи с ip-адреса 188.235.254.245 (совпадает с ip-адресом подачи заявок, ценовых предложений Обществами). Также из ответа налогового органа следует, что между «...», «...» неоднократно заключались договоры займа, исполнение по которым можно отследить по движению денежных средств Обществ, так, например, 18.09.2020 «...» оплатило «...» 500 тыс. рублей по договору займа от 01.02.2019, 02.11.2020 – 16 тыс. рублей по тому же договору, 12.11.2020 – 1 000 тыс. рублей по договору займа от 26.10.2020 и т.д.

При рассмотрении исторических связей компаний установлено следующее.

«...» (ИНН), директор – ..., учредитель –

ООО «...» (ИНН), директор – ..., учредитель –.... В исторических данных **учредитель**

Общества с 01.07.2011 по 26.07.2011, с 17.08.2011 по 20.11.2012. Кроме того, согласно сведениям Межрайонной ИФНС России № 22 по Красноярскому краю (вх. № 11716/22 от 06.12.2022) за ... ООО «...» производились отчисления страховых взносов.

«...» (ИНН), директор – ..., **учредитель** –

Таким образом, усматривается взаимосвязь между ООО «...», «...» через учредителя ООО «...», «...», а также директора «...», ..., страховые отчисления за которого производились ООО «...».

Исследовав материалы дела № 019/01/11-5/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях «...», «...» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на основании следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не допускается.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с анализом, представленным Межрайонной ИФНС России № 17 по г. Санкт-Петербургу (вх. № 10475/22 от 31.10.2022), установлена аффилированность между организациями «...», «...», ООО «...» по физическим лицам:

- согласно сведениям, представленным налоговыми агентами, генеральный директор «...»... получает доход в «...», «...», ООО «...»,
- согласно сведениям, представленным налоговыми агентами, учредитель «...»...получает доход в «...», у ИП....,
- согласно сведениям, представленных налоговыми агентами, генеральный директор и учредитель «...»...получает доход у ИП....

Также установлена аффилированность между организациями «...», ООО «...» по юридическому адресу:

- согласно сведениям, имеющимся в инспекции, вышеперечисленные организации зарегистрированы по одному юридическому адресу: 660079, КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ, г. КРАСНОЯРСК, ул. 60 ЛЕТ ОКТЯБРЯ, д. 96Г.

При анализе расчетных счетов «...» установлено:

- перечисления денежных средств в адрес «...» установлено на общую сумму в размере 4 059 573,38 руб. с назначением платежа: «...за оборудование», «Выплата пени за каждый день просрочки по договору займа...», «Возврат денежных средств по договору займа....», «Выплата процентов за использование денежных средств по договору займа...» и др.;
- поступление денежных средств от «...» установлено на общую сумму в размере 2 600 000 руб. с назначением платежа: «Перечисление денежных средств по договору займа...» и др.,
- поступление денежных средств от «...» установлено на общую сумму в размере 1 841 320 руб. с назначением платежа: «за радиостанции...», «...за оборудование для радиосвязи...» и др.
- перечисления денежных средств в адрес ООО «...» установлено на общую сумму в размере 70 734 926,00 руб. с назначением платежа: «за оборудование для радиосвязи», «за радиостанции», «возимые радиостанции», «Перечисление денежных средств по договору займа» и др.
- поступление денежных средств от ООО «...» установлено на общую сумму в размере 29 428 526 руб. с назначением платежа: «Перечисление денежных средств по договору займа», «Выплата процента за использование денежных средств по договору займа», «Окончательный возврат денежных средств по договору займа».
- перечисления денежных средств в адрес «...» установлено на общую сумму в размере 5 370 000,00 руб. с назначением платежа: «за комплекс измерительный с фотофиксацией и право использования программного обеспечения», «за муляж-имитатор «СКАТ», «за комплексы фотофиксации СКАТ-ПП, право на использование ПО Скат-ПП».
- поступление денежных средств от «...» установлено на сумму в размере 149 792 руб. с назначением платежа: «Оплата выполненных работ».

При анализе расчетных счетов «...» установлено:

- перечисления денежных средств в адрес «...» установлено на общую сумму в размере 2 600 000 руб. с назначением платежа: «Перечисление денежных средств по договору займа...» и др.;

- перечисления денежных средств в адрес «...» установлено на общую сумму в размере 1 841 320 руб. с назначением платежа: «за радиостанции...», «...за оборудование для радиосвязи...» и др.

- поступление денежных средств от «...» установлено на общую сумму в размере 4 059 573,38 руб. с назначением платежа: «...за оборудование», «Выплата пени за каждый день просрочки по договору займа...», «Возврат денежных средств по договору займа...», «Выплата процентов за использование денежных средств по договору займа...» и др.;

- перечисления денежных средств в адрес ООО «...» установлено на общую сумму в размере 9 175 868,30 руб. с назначением платежа: «за сигнальное оборудование и оборудование для радиосвязи», «за оборудование», «за измерители скорости», «за спец. Оборудование», «за электронное оборудование» и др.;

- Поступление денежных средств от ООО «...» установлено на общую сумму в размере 3 952 700 руб. с назначением платежа: «Выплата процентов за использование денежных средств по договору займа», «Пеня за просрочку возврата денежных средств по договору займа», «Частичный возврат денежных средств согласно договора займа», «Возврат ошибочно перечисленных денежных средств» и др.;

- перечисления денежных средств в адрес «...» установлено на общую сумму в размере 13 200 000,00 руб. с назначением платежа: «за комплекс измерительный с фотофиксацией и право на использование ПО», «за комплексы измерительные "СКАТ-ПП", право на исп-ие ПО "Скат-ПП", "ДУЭТ"».

При анализе расчетных счетов ООО «...» установлено:

- перечисления денежных средств в адрес «...» установлено на общую сумму в размере 29 428 526 руб. с назначением платежа: «Перечисление денежных средств по договору займа», «Выплата процента за использование денежных средств по договору займа», «Окончательный возврат денежных средств по договору займа».

- поступление денежных средств от «...» установлено на общую сумму в размере 70 734 926,00 руб. с назначением платежа: «за оборудование для радиосвязи», «за радиостанции», «возимые радиостанции», «Перечисление денежных средств по договору займа» и др.

- перечисления денежных средств в адрес «...» установлено на общую сумму в размере 3 952 700 руб. с назначением платежа: «Выплата процентов за использование денежных средств по договору займа», «Пеня за просрочку возврата денежных средств по договору займа», «Частичный возврат денежных средств согласно договора займа», «Возврат ошибочно перечисленных денежных средств» и др.;

- поступление денежных средств от «...» установлено на общую сумму в размере 9 175 868,30 руб. с назначением платежа: «за сигнальное оборудование и оборудование для радиосвязи», «за оборудование», «за измерители скорости», «за спец. Оборудование», «за электронное оборудование» и др.;

- перечисления денежных средств в адрес «...» установлено на общую сумму в размере 64 861 204,00 руб. с назначением платежа: «за передвижной многоцелевой комплекс автоматической фотофиксации нарушений», «за стационарные многоцелевые комплексы автоматической фотофиксации нарушений "СКАТ-С" и ПО "СКАТ», «за USB-ключ-накопитель данных», «за имитатор параметров движения транспортных средств», «за многоцелевой комплекс автоматической фотофиксации нарушений "СКАТ-С"», «за стационарный многоцелевой комплекс "СКАТ-С"» и др.

- поступление денежных средств от «...» установлено на сумму в размере 70 000 руб. с назначением платежа: «Оплата услуг».

При анализе книги покупок за 2019-2кв.2022 гг. ООО «...» установлены поставщики:

Названия строк	Среднее по полю ИНН	Среднее по полю КПП	Сумма по полю Стоимость покупок с НДС (стр. 170)	Сумма по полю Сумма НДС (стр. 180)
«...»	7802595490	780201001	42 752 104,00	5 601 198,11

При анализе книги продаж за 2019 - 2кв.2022 гг. ООО «...» установлены покупатели:

Названия строк	Среднее по полю ИНН	Среднее по полю КПП	Сумма по полю в руб. и коп. (стр. 160)	Сумма по полю 20% (стр. 200)
«...»	2464261084	246401001	19 091 301,00	3 001 883,53
«...»	2464266621	246401001	12 633 325,50	2 073 097,60
«...»	7802595490	780201001	70 000,00	11 666,67

При анализе расчетных счетов «...» установлено:

- перечисления денежных средств в адрес «...» установлено на сумму в размере 149 792 руб. с назначением платежа: «Оплата выполненных работ».

- Поступление денежных средств от «...» установлено на общую сумму в размере 5 370 000,00 руб. с назначением платежа: «за комплекс измерительный с фотофиксацией и правс использования программного обеспечения», «за муляж-имитатор "СКАТ"», «за комплексы фотофиксации СКАТ-ПП, право на использование ПО Скат-ПП».

- Поступление денежных средств от «...» установлено на общую сумму в размере 13 200 000,00 руб. с назначением платежа: «за комплекс измерительный с фотофиксацией и правс на использование ПО», «за комплексы измерительные "СКАТ-ПП", право на исп-ие ПО "Скат-ПП", "ДУЭТ"».

- перечисления денежных средств в адрес ООО «...» установлено на сумму в размере 70 000 руб. с назначением платежа: «Оплата услуг».

- поступление денежных средств от ООО «...» установлено на общую сумму в размере 64 861 204,00 руб. с назначением платежа: «за передвижной многоцелевой комплекс автоматической фотофиксации нарушений», «за стационарные многоцелевые комплексы автоматической фотофиксации нарушений "СКАТ-С" и ПО "СКАТ", «за USB-ключ-накопитель данных», «за имитатор параметров движения транспортных средств», «за многоцелевой комплекс автоматической фотофиксации нарушений "СКАТ-С"», «за стационарный многоцелевой комплекс "СКАТ-С"» и др.

- поступления денежных средств от ООО «...» установлено на общую сумму в размере

18 400 000,00 руб. с назначением платежа: «ЗА КОМПЛЕКСЫ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫЕ С ФОТОФИКСАЦИЕЙ».

При анализе книги покупок за 2019-3кв.2022 гг. «...» установлены поставщики:

Названия строк	Среднее по полю ИНН	Среднее по полю КПП	Сумма по полю Стоимость покупок с НДС (стр. 170)	Сумма по полю Сумма НДС (стр. 180)
ООО "..."	2464020667	246401001	70 000,00	11 666,67

При анализе книги продаж за 2019 - 3кв.2022 гг. «...» установлены покупатели:

Названия строк	Среднее по полю ИНН	Среднее по полю КПП	Сумма по полю в руб. и коп. (стр. 160)	Сумма по полю 20% (стр. 200)
ООО "..."	2464020667	246401001	57 548 504,00	7 491 417,32
«...»	2464261084	246401001	20 186 400,00	2 614 400,00
ООО "..."	7804631979	780401001	18 400 000,00	2 266 666,66
«...»	2464266621	246401001	15 400 000,00	1 416 666,67

Таким образом, вышеперечисленные сведения свидетельствует об общих учредительских и финансовых взаимосвязях ответчиков.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- подача заявок и ценовых предложений «...», «...» с одного IP-адреса: 188.235.254.245,
- подача заявок «...», «...» в два дня, при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок – 8 дней,
- использование единых учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок «...», «...», а также создание Обществами файлов в одном формате – «doc»,
- нетипичное поведение «...», «...» в рамках участия в рассматриваемом аукционе в сравнении с их участием в торгах с третьими лицами, выразившееся в отказе от конкурентной борьбы друг с другом,
- общие исторические связи «...», «...»,
- факт того, что обе организации зарегистрированы в г. Красноярске Красноярского края, адрес фактического нахождения «...» совпадает с юридическим адресом «...» (г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, д. 96 Г),
- одна дата создания личного кабинета Обществ, общие расчетные счета
- одинаковое оформление ответов «...», «...» на определения Хакасского УФАС России по настоящему делу

комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях «...», «...» усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что

выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0380200000121002069.

Дополнительно комиссией Хакасского УФАС России проанализированы закупки, проводимые ГКУ РХ «...» на поставку и (или) монтаж стационарных и передвижных комплексов автоматической фотофиксации нарушений правил дорожного движения за 2018-2021 гг., и установлено следующее (Таблица № 4).

Таблица № 4

Наименование участника	Дата и время подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	IP-адрес подачи ценового предложения, статус заявки
№ 0380200000118003800. Поставка комплекса автоматической фотофиксации нарушений правил дорожного движения. НМЦК 1 800 000 руб.			
ООО «...»	01.08.2018 15:41	5.189.192.79	5.189.192.79 Контракт заключён Цена контракта = 1 791 000 руб.
МАКРОРЕГИОНАЛЬНЫЙ ФИЛИАЛ «...»	01.08.2018 12:03	213.228.87.20	Право на участие в торгах не реализовано
№ 0380200000119005279. Поставка и монтаж стационарных комплексов автоматической фотофиксации нарушений правил дорожного движения. НМЦК 3 610 000 руб.			
ООО «...»	20.09.2019 11:08	80.246.209.106	80.246.209.106 Соответствует требованиям
«...»	20.09.2019 11:59	195.208.122.32	Право на участие в торгах не реализовано
«...»	20.09.2019 13:43	188.235.254.245	188.235.254.245 Соответствует требованиям Цена контракта = 1 843 350 руб.
ООО «...»	20.09.2019 20:47	176.59.39.28	176.59.48.233 Соответствует требованиям
№ 0380200000120003839. Поставка и монтаж стационарных комплексов автоматической фотофиксации нарушений правил дорожного движения. НМЦК 3 610 000 руб.			
«...»	01.09.2020 13:51	188.235.254.245	127.0.0.1 188.235.254.245 Контракт заключён

			Цена контракта = 3 582 000 руб.
ООО «...»	01.09.2020 15:31	188.170.80.243	Право на участие в торгах не реализовано
«...»	01.09.2020 10:23	84.52.101.132	Отказ в допуске к участию
ООО «...»	01.09.2020 22:24	91.108.30.172	Отказ в допуске к участию
ООО «...»	01.09.2020 20:57	91.108.30.172	Отказ в допуске к участию
№ 0380200000120005378. Поставка автоматических комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного типа. НМЦК 6 300 000 руб.			
ООО «...»	11.11.2020 05:23	193.106.171.110	193.106.171.110 Соответствует требованиям
«...»	12.11.2020 13:23	188.235.254.245	188.235.254.245 Контракт заключён Цена контракта = 6 079 500 руб.
«...»	12.11.2020 13:48	84.52.101.132	217.118.78.85 Соответствует требованиям
ООО «...»	12.11.2020 17:02	93.91.112.150	Отказ в допуске к участию
ООО «...»	12.11.2020 16:49	93.91.112.150	Отказ в допуске к участию
ООО «...»	12.11.2020 15:06	212.46.18.176	Право на участие в торгах не реализовано
ООО «...»	12.11.2020 17:23	91.108.1.9	Право на участие в торгах не реализовано
№ 0380200000121001028. Поставка и монтаж стационарных комплексов автоматической фотофиксации нарушений правил дорожного движения. НМЦК 4 200 000 руб.			
«...»	19.03.2021 15:53	84.52.101.132	5.18.244.2 Соответствует требованиям
«...»	19.03.2021 13:44	188.235.254.245	188.235.254.245 Контракт заключён Цена контракта = 4 158 000 руб.

Комиссия Хакасского УФАС России отмечает, что в закупках №№ 0380200000120005378, 0380200000121001028 «...» сделало последнее ценовое предложение в размере 6 079 500 рублей, 4 179 000 рублей соответственно, что опровергает довод Общества о том, что неподача ценовых предложений обусловлена наличием на торгах других участников закупки.

Таким образом, с 2018 по 2021 год усматривается распределение закупок №№ 0380200000119005279, 0380200000120003839, 0380200000120005378, 0380200000121001028 между «...» и «...». Заявки и ценовые предложения подавались Обществами с использованием общей инфраструктуры с IP-адресом: 188.235.254.245.

Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу об отказе от совместного участия «...» и «...» в закупках №№ 0380200000119005279, 0380200000120003839, 0380200000120005378, 0380200000121001028, несмотря на возможность участия в таких торгах, в том числе путем снижения НМЦК. Например, на закупки №№ 0380200000119005279, 0380200000120003839 «...» заявку не подавало, в свою очередь, «...» не подавало заявки на закупки №№ 0380200000120005378, 0380200000121001028, несмотря на направление коммерческих предложений заказчику в рамках обоснования НМЦК (по закупке № 0380200000120005378 цена за 1 комплекс в аукционе составила 2 100 000 рублей, коммерческое предложение «...» - 2 048 000 рублей; по закупке № 0380200000121001028 цена за 1 комплекс в аукционе составила 2 100 000 рублей, коммерческое предложение «...» - 2 100 000 рублей).

При этом в закупках №№ 0380200000119005279, 0380200000120003839, 0380200000120005378, 0380200000121001028 «...», будучи производителем оборудования (автоматические комплексы фото- видеofиксации нарушений правил дорожного движения стационарного и передвижного типа), право на участие в торгах не реализовало (закупка № 0380200000119005279), Обществу отказано в допуске к участию в торгах (закупка № 0380200000120003839), НМЦК снижена незначительно на 3,5 %, 0,5 % в закупках №№ 0380200000120005378, 0380200000121001028 соответственно.

Сумма по заключенным контрактам для «...» составила **5 425 350 рублей (закупки №№ 0380200000119005279, 0380200000120003839)**, для «...» – **23 471 000 рублей (закупки №№ 0380200000120005378, 0380200000121001028, 0380200000121002069)**.

В отношении отмененных заказчиком закупок №№ 0380200000119001922, 0380200000119006393, 0380200000120006090, 0380200000122000645 ситуация складывалась следующим образом (Таблица № 5):

Таблица № 5

Наименование участника	Дата и время подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	IP-адрес подачи ценового предложения, статус заявки
№ 0380200000119001922			
«...»	13.06.2019 14:51	195.208.122.32	Возвращена
«...»	13.06.2019 14:07	188.235.254.245	Возвращена
ИП ...	13.06.2019 14:45	79.134.194.158	Возвращена
№ 0380200000119006393			
«...»	25.11.2019 12:48	188.235.254.245	Возвращена
№ 0380200000120006090			
ООО «...»	14.12.2020 19:07	212.46.18.170	Возвращена
«...»	14.12.2020 12:00	84.52.101.132	Возвращена
«...»	14.12.2020	188.235.254.245	127.0.0.1

«...»	2 часть_ЭЦП.doc	doc	16.03.2015, 12:41	Морозов	21.11.2018, 17:54	IvanovS
	Реквизиты.doc	doc	02.12.2014 12:06	gulkov	29.09	ivanovs

Использование единых учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок Обществ, а также создание Обществами файлов в одном формате – «doc» свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок «...», «...» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Следовательно, такие действия «...», «...» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Обращают на себя внимание требования технического задания закупок, проводимых ГКУ РХ «Хакасавтодор» на поставку и (или) монтаж стационарных и передвижных комплексов автоматической фотофиксации нарушений правил дорожного движения за 2018-2022 гг., а также цена за 1 комплекс автоматической фотофиксации нарушений правил дорожного движения (Таблица № 7).

Таблица № 7

№ закупки, дата извещения	НМЦК	Цена за 1 шт.	Участники.Победитель	Цена контракта	Требования ТЗ (количество камер)	Цена покупки у «...» (с учетом программного обеспечения)/ цена за 1 штуку
0380200000118003800 24.07.2018	1 800 000	1 800 000	ООО «...» (победитель) МАКРОРЕГИОНАЛЬНЫЙ ФИЛИАЛ «...»	1 791 000	Общие требования (1 шт.)	1 440 000,00 (по сведениям «...»)
0380200000119001922 22.04.2019	3 600 000	1 800 000	«...» «...» ИП ... Отмена закупки		Общие требования (2 шт.)	
0380200000119005279 15.09.2019	3 610 000	1 805 000	ООО «...» «...» «...» (победитель) ООО «...»	1 843 350	Общие требования (2 шт.)	6 270 000,00 / 860 000,00
0380200000119006393 18.11.2019	3 600 000	1 800 000	«...» Отмена закупки		Общие требования (2 шт.)	
0380200000120003839 14.07.2020	3 600 000	1 800 000	«...» (победитель) ООО «...» «...»	3 582 000	Общие требования (2 шт.)	2 350 000,00 / 875 000,00

			ООО «...»			
0380200000120005378 05.11.2020	6 300 000	2 100 000	ООО «...» ООО «...» «...» (победитель) «...» ООО «...» ООО «...» ООО «...» ООО «...»	6 079 500	Общие требования (3 шт.)	3 300 000,00 / 800 000,00
0380200000120006090 07.12.2020	30 800 000	2 200 000	ООО «...» «...» «...» ООО «...» Отмена закупки		СКАТ-ПП СКАТ-С (14 шт.)	
0380200000121001028 12.03.2021	4 200 000	2 100 000	«...» «...» (победитель)	4 158 000	СКАТ-ПП СКАТ-С (2 шт.)	2 200 000,00 / 800 000,00
0380200000121002069 13.05.2021	13 300 000	1 900 000	«...» «...» (победитель) ООО «...» «...»	13 233 500	СКАТ-ПП СКАТ-С (7 шт.)	7 700 000,00 / 500 000, 00
0380200000122000645 05.03.2022	4 200 000	2 100 000	«...» Отмена закупки		СКАТ-ПП (2 шт.)	

Из приведенной таблицы видно, что цена единицы автоматического комплекса фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения, закупаемого у производителя оборудования «...» (участник торгов наряду с «...», «...»), ниже в 2-4 раза (в зависимости от закупки), чем цена единицы автоматического комплекса фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения, обоснованная заказчиком.

Так, в декабре 2020 года ГКУ РХ «...» проводило электронный аукцион на поставку 14-ти автоматических комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного типа с начальной максимальной ценой контракта 30 800 000,00 рублей (цена за один комплекс – 2 200 000 руб.), уже указав на необходимость поставки комплекса фото-видеофиксации нарушений ПДД «СКАТ-ПП», «СКАТ-С».

При этом, по ранее проведенным электронным аукционам за период с июля 2018 года по июль 2020 года (за исключением закупки № 0380200000120005378) цена за один комплекс фото-видеофиксации составляла 1 800 000 рублей, а после указания заказчиком требования о поставке комплекса фотовидеофиксации с конкретным программным обеспечением, цена за комплекс фотовидеофиксации уже составила около 2 200 000 рублей.

Комиссия Хакасского УФАС России отмечает, что на закупки №№ 0380200000119001922, 0380200000119005279, 0380200000119006393, 0380200000120003839, 0380200000120006090,

0380200000122000645 подавались жалобы участниками закупок, доводы которых частично подтвердились.

Дополнительно комиссией Хакасского УФАС России установлено, что в адрес Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия (далее - Минтранс Хакасии) в соответствии с пунктом 4 Порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для нужд Республики Хакасия и (или) нужд муниципальных образований Республики Хакасия у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в 2022, 2023 годах в случаях, установленных приложением 1 к Постановлению Правительства Республики Хакасия от 14.03.2022 № 101 «Об утверждении Перечня дополнительных случаев осуществления закупок товаров, работ, услуг для нужд Республики Хакасия и (или) нужд муниципальных образований Республики Хакасия у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и Порядка осуществления закупок в таких случаях», поступило предложение ГКУ РХ «...» о проведении в 2022 году закупки для государственных нужд на поставку стационарных комплексов автоматической фотофиксации нарушений правил дорожного движения в целях обеспечения безопасности дорожного движения у единственного поставщика.

Законом Республики Хакасия от 21.12.2021 № 116-ЗРХ «О республиканском бюджете Республики Хакасия на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (с изменениями) Минтрансу Хакасии в рамках регионального проекта Республики Хакасия «Безопасность дорожного движения» подпрограммы «Дорожное хозяйство» государственной программы Республики Хакасия «Развитие транспортной системы Республики Хакасия» предусмотрены средства на выполнение мероприятий по оснащению и обеспечению функционирования системами автоматического контроля и выявления нарушений правил дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Республики Хакасия в сумме 42 848 000 (сорок два миллиона восемьсот сорок восемь тысяч) рублей 00 копеек.

Минтрансом Хакасии до ГКУ РХ «...» на 2022 год доведены лимиты бюджетных обязательств в размере 42 848 000 (сорок два миллиона восемьсот сорок восемь тысяч) рублей 00 копеек, из них на поставку стационарных комплексов автоматической фотофиксации нарушений правил дорожного движения в сумме 10 000 000 (десять миллионов) рублей 00 копеек.

21.12.2022 между ГКУ РХ «...» и «...» заключен государственный контракт № 165/2022 на поставку стационарных комплексов автоматической фотофиксации нарушений правил дорожного движения (далее – Контракт).

Согласно пункту 1.1 Контракта предметом настоящего контракта является поставка стационарных комплексов автоматической фотофиксации нарушений правил дорожного движения (далее – Товар) в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к Контракту) и Техническим заданием (приложение № 2 к Контракту). Программное обеспечение не входит в предмет контракта.

Пунктом 2.1 Контракта установлено, что срок поставки Товара в течение 7 календарных дней со дня заключения Контракта. Поставщик самостоятельно доставляет Товар Заказчику.

Цена Контракта составляет 10 000 000 руб., без НДС (пункт 5.2 Контракта), цена за единицу продукции 2 500 000 руб. (4 камеры).

Таким образом, в настоящее время ГКУ РХ «Хакасавтодор» заключает договоры поставки стационарных комплексов автоматической фотофиксации нарушений правил дорожного движения с тем же поставщиком «...» по завышенной стоимости.

Как установлено комиссией Хакасского УФАС России,

по закупке № 0380200000119005279 (оборудование приобретено 13.11.2019 «...» у ООО «...» по цене 6 270 000 рублей (из них 1 720 000 рублей цена стационарных многоцелевых комплексов СКАТ-С автоматической фотофиксации нарушений, 4 550 000 рублей – Интегра-КДД-СВК_У-Р1/1-НР, 3G, I Комплекс программно-аппаратный измерения скорости движения транспортных средств по видеокадрам и радиолокацией),

по закупке № 0380200000120003839 (оборудование приобретено 18.09.2020 «...» у «...» по цене 2 350 000 рублей (из них 1 750 000 рублей цена комплексов измерительных с фотофиксацией «СКАТ-ПП» (стационарный), 600 000 рублей – право на использование программного обеспечения «СКАТ-ПП»),

по закупке № 0380200000120005378 оборудование приобретено 04.12.2020 «...» у «...» по цене 3 300 000 рублей (из них 2 400 000 рублей цена комплекса измерительного с фотофиксацией «СКАТ-ПП» (передвижной), 900 000 рублей – право на использование программного обеспечения «СКАТ-ПП»),

по закупке № 0380200000121001028 (оборудование приобретено 16.04.2021 «...» у «...» по цене 2 200 000 рублей (из них 1 600 000 рублей цена комплексов измерительных с фотофиксацией «СКАТ-ПП» (стационарный), 600 000 рублей – право на использование программного обеспечения «СКАТ-ПП»),

по закупке № 0380200000121002069 (оборудование приобретено 18.06.2021 «...» у «...» по цене 7 700 000 рублей (из них 3 500 000 рублей цена комплексов измерительных с фотофиксацией «СКАТ-ПП» (передвижной), 2 100 000 рублей – право на использование программного обеспечения «Скат-ПП», 2 100 000 рублей – право на использование программного обеспечения «ДУЭТ»).

Указанные сведения подтверждаются книгами покупок-продаж «...», представленными в антимонопольный орган.

Таким образом, цена единицы автоматического комплекса фото- видеофиксации нарушений правил дорожного движения, закупаемого у производителя оборудования «...» (участник торгов наряду с «...», «...»), ниже в 2-4 раза (в зависимости от закупки), чем цена единицы автоматического комплекса фото- видеофиксации нарушений правил дорожного движения, обоснованная заказчиком.

Комиссией Хакассского УФАС России проанализировано участие «...», «...» в иных торгах на поставку передвижных и стационарных комплексов фото-, видеофиксации, монтаж таких комплексов за период 2019-2022 гг. (Таблица № 8).

Таблица № 8

№ закупки, дата размещения	Заказчик	Объект закупки	НМЦК	Цена за 1 шт.	Участники	Победитель	Цена контракта, процент снижения
Закупки с «...»							
0112200000819001345 29.04.2019	Министерство дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва	Поставка оборудования и проведение монтажных, пуско-наладочных работ для стационарных комплексов автоматической фиксации (далее КАФ) нарушений Правил дорожного движения (далее ПДД) на перекрестках г. Кызыла: ул. Калинина – ул.	7 350 000,00	7 350 000,00	«...»	«...»	0%

		Лопсанчапа для нужд Министерства дорожно- транспортного комплекса Республики Тыва					
0119200000119005430 17.06.2019	Краевое государственное казённое учреждение «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю»	ЭА 43354/19 «Поставка передвижных комплексов для контроля дорожного движения и фотовидеофиксации нарушений ПДД»	19 800 000,00	1 980 000,00	ООО «...» ООО «...» «...» «...» ООО «...» ООО «...»	«...»	14 643 000,00 26%
0112200000819003197 16.09.2019	Министерство дорожно- транспортного комплекса Республики Тыва	Поставка оборудования и проведение монтажных, пуско- наладочных работ для стационарных комплексов автоматической фиксации (далее КАФ) нарушений Правил дорожного движения (далее ПДД) на перекрестках г. Кызыла: ул. Кочетова – улица Бухтуева – улица Салчака-Тока для нужд Министерства дорожно- транспортного комплекса Республики Тыва	7 350 000,00	7 350 000,00	«...»	«...»	0%
0851200000620004765 09.09.2020	«Государственное казенное учреждение новосибирской области «Центр организации дорожного движения»	Поставка комплексов фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения	5 500 000,00	2 750 000,00	ООО «...» «...» ООО...», ООО «...»	«...»	5 390 000,00 2%
0319100010321000054 20.07.2021	Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Енисей» Федерального дорожного агентства»	Выполнение работ по установке комплексов фото- видеофиксации нарушений правил дорожного движения на участке км 654+000 - км 654+207 автомобильной дороги общего пользования Федерального значения Р-255 «Сибирь» Новосибирск – Кемерово – Красноярск – Иркутск, Красноярский край. Установка муляжей комплексов фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на участке км 1111+070	12 354 000,00	3 088 500,00	«...»	«...»	12 354 000,00 0%

		- км 1111+500 автомобильной дороги общего пользования Федерального значения Р-255 «Сибирь» Новосибирск – Кемерово – Красноярск – Иркутск, Красноярский край					
0119200000121011993 17.09.2021	Краевое государственное казённое учреждение «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю»	ЭА-№-12693/21 «Поставка комплексов фото- и видеофиксации нарушений ПДД»	20 215 000,00	1 555 000,00	ООО «...», «...», ООО «...»	ООО «...»	20 012 850,00 1%
0512500000221000006 18.10.2021	Государственное унитарное предприятие Республики Тыва «Центр организации дорожного движения»	Выполнение работ по установке специальных технических комплексов, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи для обеспечения контроля за дорожным движением	22 800 000,00	1 628 571,43	«...»	«...»	22 800 000,00 0%
0112200000821004658 27.10.2021	Министерство дорожно- транспортного комплекса Республики Тыва	Выполнение работ по установке специальных технических комплексов, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением на участках автомобильных дорог общего пользования Республики Тыва	17 221 818,16	4 305 454,54	«...»	«...»	17 221 818,16 0%
0112200000821004659 27.10.2021	Министерство дорожно- транспортного комплекса Республики Тыва	Выполнение работ по установке специальных технических комплексов, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением на участках автомобильных дорог общего пользования Республики Тыва	17 221 818,16	4 305 454,54	«...»	«...»	17 221 818,16 0%

0112200000821004660 27.10.2021	Министерство дорожно- транспортного комплекса Республики Тыва	Выполнение работ по установке специальных технических комплексов, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением на участках автомобильных дорог общего пользования Республики Тыва	15 916 363,68	3 183 272,736	«...»	«...»	15 916 363,68 0%
Закупки с «...»							
Участие в закупках по техническому обслуживанию, ремонту и поверке средств измерений							

Из приведенной Таблицы № 8 следует, что Общества, как правило, участвуют в закупках на выполнение работ по установке специальных технических комплексов, а также по техническому обслуживанию, ремонту и поверке средств измерений. В случае поставки комплексов фотовидеофиксации нарушений ПДД (закупка № 0119200000121011993) цена за единицу товара составляет 1 555 000,00 рублей.

Обоснование начальной максимальной цены контракта (Таблица № 9).

Таблица № 9

№ закупки, дата размещения	НМЦК	Коммерческие предложения (указана цена за единицу товара)
0380200000118003800 24.07.2018	1 800 000	«...» (г. Красноярск) – 1 820 000,00 ООО «...» (г. Красноярск) – 1 760 120,00 «...» (г. Красноярск) – 1 819 880,00
00380200000119001922 22.04.2019	3 600 000	ООО «...» (г. Красноярск) – 1 784 800,00 «...» (г. Красноярск) – 1 815 200,00 ООО «...» (г. Красноярск) – 1 800 000,00
0380200000119005279 15.09.2019	3 610 000	«...» (г. Красноярск) – 1 806 000,00 ООО «...» (г. Красноярск) – 1 805 000,00 «...» (г. Санкт-Петербург) – 1 804 000,00
0380200000119006393 18.11.2019	3 600 000	«...» (г. Красноярск) – 1 796 000,00

		ООО «...» (г. Красноярск) – 1 804 000,00 ООО «...» (г. Красноярск) – 1 800 000,00
0380200000120003839 14.07.2020	3 600 000	ООО «...» (г. Иркутск) – 1 820 000,00 ООО ... (г. Хабаровск) – 1 820 000,00 ООО «...» (г. Новосибирск) – 1 760 000,00
0380200000120005378 05.11.2020	6 300 000	ООО «...» (г. Новосибирск) – 2 115 000,00 «...» (г. Красноярск) – 2 048 000,00 «...» (г. Санкт-Петербург) – 2 137 000,00
0380200000120006090 07.12.2020	30 800 000	«...» (г. Красноярск) - 2 182 000,00 ООО «...» (г. Иркутск) - 2 197 000,00 ООО «...» (г. Новосибирск) - 2 221 000,00
0380200000121001028 12.03.2021	4 200 000	«...» (г. Санкт-Петербург) – 2 040 000,00 «...» (г. Красноярск) – 2 100 000,00 ООО «...» (г. Новосибирск) – 2 160 000,00
0380200000121002069 13.05.2021	13 300 000	«...» (г. Красноярск) – 1 900 000,00 ООО «...» (г. Новосибирск) - 1 895 000,00 «...» (г. Санкт-Петербург) – 1 905 000,00
0380200000122000645 05.03.2022	4 200 000	«...» (г. Санкт-Петербург) – 2 100 000,00 «...» (г. Красноярск) – 2 034 000,00 ООО «...» (г. Иркутск) – 2 166 000,00

Таким образом, из приведенной таблицы видно, что в качестве обоснования НМЦК используются коммерческие предложения, поданные одними и теми же хозяйствующими субъектами («...», «...», ООО «...», ООО «...», «...», ООО «...», ООО «...»).

Также из приведенной таблицы видно, что при подаче коммерческих предложений ООО «...» (г. Новосибирск) – 2 115 000,00, «...» (г. Красноярск) – 2 048 000,00, «...» (г. Санкт-Петербург) – 2 137 000,00 цена за единицу товара по закупке 0380200000120005378 увеличилась до 2 100 000 рублей (в сравнении: по закупке 0380200000120003839 цена за единицу товара составила 1 800 000 рублей).

При этом «...» (поставщик оборудования), «...» (производитель оборудования) занимали единую правовую позицию в рамках арбитражного дела № А74-2909/2021.

Рассмотрев доводы ответчиков об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в их действиях, комиссия Хакассского УФАС России приходит к следующим выводам.

По доводам «...».

Совместное участие в торгах за право поставки автоматических комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного или стационарного типа, заключение государственного контракта с заказчиком, а также отсутствие сведений о том, что хозяйствующие субъекты подконтрольны друг другу, свидетельствует о наличии конкурентных отношений между «...», «...» и «...».

В государственных контрактах, заключенных по результатам торгов №№ 0380200000119001922, 0380200000119006393, 0380200000120006090, 0380200000122000645, 0380200000121002069, отсутствует обязанность о проверке оборудования поставщиком, а также обучении сотрудников конечного пользователя, что опровергает довод «...» о неподаче ценовых предложений в связи с удаленностью от региона поставки и необходимостью регулярной проверки поставленного оборудования.

Кроме того, довод «...» о неподаче ценовых предложений в случае участия иных хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах опровергается поведением Общества по закупке № 0380200000120005378, когда Общество подавало ценовые предложения, несмотря на участие иных хозяйствующих субъектов-конкурентов в спорной закупке.

Несостоятельным является также довод «...» о том, что подача заявки на торги обусловлена возможностью исключить технический сбой и обеспечить заключение государственного контракта на поставку оборудования при отсутствии иных участников ввиду следующего. Целью устного картельного соглашения является исключение между участниками конкурентной борьбы, назначение победителя до проведения аукционной процедуры. Исходя из пояснений «...» (протокол опроса от 16.02.2023) следует, что Общество заинтересовано в продаже своего оборудования и «старается ни упустить ни одного клиента». При этом Общество было уверено в том, что победитель торгов приобретет оборудование «...», поэтому ценовые предложения не делало, что, по мнению комиссии Хакассского УФАС России, свидетельствует о создании видимости конкурентной борьбы на торгах и поддержании цены в закупках.

Наличие сертификатов, выданных «...» хозяйствующим субъектам – ООО «...», «...», «...», не исключает нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков, а также подтверждает длительные партнерские отношения между организациями.

По доводам «...» и «...».

Доводы ответчиков о том, что использование конкурентами единой инфраструктуры (ip-адрес, учетные записи) не свидетельствует о картельном сговоре, подлежат отклонению на основании следующего.

Проанализировав поведение конкурентов - участников вышеперечисленных аукционов, антимонопольный орган сделал вывод о скоординированной единой стратегии их поведения и об отказе от честной конкурентной борьбы.

Заключение названными обществами картельного соглашения антимонопольный орган подтверждает ссылкой на совокупность следующих обстоятельств:

- подача заявок и ценовых предложений с одного IP-адреса: 188.235.254.245,
- подача заявок «...», «...» в два дня, при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок – 8 дней,

- использование единых учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок «...», «...», а также создание Обществами файлов в одном формате – «doc»,
- нетипичное поведение «...», «...» в рамках участия в рассматриваемом аукционе в сравнении с их участием в торгах с третьими лицами, выразившееся в отказе от конкурентной борьбы друг с другом,
- общие исторические связи «...», «...»,
- факт того, что обе организации зарегистрированы в г. Красноярске Красноярского края, адрес фактического нахождения «...» совпадает с юридическим адресом «...» (г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, д. 96 Г),
- одна дата создания личного кабинета Обществ, общие расчетные счета
- одинаковое оформление ответов «...», «...» на определения Хакасского УФАС России по настоящему делу.

При этом антимонопольное законодательство не содержит прямого запрета на использование единой инфраструктуры. Вместе с тем, возможность признания участия в аукционе с использованием единой инфраструктуры в качестве доказательства нарушения антимонопольного законодательства при наличии иных доказательств подтверждается судебной практикой.

Доводы ответчиков о самостоятельном решении каждого общества о подаче ценовых предложений не соответствуют действительности. Так, действия по подаче заявок и дальнейшему участию в электронном аукционе от имени организаций осуществлены с одного IP-адреса, что в совокупности с иными доказательствами свидетельствует о совершении «...», «...» заранее спланированных действий при подготовке к торгам и участии в них с целью реализации антиконкурентного соглашения для достижения интересов каждого из его участников.

На основании вышеизложенного, комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу, что участники картельного соглашения: «...», «...» намеренно следовали общему плану поведения (преследуя единую противоправную цель), а именно один из участников («...» или «...») подавал в каждой из закупок ценовое предложение, приближенное к НМЦК, а два других – такие ценовые предложения не делали (закупка № 0380200000121002069) или отказывались от совместного участия в торгах друг с другом в целях заключения контракта по приближенной к НМЦК цене (закупки №№ 0380200000119005279, 0380200000120003839, 0380200000120005378, 0380200000121001028), а впоследствии один из победителей торгов покупал оборудование у производителя («...»), что позволило участникам антиконкурентного соглашения извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке в виде заключения контракта по максимальной цене, приближенной к НМЦК.

Между тем, комиссия Хакасского УФАС России также отмечает, что согласно пункту 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 2) при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Если действия организатора торгов привели или могли привести к ограничению возможности повышения (снижения) цены для потенциальных участников (например, начальная цена установлена в размере, не предполагающем ее значительного снижения или повышения в ходе торгов), данное обстоятельство учитывается судом при оценке того, имелось ли в действиях участников торгов нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в совокупности с иными обстоятельствами.

При этом пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах. В частности, не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником или последствия участия в торгах одного лица. Если в реализации указанных целей участвовал заказчик (организатор торгов), то его действия при наличии оснований могут быть квалифицированы в качестве нарушения статьи 17 (в частности, пункта 1 части 1) Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, комиссия Хакассского УФАС России полагает, что в материалах дела отсутствует достаточная совокупность прямых и (или) косвенных доказательств (установлено только нетипичное поведение на торгах производителя оборудования «...» и последующее заключение договоров на поставку товара с победителем торгов), подтверждающих нарушение «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев доводы «...», «...», «...», изложенные в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, комиссия приходит к выводу о их несостоятельности на основании следующего.

Решение антимонопольного органа не нарушает права и законные интересы «...» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку комиссия Хакассского УФАС России сделала вывод об отсутствии в материалах дела достаточной совокупности прямых и (или) косвенных доказательств, подтверждающих нарушение «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Довод «...» об использовании в таблице № 3 нерелевантных данных (стационарные технические средства) применительно к аукциону № 0380200000121002069 (комплексы передвижного типа) является несостоятельным, поскольку комиссией Хакассского УФАС России проанализированы и иные закупки на поставку автоматических комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения как передвижного, так и стационарного типа (например, закупка № 0380200000121001028). Географические границы товарного рынка не подлежат определению при подготовке аналитического отчета о состоянии конкуренции по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (Приказ ФАС России от 28.04.2010 года № 220).

Применительно к закупкам № 0380200000121002069 и № 0380200000120005378 следует отметить, что объектом закупки является поставка автоматических комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного типа. Иные закупки (№ 0380200000120003839, 0380200000121001028) предполагали как поставку товара, так и его монтаж. При этом ответчиками не представлены документы о расходах на монтаж оборудования, а также на его транспортировку, о расходах по участию в аукционных процедурах.

Сведения о стоимости поставляемого оборудования представлены исходя из документов «...», «...», «...» (стр. 36-37 решения).

Между тем, комиссия Хакасского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под

конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

На основании пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что соглашение представляет собой договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Согласно пункту 21 постановления Пленума № 2 с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным

гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке. Вместе с тем схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

В пункте 20 постановления Пленума № 2 разъяснено, что статьями 11 и 11.1 Закона о защите конкуренции запрещается монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов в форме ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий. При рассмотрении споров, вытекающих из применения данных антимонопольных запретов, судам необходимо исходить из того, что само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий

(бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров простого товарищества для ведения совместной деятельности; привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством не запрещается. Достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В силу пункта 22 постановления Пленума № 2 при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 – 5 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. **Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в указанных пунктах, в силу закона предполагается.**

Таким образом, из вышеприведенных положений постановления Пленума № 2 следует, что доказывать ограничение конкуренции не требуется, так как в случае доказывания факта заключения картельного соглашения последствия ограничения конкуренции презюмируются.

Как уже отмечалось выше, в пункте 24 постановления Пленума № 2 указано, что при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 06.06.2023 № 304-ЭС22-27912 по делу № А45-28299/2020 разъяснил, что каждый участник экономической деятельности самостоятельно и независимо от конкурентов определяет, какую политику он намерен проводить на соответствующем товарном рынке, в том числе при участии в государственных и муниципальных закупках, проводимых в форме торгов.

Антимонопольное законодательство не препятствует хозяйствующим субъектам учитывать возможности и поведение своих конкурентов, не запрещает взаимовыгодную кооперацию между ними, включая привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору, возмездное техническое сотрудничество и т.п.

Однако антимонопольное законодательство запрещает хозяйствующим субъектам вступать в сговор относительно их поведения при участии в торгах с целью нарушения механизма торгов - повышения, снижения или поддержания цен на торгах вследствие соглашения нескольких участников торгов, направленных на обеспечение победы в торгах одного из них и (или) исключение возможности победы на торгах иных субъектов, не являющихся участниками соглашения.

Таким образом, при возникновении спора относительно того, имело ли место заключение между участниками торгов соглашения, нарушающего пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, установлению подлежат следующие юридически значимые обстоятельства: **нахождение участников торгов в состоянии конкуренции; применение участниками торгов стратегии поведения, направленной на извлечение имущественной выгоды за счет обеспечения победы в торгах отдельным участникам (исключения победы других участников).**

Комиссией Хакассского УФАС России установлено и материалами дела подтверждается, что на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru 13.05.2021 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0380200000121002069, заказчик – ГКУ РХ «...» (ИНН 1901082240), предмет – поставка автоматических комплексов фото- видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного типа, начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) – 13 300 000,00 рублей (7 комплексов).

В вышеуказанном аукционе приняли участие «...», «...», «...», ООО «...», «...», «...», ООО «...» право на участие в торгах не реализовано, в ходе аукционе подано одно ценовое предложение – «...». В результате снижение по рассматриваемому аукциону составило 0,5% от НМЦК.

Аукцион состоялся 25.05.2021.

По итогам вышеуказанного аукциона «...» победило в аукционе по цене 13 233 500,00 рублей.

Согласно Уставу «...» общество вправе заниматься любыми видами деятельности, не запрещенными законодательством Российской Федерации. Аналогичные положения о праве осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом, содержатся в Уставах «...», «...».

Совместное участие в торгах на право поставки автоматических комплексов фото- видеофиксации нарушений правил дорожного движения передвижного типа (закупка № 0380200000121002069), а также отсутствие сведений о том, что хозяйствующие субъекты подконтрольны друг другу, свидетельствует о наличии конкурентных отношений между «...», «...» и «...».

Наличие конкурентных отношений между «...», «...» применимо также к закупкам №№ 0380200000119005279, 0380200000120003839, 0380200000120005378, 0380200000121001028 и не оспаривается ответчиками. При этом представленным в материалы дела аналитическим отчетом по итогам анализа состояния конкуренции на рынке по делу № 019/01/11-5/2023 от 07.06.2023 подтверждается, что указанные лица являются конкурентами на товарном рынке. Кроме того, оснований для применения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции из материалов дела и установленных Хакасским УФАС России обстоятельств не следует.

Анализ поведения ответчиков на торгах показывает, что участники картельного соглашения: «...», «...» намеренно следовали общему плану поведения (преследуя единую противоправную цель), а именно один из участников («...») подавал ценовое предложение, приближенное к НМЦК, а другой участник («...»), подавая заявку на эту же закупку, такие ценовые предложения не делал (закупка № 0380200000121002069) или оба ответчика отказывались от совместного участия в торгах друг с другом в целях заключения контракта по приближенной к НМЦК цене (закупки №№ 0380200000119005279, 0380200000120003839, 0380200000120005378, 0380200000121001028), а впоследствии один из победителей торгов покупал оборудование у производителя («...»), что позволило участникам антиконкурентного соглашения извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке в виде заключения контракта по

максимальной цене, приближенной к НМЦК.

В ходе рассмотрения настоящего дела комиссией Хакасского УФАС России установлено, что обществами использовалась единая инфраструктура, поскольку подача заявок и ценовых предложений с одного IP-адреса: 188.235.254.245.

Доводы ответчиков о том, что законодательством не запрещено использование одного IP-адреса при подаче заявок и ценовых предложений (офисы находятся в одном здании), отклоняются, поскольку само по себе использование одного IP-адреса действительно не может свидетельствовать о наличии антиконкурентного соглашения. Вместе с тем, факт использования одного IP-адреса в совокупности с иными обстоятельствами, как в данном деле, может подтверждать заключение антиконкурентного соглашения.

Так, например, материалами дела подтверждается, что ответчики, находясь по одному адресу в г. Красноярске (ул. 60 лет Октября, д. 96Г), использовали, единые учетные записи, на которых не только создавались, но и изменялись файлы заявок («2 часть_ЭЦП», «Реквизиты») в одном формате – «doc». Общества вели себя нетипично с точки зрения самостоятельных конкурирующих организаций в рамках участия в рассматриваемых аукционах (отказ от конкурентной борьбы друг с другом) в сравнении с их участием в торгах с третьими лицами.

Также антимонопольным органом приняты во внимание общие исторические связи «...», «...». Так, директором и учредителем «...» (ИНН 2464266621), является.... В свою очередь, директором и учредителем ООО «...» (ИНН 2464020667) является ...(предположительно родственники с директором и учредителем «...» ...). В исторических данных учредитель Общества ... с 01.07.2011 по 26.07.2011, с 17.08.2011 по 20.11.2012. Кроме того, согласно сведениям Межрайонной ИФНС России № 22 по Красноярскому краю (вх. № 11716/22 от 06.12.2022) за ... ООО «...» производились отчисления страховых взносов. Директором «...» (ИНН 2464261084) является..., учредителем –....

Таким образом, усматривается взаимосвязь между ООО «...», «...» через учредителя ООО «...», «...» ..., а также директора «...» ..., страховые отчисления за которого производились ООО «...».

Такая взаимосвязь подтверждается сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц за разные периоды.

Также из сведений, представленных электронной торговой площадкой антимонопольным органом установлено, что у ответчиков одна дата создания личного кабинета, имеется ссылка на общие расчетные счета, используемые каждым из Обществ.

Комиссия Хакасского УФАС России обращает внимание на одинаковое оформление ответов «...», «...» на определения Хакасского УФАС России по настоящему делу.

Таким образом, действия данных хозяйствующих субъектов содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытых аукционах в электронной форме в части заключения соглашений между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящих к ограничению конкуренции и к поддержанию цен на торгах.

Реализация участниками антиконкурентного соглашения привела (могла привести) к поддержанию цен на торгах, что свидетельствует об устранении состязательности и добросовестной конкуренции в вышеназванных закупках, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, комиссия Хакасского УФАС России приходит к правомерному выводу о том, что участники картельного соглашения: «...», «...» намеренно

следовали общему плану поведения (преследуя единую противоправную цель), а именно один из участников («...») подавал ценовое предложение, приближенное к НМЦК, а другой участник («...»), подавая заявку на эту же закупку, такие ценовые предложения не делал (закупка № 0380200000121002069) или оба ответчика отказывались от совместного участия в торгах друг с другом в целях заключения контракта по приближенной к НМЦК цене (закупки №№ 0380200000119005279, 0380200000120003839, 0380200000120005378, 0380200000121001028), а впоследствии один из победителей торгов покупал оборудование у производителя («...»), что позволило участникам антиконкурентного соглашения извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке в виде заключения контракта по максимальной цене, приближенной к НМЦК.

Доказательства неподачи заявок, ценовых предложений по причине невозможности исполнения условий контракта в конкретный промежуток времени с надлежащим качеством, а также предварительные расчеты предполагаемой прибыли в адрес Хакасского УФАС России не представлены.

Доводы ответчиков о недоказанности факта заключения антиконкурентного соглашения комиссией Хакасского УФАС России отклоняются, так как по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену контракта, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о нерыночном снижении цены одним из участников торгов для обеспечения победы в торгах другого участника с минимальным снижением начальной цены контракта путем создания у иных добросовестных участников торгов видимости нерентабельности их участия в торгах. Помимо нехарактерного поведения хозяйствующих субъектов на торгах в ходе рассмотрения настоящего дела Хакасское УФАС России установило и документально подтвердило использование участниками торгов единой инфраструктуры для подачи заявок и ценовых предложений на участие в торгах (использование единого IP-адреса, один адрес офиса, один автор файлов заявок, одна дата создания личного кабинета на электронной торговой площадке, ссылка на общие расчетные счета), а также наличие связи между учредителями (директорами) участников торгов, общих финансовых взаимосвязей, что подтверждает наличие признаков картельного соглашения, направленного на манипуляцию ценами на торгах.

Антимонопольный орган, анализируя поведение конкурентов - участников вышеперечисленных аукционов, пришел к выводу о скоординированной единой стратегии поведения «...», «...», которые отказались от честной конкурентной борьбы. Антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела установлена единая модель поведения указанных обществ: один из участников («...») подавал ценовое предложение, приближенное к НМЦК, а другой участник («...»), подавая заявку на эту же закупку, такие ценовые предложения не делал (закупка № 0380200000121002069) или оба ответчика отказывались от совместного участия в торгах друг с другом в целях заключения контракта по приближенной к НМЦК цене (закупки №№ 0380200000119005279, 0380200000120003839, 0380200000120005378, 0380200000121001028), а впоследствии один из победителей торгов покупал оборудование у производителя («...»).

Доводы ответчиков о том, что Общества не знали об отсутствии или наличии иных заявок на участие в электронных аукционах, также отклоняются, так как указанное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии картельного сговора между участниками соглашения.

В соответствии со статьей 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения, которые приводят или могут привести к последствиям, перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Доводы ответчиков о том, что антимонопольный орган не

доказал получения экономической выгоды и наступления отрицательных последствий для заказчика и (или) иных участников рынка, отклоняются, поскольку по спорным контрактам заключение антиконкурентного соглашения и его исполнение способствовали заключению контрактов по максимально возможной начальной цене и (или) по цене с минимальным снижением, то есть по цене, наиболее приближенной к максимальной цене, что не могло не отразиться на заказчике работ (услуг) (постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.05.2021 по делу № А58-1052/2020). Согласно позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям. Кроме того, из положений Закона о защите конкуренции и разъяснений пункта 21 постановления Пленума № 2 не усматривается, что антимонопольный орган обязан доказывать экономическую выгоду для каждого из участников антиконкурентного соглашения, достаточно доказать единую противоправную цель.

На основании вышеизложенного, выводы комиссии Хакассского УФАС России о наличии нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях «...», «...» являются законными и обоснованными.

Вместе с тем, поскольку извещение по закупке № 0380200000119005279 размещено 15.09.2019, истекли сроки давности, предусмотренные статьей 41.1 Закона о защите конкуренции, поэтому по указанному эпизоду дело подлежит прекращению.

В связи с тем, что государственные контракты по рассматриваемым закупкам заключены и исполнены, оснований для выдачи предписаний по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела в отношении «...» (ИНН) в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) Общества.
2. Признать «...» (ИНН), «...» (ИНН) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела или могла привести к поддержанию цены на аукционах в электронной форме с реестровым № 0380200000121002069, 0380200000120003839, 0380200000120005378, 0380200000121001028.
3. Прекратить рассмотрение дела в отношении «...» (ИНН 2464266621), «...» (ИНН) в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела или могла привести к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0380200000119005279 в связи с истечением срока давности, предусмотренного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

4. Предписания по настоящему делу не выдавать.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Хакасия.

Председатель комиссии ...

Члены комиссии: ...

...