ООО «Контракт»

614007, Пермский край, г. Пермь,

ул. Николая Островского, 59, оф. 614

kontraktperm@yandex.ru

ГБУЗ «Детская стоматологическая поликлиника г. Магнитогорска»

455051, Челябинская область,

г. Магнитогорск, ул. Труда, 37

dspmgn@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1976/2019

10 октября 2019 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: Рысева Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Копылов Станислав Александрович – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Ясиненко Елена Васильевна - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Контракт» № 074/07/3-1976/2019 на действия ГБУЗ «Детская стоматологическая поликлиника г. Магнитогорска» при проведении аукциона в электронной форме на поставку материалов стоматологических (извещение № 31908225621), в присутствии представителей ГБУЗ «Детская стоматологическая поликлиника г. Магнитогорска»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Контракт» на действия ГБУЗ «Детская стоматологическая поликлиника г. Магнитогорска» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку материалов стоматологических (извещение № 31908225621).

ООО «Контракт» участвовало в закупке, проводимой Заказчиком и предлагало к поставке товар «Комплект пломбировочного композитного микрогибридного материала светового отверждения», вместе с тем, заявка ООО «Контракт» была

отклонена по основанию не соответствия данного товара требованиям, установленным в документации.

ООО «Контракт» полагает отклонение заявки необоснованным, поскольку предлагаемый товар соответствует требованиям закупочной документации.

ГБУЗ «Детская стоматологическая поликлиника г. Магнитогорска» с доводами жалобы не согласно, представило письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно частям 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Протокол о подведении итогов размещен на сайте ЕИС 24.09.2019, жалоба ООО «Контракт» подана в антимонопольный орган 03.10.2019 (до истечения 10-дневного срока на обжалование действия Заказчика).

Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган ООО «Контракт» соблюдены.

1. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заказчики в соответствии с требованиями Закона о закупках формируют закупочную документацию в целях удовлетворения своих потребностей.

В Приложении № 1 к закупочной документации Заказчик разместил Спецификацию, согласно которой Заказчик закупает 10 наименований товара, в том числе «Универсальный однокомпонентный, светоотверждаемый адгезив».

Вместе с тем, податель жалобы предложил к поставке «Комплект пломбировочного композитного микрогибридного материала светового отверждения «ДентЛайт», что не является универсальным однокомпонентным светоотверждаемым адгезивом в

соответствии с названием товара и информацией на официальном сайте производителя «ДентЛайт».

Согласно 6.4 закупочной документации участник аукциона в электронной форме не допускается к участию в нем в случае:

1) не предоставления информации, предусмотренной частью II «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об аукционе, или предоставления недостоверной информации, в части требований к содержанию заявки на участие в аукционе в электронной форме;

2) несоответствия информации требованиям части II «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об аукционе в электронной форме, в части требований к содержанию заявки на участие в аукцион в электронной форме.

Учитывая, что предлагаемый к поставке товар ООО «Контракт» не соответствовал требованиям закупочной документации, заявка подателя жалобы обоснованно была не допущена до участия в закупке.

Таким образом, жалоба ООО «Контракт» о неправомерном отклонении Заказчиком заявки общества до участия в закупке является необоснованной.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Контракт» на действия ГБУЗ «Детская стоматологическая поликлиника г. Магнитогорска» необоснованной.

Председатель Комиссии Е.Г. Рысева

Члены Комиссии С.А. Копылов

1. Е.В. Ясиненко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

.