

ИП Т<...>.

620085, г. Екатеринбург<...>

622016, Свердловская область, г. Нижний Тагил, <...>

ООО «Самарский завод медицинских изделий»

445043, Самарская область, г. Тольятти,

<...>

КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер»

656045, г. Барнаул, <...>

ИП А<...>

456238, Челябинская область, г. Златоуст,

<...>

Дело № 022/01/14.6-49/2023

РЕШЕНИЕ

В полном объеме решение изготовлено 19 июля 2023г. г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...> – врио заместителя руководителя управления,

члены Комиссии:

<...>– главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев материалы дела № 022/01/14.6-49/2023 по признакам нарушения ИП Т<...>(ОГРНИП 321665800133395, ИНН 662317699241, 622016, Свердловская область, г. Нижний Тагил, <...>) запрета на недобросовестную конкуренцию, установленного статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствии представителей лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛА:

дело № 022/01/14.6-49/2023 возбуждено по результатам рассмотрения переданного прокуратурой Центрального района города Барнаула обращения ООО «Самарский завод медицинских изделий» по вопросу заключения и исполнения государственного контракта на поставку медицинских изделий, заключенного между КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» и ИП Т<...>

Из обращения следует, что по результатам электронного аукциона №0817200000321018124 между КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» и ИП Т<...>, ИНН 662317699241, заключен контракт №701/08172000003210181240081 (далее – Контракт) на поставку медицинских изделий «Перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные» (код КТРУ – 22.19.60.119-00000008) с указанием реестровых записей ООО «СЗМИ»: 3302\3\2021 (размер XS), 3302\2\2021 (размер M), 3302\5\2021 (размер L), 3302\1\2021 (размер S), 3302\4\2021 (размер XL) (далее – Перчатки медицинские).

Заявитель считает, что планируемая по указанному Контракту продукция является контрафактной, так как ИП Т<...> не является уполномоченным представителем производителя - ООО «Самарский завод медицинских изделий», никаких договорных отношений с индивидуальным предпринимателем завод не имеет, заявок на отгрузку данного товара от ИП Т<...> не поступало, продукция в объеме, необходимом для исполнения Контракта, заводом не отгружалась; более того, стоимость, с которой ИП Т<...> выиграла аукцион, ниже отпускной цены завода-изготовителя.

Рассмотрение дела назначено на 28 февраля 2023 года.

Присутствующий при рассмотрении дела представитель ООО «Самарский завод медицинских изделий» доводы, изложенные в заявлении, поддержал, просил дело рассмотреть на основании имеющихся в деле документов и материалов.

Представитель ответчика против удовлетворения заявления возражал, указав на то, что отсутствие правоотношений между ИП Т<...> и ООО «Самарский завод медицинских изделий» не подтверждает каких-либо нарушений со стороны поставщика, так как условия контракта и действующее законодательство не содержат требований о закупке товара непосредственно у производителя; ИП Т<...> производителем медицинских перчаток не является, приобрела их у ИП А<...> в соответствии с договором (в материалы дела направлен).

28 февраля 2023 года рассмотрение дела в порядке статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» отложено до 04 апреля 2023 года в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

ИП Т<...> в срок до 31 марта 2023 года предложено представить в управление копии документов, подтверждающих качество товара (перчаток), поставленного ИП А<...> в адрес ИП Т<...> в рамках исполнения договора поставки от 01.07.22г. (сертификаты соответствия, декларация соответствия); сведения о том, какой товар (перчатки) с указанием производителя явился предметом поставки в адрес других 118 медицинских учреждений Алтайского края, участвовавших в совместном электронном аукционе № 0817200000321018124 (указать в том числе наименование и ИНН поставщика товара в адрес ИП Т<...>).

ООО «Самарский завод медицинских изделий» предложено сообщить управлению, является ли ИП А<...>, ИНН 740413021470 контрагентом завода (при наличии, приложить договор, а также сведения о количестве приобретенных индивидуальным предпринимателем перчаток в 2022 году с разбивкой по месяцам).

Также антимонопольным органом в адрес ИП А<...> направлен запрос о предоставлении в управление копий счетов-фактур, документов об оплате, товарно-транспортных накладных, на основании которых ИП А<...> приобретены спорные медицинские перчатки, впоследствии поставленные в адрес ИП Т<...> в рамках договора поставки № 01/07-2022 от 01.07.2022г.

ООО «Самарский завод медицинских изделий» сообщено, что ИП А<...> контрагентом Общества не является, по данным бухгалтерского учета коммерческие отношения между Обществом и индивидуальным предпринимателем отсутствуют.

Во исполнение определения об отложении дела ИП Т<...> представлены копии регистрационных удостоверений на медицинское изделие – перчатки медицинские смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные, одноразовые производства ООО «Ройал Краун», Республика Бурятия (рег.уд. № РЗН 2021/14668 от 01.07.2021г.) и производства ООО «СЗМИ», Самарская область (рег.уд. № РЗН 2021/14641), а также пояснения, в которых ИП Т<...> указывает, что отсутствие правоотношений между индивидуальным предпринимателем и ООО «СЗМИ» не подтверждает каких-либо нарушений со стороны поставщика, поскольку продукция данного производителя находится в свободной реализации на рынке медицинских изделий и вполне может быть приобретена у третьих лиц.

Присутствующий 04 апреля 2023 года при рассмотрении дела представитель ИП Т<...> доводы, изложенные в пояснениях, поддержал в полном объеме.

Представители ООО «Самарский завод медицинских изделий» и КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» в заседание не явились, о дате, времени и месте его рассмотрения извещены надлежащим образом.

04 апреля 2023 года Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителя ИП Т<...>, рассмотрение дела отложила до 10 мая 2023 года в связи с непредставлением ИП А<...> документов и материалов на запрос антимонопольного органа, а также привлечением указанного индивидуального предпринимателя к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

ИП А<...> в срок до 28 апреля 2023 года предложено представить в управление копии следующих документов и материалов: счета-фактуры, счета на оплату, документы об оплате, товарно-транспортные накладные, акты приемки товара, на основании которых ИП А<...> приобретены спорные медицинские перчатки (производства ООО «СЗМИ»), впоследствии поставленные в адрес ИП Т<...>. ИП Т<...> в срок до 28 апреля 2023 года – счет на оплату, выставленный ИП А<...> на поставку перчаток производства ООО «СЗМИ», а также акт приемки товара (перчаток производства ООО «СЗМИ»), которые впоследствии были поставлены в адрес КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» по УПД – счет-фактуре № 193 от 06.09.2022г.

10 мая 2023 года Комиссией при рассмотрении дела установлено, что указанные документы и материалы в антимонопольный орган не поступили.

Лица, участвующие в деле, в заседание Комиссии не явились.

ИП А<...> заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с поздним получением определения об отложении дела от 04.04.2023г.

Рассмотрение дела отложено до 13 июня 2023 года.

В указанную дату лица, участвующие в деле, на рассмотрение дела не явились, извещены надлежащим образом.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств Комиссией рассмотрение дела отложено до 05 июля 2023 года.

05 июля 2023 года в заседание Комиссии лица, участвующие в деле, не явились, представителей не направили, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

Оценив в совокупности и во взаимосвязи представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, применив нормы антимонопольного законодательства, Комиссия Алтайского краевого УФАС России приходит к следующим выводам.

Хозяйствующие субъекты – ИП Т<...> и ООО «Самарский завод медицинских изделий» являются действующими, сведений о прекращении деятельности не имеется.

Заявитель – полное фирменное наименование ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «САМАРСКИЙ ЗАВОД МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ», ОГРН 1166313109599, ИНН 6382072975, адрес (место нахождения) 445043, РОССИЯ, САМАРСКАЯ ОБЛ., ТОЛЬЯТТИ Г.О., ТОЛЬЯТТИ Г., ТЕР. ОЭЗ ППТ, 3-Я МГСТР., ЗД. 8, дата регистрации 23.06.2016 года, основной вид деятельности – производство прочих резиновых изделий (код ОКВЭД – 22.19), дополнительные – торговля оптовая фармацевтической продукцией (код ОКВЭД – 46.46), торговля оптовая неспециализированная (код ОКВЭД – 46.90).

Из обстоятельств рассматриваемого обращения следует, что заявитель ведет предпринимательскую деятельность на рынке производства и реализации изделий резиновых, в частности перчаток медицинских.

Лицо, в отношении которого подано заявление – ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ Т<...>, ОГРНИП 321665800133395, ИНН 662317699241, адрес (место нахождения): 622016, РОССИЯ, СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛ., Г.НИЖНИЙ ТАГИЛ, <...>, дата регистрации 03.08.2021г., основной вид деятельности – торговля оптовая фармацевтической продукцией (код ОКВЭД – 46.46), дополнительный – торговля оптовая изделиями, применяемыми в медицинских целях (код ОКВЭД – 46.46.2).

Как следует из материалов и обстоятельств рассматриваемого спора, ИП Т<...> осуществляет предпринимательскую деятельность на рынке реализации изделиями, применяемыми в медицинских целях, в частности осуществляет поставку данных изделий, в том числе перчаток медицинских, по результатам

конкурсных процедур.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, определены Федеральным законом «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его

деловой репутации.

Таким образом, актом недобросовестной конкуренции признаются действия противоправного характера, целью которых является приобретение хозяйствующим субъектом-конкурентом преимущественного положения на конкретном товарном рынке (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка).

Запрет недобросовестной конкуренции установлен главой 2.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10 bis которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной в данной конвенции, являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

Статья 14.6 Закона о защите конкуренции не допускает недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Из материалов дела следует, что ИП Т<...>по результатам конкурсных процедур под

видом товара ООО «Самарский завод медицинских изделий» вводит в гражданский оборот товар неизвестного производства, используя при этом на упаковке товарный знак № 697198, принадлежащий ООО «Самарский завод медицинских изделий», что в совокупности свидетельствует о реализации контрафактной продукции.

Согласно имеющемуся в материалах дела Акту экспертизы товара (перчатки медицинские диагностические нитриловые, текстурированные на пальцах, неопудренные, одноразовые) от 29.09.2022г. № 8, проведенной главным технологом ООО «Самарский завод медицинских изделий» Ю<...>, представленные на экспертизу перчатки, поставленные ИП Т<...> в КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» по Контракту, не являются продукцией ООО «Самарский завод медицинских изделий» (далее – ООО «СЗМИ») по следующим признакам:

- транспортная упаковка, представленная на экспертизу, отличается от оригинальной транспортной упаковки внешним рисунком (при печати смещены стороны нанесения рисунка),
- на представленной транспортной упаковке партия напечатана типографским способом, а на оригинальной транспортной коробке партия проштамповывается вручную чернилами;
- на представленной индивидуальной упаковке отсутствует лаковое покрытие; печать логотипа и информации на продукцию имеет более светлый оттенок; перфорация диспенсера не соответствует оригинальной индивидуальной упаковке, менее пробита;
- на представленной индивидуальной упаковке нанесение дат на торцевой части коробки: номер партии, дата изготовления, использовать до, нанесены иным методом (вероятно использован струйный принтер) и другим шрифтом; на оригинале – штамповая печать чернилами; на индивидуальных упаковках на тыльных сторонах отсутствует размерная стрелка на изображении ладони;
- представленные на экспертизу перчатки не соответствуют размерам перчаток, производимых ООО «СЗМИ», завод-изготовитель перчатки длиной 280мм не выпускает;
- на представленных перчатках присутствует более выраженное текстурирование на кончиках пальцев перчатки;
- условная прочность неоригинальной перчатки размера «М»=20Мпа, оригинальной того же размера – 29Мпа;
- усилие при разрыве неоригинальных перчаток размера «М»=7Н, а оригинальных того же размера – 12Н;
- представленные на экспертизу перчатки отличаются от оригинальных по цвету более темным тоном;
- нанесение даты, номера партии, срока годности на представленных перчатках произведено другим методом (вероятно струйным принтером);

- шрифт даты и номера партии нанесенных на коробку неоригинальной продукции не соответствует шрифту, нанесенному на оригинальной продукции.

Указанным Актом экспертизы также подтверждено использование товарного знака № 697198, правообладателем которого является ООО «СЗМИ», на упаковках медицинских перчаток, поставленных ИП Т<...> по Контракту в адрес КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер».

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Согласно статье 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- 2) при выполнении работ, оказании услуг;
- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Комиссия, обзрев поставленные ИП Т<...> в адрес КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» по Контракту медицинские перчатки (образцы предоставлены учреждением) и сравнив их с образцами медицинских перчаток, предоставленных в дело заявителем, установила внешнее сходство упаковок, а также присутствие на упаковках товарного знака, принадлежащего заявителю.

Из материалов дела следует, что спорные медицинские перчатки были поставлены ИП Т<...> в адрес КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» в рамках исполнения контракта №701/08172000003210181240081 на поставку медицинских изделий, заключенного 21.01.2022 по результатам электронного аукциона №0817200000321018124.

Согласно условиям контракта, поставщик обязуется поставить перчатки

смотровые/процедурные, соответствующие техническим и функциональным характеристикам, установленным к предмету поставки.

Материалами дела установлено, что 01.08.2022 ИП Т<...> был передан для принятия товар, который КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» принят не был (о чём свидетельствует акт отказа в приемки от 02.08.2022) по причине его несоответствия характеристикам, установленным контрактом, а также несоответствия производителя поставленного товара производителю, указанному в контракте; товар был возвращен поставщику.

В последующем, 13.09.2022, ИП Т<...> на основании заявки КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» повторно передан товар для его принятия. Заказчиком в порядке статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в целях экспертизы поставленного товара на соответствие техническим характеристикам товара, указанным в контракте, часть товара была направлена в ООО «СЗМИ». Согласно заключению ООО «СЗМИ», поставленный ИП Т<...> товар не является продукцией ООО «СЗМИ». В связи с чем, КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» товар вновь не был принят, о чём 10.10.2022 составлен акт об отказе в принятии товара.

Как следует из обстоятельств и материалов дела, товар поставщиком заменен на товар, отвечающий условиям предмета поставки, не был. После 13.09.2022 ИП Т<...> поставок в адрес КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» не производилось, в связи с чем, 29.11.2022 КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Поставщиком мер для устранения оснований, послуживших принятию решения об отказе от исполнения контракта, не принималось. В последующем на основании заявления КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» ИП Т<...> была включена в реестр недобросовестных поставщиков (решение от 23.12.2022 по делу № РНП-22-262-Р/2022).

В соответствии с частью 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, развитие положений которой находит свое отражение в статье 14.6 Закона о защите конкуренции, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара отождествляет его с товаром другого производителя, либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, вероятность производства указанных товаров одним лицом.

Последствием такого поведения на рынке является возможное перераспределение потребительского спроса от производителя оригинального товара в пользу товара конкурента-нарушителя в результате ошибочного приобретения потребителем товаров нарушителя, поскольку сходство создает ошибочное впечатление о принадлежности товаров одному производителю. В результате такого смешения потребитель при приобретении товара ошибочно принимает новый товар за давно ему известный, ориентируясь на знакомое ему

обозначение, что вызывает отток потребительского спроса от товара правообладателя к товару со сходным до степени смешения обозначением.

В качестве акта недобросовестной конкуренции в форме смешения в настоящем споре рассматривается использование обозначений, которые способны нести функцию индивидуализации: обладают различительной способностью либо приобрели ее в силу использования, то есть на основании восприятия которых потребитель идентифицирует товар как принадлежащий определенному производителю либо продавцу, в связи с чем использование таких обозначений способно вызвать смешение.

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

Комиссия отмечает, что предметом рассмотрения данной категории является не только установление факта сходства сравниваемых обозначений как такового, а воздействие тактики лица, допустившего такое сходство, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении товаров разных производителей, оформленных с использованием сходных элементов дизайна, цветовой гаммы, обозначений и т.п., при этом то обстоятельство, что покупатели путают товары двух хозяйствующих субъектов также должно быть подтверждено документально.

При этом следует учитывать, что смешение, влекущее возможность приобрести один товар вместо другого, является вероятностным фактором оборота товара на рынке, где выбор его осуществляется самостоятельно потребителем по ряду субъективных критериев, связанных с визуальной идентификацией товара и допускающих ошибку с учетом остроты зрения потребителя, имеющегося/затраченного на выбор конкретной упаковки товара времени и т.п. В связи с этим следует исключить случаи, когда выбор товара осуществляется на основании исключительно объективных функциональных характеристик (в точном соответствии с описанием технических и функциональных характеристик, как в ходе закупок, где независимо от способов оформления товара, изготовитель устанавливается на основании документов).

Более того, в соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)» поскольку частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части, может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг. То есть, на предмет наличия признаков недобросовестной конкуренции могут быть рассмотрены только действия лица, которое первым ввело

в гражданский оборот спорный товар (производитель, импортер).

Тем самым, поскольку поставка спорных перчаток была осуществлена ИП Т<...> в адрес КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» в рамках исполнения Контракта №701/08172000003210181240081 на поставку медицинских изделий, заключенного 21.01.2022 по результатам электронного аукциона №0817200000321018124, когда выбор товара осуществляется в точном соответствии с описанием технических и функциональных характеристик, где независимо от способов оформления товара, изготовитель устанавливается на основании документов, вероятность смешения исключена.

ИП Т<...>, как установлено материалами дела, производителем спорных медицинских перчаток не является, то есть не отвечает признакам субъекта, который первым ввел в гражданский оборот товар с незаконным использованием средств индивидуализации. Указанный товар ИП Т<...> был приобретен у ИП А<...> в соответствии с договором поставки от 01.07.2022 № 01/07-2022 и счет-фактурой № 22 от 18.08.2022.

Таким образом, в действиях ИП Т<...>, связанных с поставкой в адрес КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» медицинских перчаток под видом товара ООО «СЗМИ», нарушение установленного статьей 14.6 Закона о защите конкуренции запрета на смешение не нашло подтверждения.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

С учетом того, что заявление ООО «СЗМИ» по вопросу исполнения государственного контракта №701/08172000003210181240081 на поставку медицинских изделий (перчатки смотровые) с признаками контрафактности было передано прокуратурой Центрального района г.Барнаула, в том числе и на рассмотрение в отдел полиции по Центральному району УМВД России по г.Барнаулу, Комиссия признает нецелесообразным передачу материалов по вопросу незаконного использования товарного знака, принадлежащего ООО «СЗМИ», в органы полиции.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 41, пунктом 1 части 1, части 2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия Алтайского краевого УФАС России

РЕШИЛА:

рассмотрение дела № 022/01/14.6-49/2023 о нарушении ИП Т<...>, ОГРНИП 321665800133395, ИНН 662317699241 антимонопольного законодательства прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях нарушения статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган ФАС России.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии<...>