

Решение № 03-10.1/477-2013

о признании жалобы частично обоснованной

11 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СибСтройСервис» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Детский санаторий № 2» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300039713000018) на выполнение работ по текущему ремонту старшей и средней групп (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителя заказчика – <...>;

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения настоящей жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13856 от 04.12.2013), согласно которой аукционная комиссия заказчика необоснованно приняла решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе.

По мнению заявителя, причина отказа не соответствует требованиям части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), поскольку в протоколе рассмотрения первых частей заявок существует «противоречие» о причине отказа в допуске к участию в открытом аукционе.

Также из жалобы следует, что в нарушение части 2 статьи 34 и пункта 1 части 4

статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», заказчик не установил в документации об открытом аукционе требования к характеристикам используемых материалов при выполнении работ по текущему ремонту помещений.

При этом Общество представило копию первой части заявки в которой, кроме согласия на использование товаров, указание на товарный знак которых содержится в документации об открытом аукционе, был приложен *«перечень основных, используемых товаров согласно сметной документации»*.

Также заявитель указал, что протокол рассмотрения первых частей заявок *«на дату подачи жалобы на официальном сайте не опубликован»*.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9162 от 09.12.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что 21.11.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 1425782 руб.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 02.12.2013 поступило тридцать три заявки, двум участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Из протокола проведения открытого аукциона от 05.12.2013 следует, что в открытом аукционе приняли участие шесть участников аукциона, наименьшую цену договора – 834082,47 руб. предложил участник с порядковым номером 27.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-9162э от 09.12.2013) размещение заказа приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителя заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего:

3.1. Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки

на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В нарушение указанных норм в пункте 3.1 документации об открытом аукционе заказчик установили лишь следующие требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе:

«Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: **согласие** участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, и **конкретные показатели** используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара (**предоставление иных документов и сведений в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не требуется**)».

При этом заказчиком **не было установлено** требование, предусмотренное подпунктом «а» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», поскольку в документации об открытом аукционе, в частности в локальном сметном расчете, содержалось указание на товарные знаки материалов, используемых при выполнении работ (например, *грунтовка глубоко проникновения «Knauf Tiefegrunт», керамигранит Standart ST*).

На основании пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе должна содержать, в том числе требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения

соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В Разделе II «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) заказчиком установлены следующие требования: *«Характеристики применяемых материалов должны соответствовать характеристикам материалов, заложенных в локальном сметном расчете, которые прилагается к настоящей Документации, а также требованиям к материалам».*

Комиссия отмечает, что в нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», заказчиком не были установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ, в частности в Разделе 1 «Потолок» локального сметного расчета, в котором заказчик указал лишь на работы по устройству подвесных потолков.

При этом в пункте 2 настоящего Раздела заказчик указал: «Тяга подвеса 500» в количестве 99 шт.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом частью 5 статьи 41.9 настоящего Федерального закона определено, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 05.12.2013 Обществу (порядковый номер заявки 7) отказано в допуске к участию в аукционе, при этом в обоснование принятого решения указано следующее: *«Пункт 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» (несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона: в заявке участника содержатся показатели, несоответствующие значениям, установленным частью II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: не предоставление конкретных показателей по устройству подвесных потолков*

старшей и средней групп».

Изучив первую часть заявки Общества, Комиссия установила, что в ней указано: *«Мы согласны выполнить предусмотренные открытым аукционом в электронной форме работы в соответствии с требованиями документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме и в проекте договора, по предложенной нами минимальной цене контракта».*

Также в заявке в табличной форме Общество указало наименование и характеристики материалов, используемых при выполнении работ, при этом в Разделе 1 «Потолок» указан показатель «Тяга подвеса 500» в количестве 99 шт., остальные позиции данного раздела содержали лишь указание на выполняемые работы.

Таким образом, в своей заявке на участие в открытом аукционе Общество выразило согласие на выполнение работ в соответствии с требованиями, установленными документацией об открытом аукционе, а также указало конкретные показатели используемых товаров.

Учитывая, что документация об аукционе не содержала требования, предусмотренного пунктом 1 части 3 статьи 41.6 и подпунктом «а» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия считает, что Общество исполнило все требования к содержанию первой части заявки, соответственно довод о неправомерном решении единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе Комиссия считает обоснованным.

Также Комиссия посчитала обоснованным довод Общества о наличии **«противоречия»** в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 02.12.2013, в части неверного обоснования отказа заявителю в допуске к участию в аукционе.

Вместе с тем Комиссия не согласилась с доводом заявителя о том, что протокол рассмотрения первых частей заявок *«на дату подачи жалобы на официальном сайте не опубликован».*

Как следует из представленных представителем заказчика «скриншотов» (информация с официального сайта), протокол рассмотрения заявок направлен оператору электронной площадки **02.12.2013**, опубликован – **03.12.2013**.

3.2. Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

В соответствии с частью 8 статьи 9 настоящего Федерального закона **расторжение контракта допускается** по соглашению сторон, по решению суда или **в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством**.

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что открытый аукцион в электронной форме должен содержать сведения **о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством**.

Проанализировав положения извещения о проведении открытого аукциона, в том числе непосредственно сам проект договора, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная заказчиком документация об открытом аукционе не содержит установленных данной нормой сведений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктов 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «СибСтройСервис» на действия БУЗОО «Детский санаторий № 2» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300039713000018) на выполнение работ по текущему ремонту старшей и средней групп.

2. Признать в действиях БУЗОО «Детский санаторий № 2» и его единой комиссии нарушение требований пункта 13 части 3 статьи 41.6, подпункта «а» пункта 3 части 4 статьи 41.8, пункта 1 части 3 и пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов». Вместе с тем, учитывая социальную значимость учреждения здравоохранения - БУЗОО «Детский санаторий № 2» и характер выполняемых на нем работ, а также факт снижения начальной (максимальной) цены договора по результатам проведенного аукциона (на 40%), предписание не выдавать.

3. Передать материалы рассмотрения жалобы ООО «СибСтройСервис» должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении председателя единой комиссии БУЗОО «Детский санаторий № 2».