

1. ООО «ЗЕНИТ»

125222, Москва, ул. Митинская, д. 19,  
пом. 2

2. АО «НИИ парашютостроения»

107241, Москва, ул. Иркутская, д. 2, к. 1

3. ООО «ЭТП»

420097, г. Казань, ул. Достоевского, д.  
66

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1-00-2198/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**23.11.2016 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЗЕНИТ» (далее - Заявитель) на действия заказчика - АО «НИИ парашютостроения» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по модернизации структурированной кабельной сети АО «НИИ парашютостроения» (реестровый № 31604172017)

(далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в нераскрытии понятия сопоставимости характеристик и объема поставки, указанного в требовании о наличии у участника Закупки такого опыта.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещена информации о присоединении к Единому положению о закупке Государственной корпорации «Ростех» (далее - Положение о закупках).

05.10.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки от 05.10.2016 дата окончания подачи заявок - 18.10.2016, дата рассмотрения заявок - 18.10.2016, дата подведения итогов Закупки - 21.10.2016.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки.

В соответствии с пунктом 4 Приложения № 2 к Информационной карте Закупочной документации, одним из критериев оценки заявок участников Закупки является «Квалификация участника заявки».

В рамках критерия оценивается наличие опыта по успешной поставке услуг сопоставимого характера и объема, репутация участника закупки.

Оценка заявок осуществляется по подкритериям в соответствии со шкалой значений, предусматривающей ранжирование заявок (присвоение определенного количества баллов) в зависимости от степени предпочтительности предложений участников закупки.

Каждый подкритерий после присвоения значения в балах будет скорректирован в соответствии с коэффициентом значений подкритерия.

Значения в балах, присвоенные участнику закупки по каждому подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости каждого подкритерия, суммируются для получения рейтинга заявки по формуле:

$$PЗк = C_1 + C_2, \text{ где:}$$

$PЗк$  – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$C_1$  – оценка в балах по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированная с учетом значимости подкритерия;

$C_2$  – оценка в балах по подкритерию «Репутация участника закупки», скорректированная с учетом значимости подкритерия.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле:

$$PЗКк = PЗк \times KЗКк, \text{ где:}$$

$PЗКк$  – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»;

$PЗк$  – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

КЗК<sub>к</sub> – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки».

С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя закупки рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки» (РЗК<sub>к</sub>) суммируется с рейтингами заявки по иным критериям оценки.

Подкритерием № 1 является «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема. Лучшим предложением по критерию признается предложение о квалификации участника закупки, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности

Подтверждается копиями договоров и актов выполненных работ.

Оценка заявок осуществляется в следующем порядке:

5 договоров – 0 баллов,

От 6-8 договоров (включительно) - 30 баллов

От 9-11 договоров (включительно) - 60 баллов

Свыше 12 договоров- 100 баллов

Показатель критерия оценки (подкритерий) корректируется на коэффициент значимости подкритерия по формуле:

$C_1 = ПКО_1 \times КЗК_1$ , где:

ПКО<sub>1</sub> – показатель критерия оценки (подкритерий) «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема»;

КЗК<sub>1</sub> – коэффициент значимости показателя критерия оценки «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Вместе с тем, Комиссия установила, что параметры определения аналогичности (сопоставимости) выполняемых работ, позволяющие установить соответствие предоставляемых участником Закупки в составе заявки на участие в Закупке договоров и актов потребностям Заказчика, в составе Закупочной документации отсутствуют.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и

предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, закрепление в Закупочной документации необходимости предоставления участником Закупки в составе заявки на участие в Закупке договоров оказанных услуг, которые являются аналогичными (эквивалентными) предмету закупки, с целью быть допущенным к участию в Закупке, накладывает на Заказчика дополнительные обязанности по раскрытию информации о значении параметра «сопоставимость» (аналогичность).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что выявленные нарушения не повлиял на права и законные интересы Заявителя, так как согласно протоколу от 21.10.2016

№ 31604172017-3 критерий «Цена договора» имеет значимость - 70%, критерий «Квалификация участника закупки» - 10%, при этом ценовое предложение Заявителя является наименее выгодным из всех представленных. Следовательно, даже при начислении Заявителю максимальных баллов по обжалуемому критерию оценки заявок участников Закупки, Заявитель не был бы признан победителем по итогам Закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.