РЕШЕНИЕ

по делу № 04-06-08/51-10-11

25 июня 2012 года г. Кызыл

Резолютивная часть решения объявлена 8 июня 2012 года.

В полном объёме решение изготовлено 25 июня 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

Долгих О.М. - руководителя Тывинского УФАС России.

Членов Комиссии:

Хитаришвили А.Т. - ведущего специалиста - эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

Тулуш Ш.Т. - специалиста - эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

Ваньковой Е.С. – старшего специалиста 2 разряда антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

в отсутствии:

ответчика индивидуального предпринимателя «…» (уведомление от 16.05.2012г.),

рассмотрев дело № 04-06-08/51-10-11 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в отношении Индивидуального предпринимателя «…» (…),

УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения поступивших в адрес Тывинского УФАС России от прокуратуры Монгун-Тайгинского района Республики Тыва материалов направленных 23 мая 2011 года о деятельности АЗС «…» в период бензинового кризиса апреля-мая 2011 года на предмет необоснованного увеличения стоимости бензина, было установлено следующее.

На территории Монгун-Тайгинского района Республики Тыва деятельность по реализации горюче-смазочных материалов (далее - ГСМ) осуществляет единственный индивидуальный предприниматель «…» через принадлежащую ей АЗС «…».

Согласно представленной информации, ИП «…» осуществляла реализацию бензина марки АИ-92 в период с 05 марта 2011 года по 30 апреля 2011 года по цене **… рублей** за литр. В период с 10 по 17 мая 2011 года по цене **… рубля** за литр после временного отсутствия топлива с 01 по 09 мая 2011 года. В период с 19 мая 2011 года по 06 июня 2011 года по цене **… рублей** за литр. При этом закупка бензина марки АИ-92, как следует из счет-фактур осуществлялась у ИП «…», зарегистрированного в городе Абакане Республики Хакасия, ИП «…», зарегистрированной в городе Кызыле по следующим ценам:

- с 05 марта 2011года по 14 апреля 2011 года по цене … рубля за литр;

- с 14 апреля 2011 года по 02 мая 2011 года по цене … рублей за литр;

- с 06 мая 2011 года по 19 мая 2011 года по цене … рублей за литр.

- с 26 мая 2011 года по цене … рублей за литр.

Таким образом, **розничная надбавка** на 1 литр топлива марки АИ-92 с 05 марта 2011года по 14 апреля 2011 года составляла … рублей, с 14 апреля 2011 года по 02 мая 2011 года … рублей, с 10 мая 2011 года по 17 мая 2011 года … рублей, с 19 мая 2011 года по 06 июня 2011 года … рубля.

По факту установления розничной цены на автомобильное топливо марки АИ-92 в период с 10 мая 2011 года по 17 мая 2011 года в размере … рублей за 1 литр приказом Тывинского УФАС России от 21.12.2011 года №404 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №04-06-08/51-10-11 по признакам установления монопольно высокой цены в отношении ИП «…»

В ходе рассмотрения дела №04-06-08/51-10-11 ИП «…» представила следующие пояснения.

С 23.04.2011г. по 07.05.2011г. в Монгун-Тайгинском районе бензин резко не повысился, тогда как в г.Кызыле цена доходила до … рублей за 1 литр. Средняя розничная надбавка составляет 6 рублей. Расчет розничной надбавки в размере 6, … рублей за 1 литр не имеется, цена формируется исходя из общей ситуации на рынке. Основными затратами являются расходы на электроэнергию, отопление АЗС, заработную плату операторам, содержание колонок, автотранспортные услуги, закупку топлива.

Также ИП «…» пояснила, что в период мая 2011 года основными расходами была покупка автозапчастей, так как район не имеет транспортной инфраструктуры и является отдаленным по сравнению с другими районами республики, в связи с чем, имелась необходимость в повышении розничной стоимости.

В материалы дела были представлены журналы учета топлива операторов на АЗС в апреле, мае 2011 года; копии документов, подтверждающие понесенные расходы в 2011 году; налоговая декларация за 2011 год; копии книги учета расходов и доходов на 2011 год.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал **доминирующее положение,** совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

На основании чего, в соответствии с требованиями приказа ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», и «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией», утвержденного Приказом ФАС России от 17.01.2007 г. № 5, Тывинским УФАС России был проведен анализ оценки состояния конкурентной среды на рынке розничной реализации бензина автомобильного марки АИ-92 на территории Монгун-Тайгинского района Республики Тыва в целях установления доминирующего положения на указанном рынке ИП «…»

По результатам проведенного анализа установлено, что ИП «…» является хозяйствующим субъектом, занимающим на рынке розничной реализации бензина автомобильного марки АИ-92 на территории Монгун-Тайгинского района Республики Тыва, долю в размере 100%, что в соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции является доминирующим положением - положением хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту или таким хозяйствующим субъектам возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Согласно статье 6 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются

в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Цена является денежным выражением стоимости товара и существенным условием договора розничной купли-продажи (пункт 2 статьи 492 ГК РФ, п. 2.7. «Торговля. Термины и определения», ГОСТ Р 51303-99).

В законодательстве РФ предусмотрен межотраслевой термин «цены», определенный в «Основных положениях о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и платные услуги, оказанные населению, и определения индекса потребительских цен», (утв. Постановлением Госкомстата от 5.03.2003 № 23), под которой понимается: «денежное выражение стоимости товара (услуги) в единицах определенной валюты (национальной или международной) за количественную единицу товара. Уровень цены складывается под влиянием ряда объективных обстоятельств, *не зависящих от участников сделки* (особенность товара, его конкурентоспособность, степень монополизации рынка и т.п.), а также *субъективных обстоятельств* (выбор контрагента, рынка сбыта, времени, места и способа заключения сделки и т.п.)».

Цена товара, согласно ч. 3 ст. 6 ФЗ «О защите конкуренции» не признается монопольно высокой, если она установлена субъектом естественной монополии в пределах тарифа на такой товар, определенного в соответствии с законодательством РФ.

Государственное регулирование цен на данные товары в РФ *отсутствует* (см. Указ Президента РФ «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» от 28.02.1995 № 221, Постановление Правительства РФ от 07.03.1995 N 239 «О мерах по упорядочиванию государственного регулирования цен (тарифов)»).

Рынок розничной реализации бензинов автомобильных является *конкурентным* или потенциально конкурентным (так как не отнесен статьей 4 ФЗ «О естественных монополиях» к сферам деятельности субъектов естественных монополий).

Статья 6 ФЗ «О защите конкуренции» раскрывает условия признания цены «монопольно высокой» через термины «прибыль», «доход» и «расходы» содержание которых раскрывается в налоговом законодательстве (глава 25 НК РФ).

Исходя из представленной налоговой декларации за 2011 год ИП Салчак У.К. применяет *упрощенную систему налогообложения.*

В соответствии с п. 1 ст. 346.14 НК РФ *при применении упрощенной системы налогообложения* объектом налогообложения признаются доходы или доходы,

уменьшенные на величину расходов.

При применении упрощенной системы налогообложения налогоплательщики при определении объекта налогообложения учитывают следующие доходы (ст.346.15 НК РФ):

доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 настоящего Кодекса;

внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 настоящего Кодекса.

Порядок определения расходов при указанной системе налогоблажения определен в ст. 346.16 НК РФ

Таким образом, состав цены на рассматриваемый товар определяется с учетом указанных нормативных документов.

Цены ответчика не устанавливались какими-либо внутренними (локальными) актами, издаваемыми хозяйствующим субъектом, а указывались на помещении АЗС исходя из общей ситуации на рынке.

Приведем динамику изменения розничных и оптовых цен в период с 5 марта по 26 мая 2011 года, т.е. до и после периода установления стоимости на автомобильное топливо марки АИ-92 в размере … рублей с 10 по 17 мая 2011 года (таблица 1).

А также приведем динамику изменения расходов и доходов за весь период 2011 года, исходя из анализа представленных документов «…» (таблица 2).

Оценив динамику расходов и доходов ИП «…», установлено, что в феврале, марте, июле, августе, сентябре, ноябре и декабре 2011 года расходы во много раз ниже чем полученные доходы, что связано с переходом затрат понесенных на покупку ГСМ в одном месяце на месяцы следующие за ним. Так, к примеру, фактически понесенные расходы (которые представлены в материалы дела) в январе-марте составили … руб., а доход получен в размере … руб., т.е. несмотря на то, что в январе расходы превышали доходы, так как произошел закуп ГСМ, а в последующие месяцы покупка ГСМ не оплачивалась, то закупленный бензин в январе принес доход в последующие два месяца, в которых реализовывался бензин.

На основании вышеизложенной специфики реализации топлива ИП «…», в целях уравнения понесенных расходов с полученными доходами в расчете на месяц, так как подлежит оценка рентабельности деятельности в апреле – мае 2011 года необходимо сопоставлять расходы на реализацию того объема бензина, который был реализован в исследуемом месяце, с учетом перехода понесенных расходов на покупку бензина в исследуемом месяце, но не реализованного в нем, на последующие месяцы.

В апреле 2011 года, согласно журналу учета оператора АЗС, было реализовано АИ-92 в количестве … л. на сумму … рублей, АИ-80 в количестве … л. на сумму … руб. Таким образом, доход ИП Салчак У.К. от реализации топлива в апреле 2011 года составил … руб.

До 14.04.2012г. реализовывался бензин марки АИ-92 закупленный в предыдущий период в количестве … л. на сумму … рублей, бензин марки АИ-80 закупленный в предыдущий период в количестве … л. на сумму … рублей. С 14.04.2012г. реализовывался бензин марки АИ-92 в количестве … л., закупленный на сумму … рублей, бензин марки АИ-80 в количестве … л. закупленный на сумму … рублей. Таким образом, в апреле 2011 года затраты на реализацию топлива составили в сумме:

… руб. – затраты на реализованный в апреле 2011 г. объем ГСМ

… руб. - покупка угля

… руб. – погашение кредита

… руб. – ремонт

… руб. – покупка автозапчастей

… – оплата электроэнергии

… руб. – транспортные расходы (… руб. за 1 л.)

ИТОГО: … … руб.

В связи с затратами, понесенными в апреле 2011 года на покупку автозапчастей и угля, ИП Салчак У.К. прибыль в апреле 2011 года не получила, при этом в предыдущие месяцы прибыль была получена в размере … руб., что позволило покрыть непредвиденные затраты возникшие в апреле 2011 года и не произвести увеличение цены.

В мае 2011 года, согласно журналу учета оператора АЗС и представленных пояснений, ИП «…» было реализовано АИ-92 в количестве … л. на сумму 284382 рубля, АИ-80 в количестве … л. на сумму … руб. Таким образом, доход ИП «…» от реализации топлива в мае 2011 года составил … руб.

На 01.05.2011г. у ИП «…» оставались остатки бензина марки АИ-92 в количестве … л. на сумму … руб. и АИ-80 в количестве … л. на сумму … руб., т.е. сумма в размере … руб. перешла в расходы мая 2011 года.

С 01.05.2011г. по 06.05.2011г. реализовывался бензин марки АИ-92, закупленный в предыдущий период в количестве … л. на сумму … руб. С 06.05.2012г. в количестве … л., закупленный на сумму … рубля. С 01.05.2011г. по 10.05.2011г. реализовывался бензин марки АИ-80, закупленный в предыдущий период в количестве … л. на сумму … руб. С 20.05.2011г. по 31.05.2012г. реализовывался бензин марки АИ-80 в количестве … л. на сумму … руб.

Таким образом, в мае 2011 года затраты на реализацию топлива составили в сумме:

… руб. - затраты на реализованный в мае 2011 г. объем ГСМ

… руб. – заправка автомобиля

… руб. – погашение кредита

… руб. – заправка автомобиля

… руб. – техническое обслуживание ККМ

… руб. – транспортные расходы (… руб. за 1 л.)

ИТОГО: ... 3 руб.

Затраты в мае 2011 года по сравнению с апрелем 2011 года были снижены, несмотря на это ИП «…» увеличила розничную надбавку в период с 10.05.2011г. по 17.05.2011г. на … руб., т.е. до … руб. за 1 литр. Чистая прибыль в мае 2011 года составила … руб.

В случае использования розничной надбавки на топливо марки АИ-92 в период с 10.05.2011г. по 17.05.2011г. в размере 6 рублей, то доход был бы получен в размере … руб., что позволило бы покрыть все издержки, понесенные в мае 2011 года и получить чистую прибыль в размере …руб.

При этом ИП «…» не представила расчет увеличения розничной надбавки на … руб., т.е. до … руб. за 1 литр в период с 10.05.2011г. по 17.05.2011г.

Таким образом, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что ИП «…», увеличивая ранее установленную розничную надбавку до … рублей, не привела достаточных оснований для вывода о превышении расходов, необходимых для реализации топлива марки АИ-92 в период с 10.05.2011г. по 17.05.2011г. над установленной розничной надбавкой в размере …6 рублей, что привело к установлению цены на бензин марки АИ-92 на территории Монгун-Тайгинского района в период с 10.05.2011г. по 17.05.2011г. в размере … рублей.

Для признания монопольно высокой цены на продукцию необходимо проанализировать цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

На территории Республики Тыва сопоставимым рынком локальному рынку Монгун-Тайгинского района по составу покупателей или продавцов топлива марки АИ-92, объемам его реализации, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование можно признать территорию Сут-Хольского района, в котором проживает население в количестве 9251 чел. по состоянию на 01.01.2011г., также деятельность по продаже топлива осуществляет один хозяйствующий субъект с объемом рынка в размере … руб. У хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность в Сут-Хольском районе розничная надбавка в период с 10.05.2011г. по 17.05.2011г. не превышала … рублей, в остальные периоды не поднималась выше 6,4 рублей, цена на автомобильное топливо марки АИ-92 в аналогичный период была установлена в размере … рублей.

Исходя из вышеизложенного следует, что установленная цена ИП Салчак У.К. на топливо марки АИ-92 в размере … рублей в период с 10.05.2011г. по 17.05.2011г., в связи с применением розничной надбавки в размере … рублей соответствует

критериям установления монопольно высокой цены.

В указанном случае ИП «…» превысила пределы осуществления своих прав и наложило на потребителей бензинов автомобильных неразумные ограничения прав (создало необоснованные условия их осуществления) в виду монопольно высоких цен, по которым приобретался товар.

В результате указанных действий ИП «…» реализовала бензина марки АИ-92 в размере … литров по цене … рублей за 1 литр при том, что уже с учетом понесенных издержек, бензин должен был реализовываться в размере … рублей. Таким образом, ИП «…», в результате злоупотребления доминирующим положением, незаконно получила доход в размере **… руб.**

Действия ИП «…» по повышению цены на автомобильное топливо марки АИ-92 в период с 10.05.2011г. по 17.05.2011г. в размере … рублей за 1 литр соответствуют критериям, приведенным в пункте 1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и являются основанием согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» для признания таких действий злоупотреблением доминирующим положением путем установления монопольно высокой цены на товар.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП «…», выразившиеся в установлении в период с 10.05.2011г. по 17.05.2011г. монопольно высокой цены на автомобильное топливо марки АИ-92 в размере … рублей за 1 литр, нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ИП «…» предписание о взыскании в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в сумме … руб.

Председатель Комиссии _____ О. М. Долгих

Члены Комиссии _____ А.Т. Хитаришвили

_____ Ш.Т. Тулуш

_____ Е.С. Ванькова

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республика Тыва.