

«28» марта 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «МедИнтекс», поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в присутствии представителей ГБУЗ НСО «ССМП»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МедИнтекс» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ССМП» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата (извещение № 0351300043116000033), начальная (максимальная) цена контракта 499 924,26 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МедИнтекс» с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ССМП» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «МедИнтекс» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок его заявке было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредставления сведений о материале флакона лекарственного препарата.

Податель жалобы считает отказ в допуске первой части его заявки неправомерным, поскольку ООО «МедИнтекс» указало в первой части необходимые сведения, а неуказание в заявке материала флакона, по мнению ООО «МедИнтекс», не может быть основанием для отказа в допуске заявке, поскольку ООО «МедИнтекс» не известен материал флакона препарата, который оно предложило к поставке в заявке. В регистрационном удостоверении и сертификате о происхождении товара формы СТ-1 отсутствует такая информация.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Довод подателя жалобы о том, что при составлении первой части заявки ООО «МедИнтекс» должно было руководствоваться только регистрационным

удостоверением лекарственного препарата для медицинского применения и сертификатом о происхождении товара формы СТ-1 и не имело объективной возможности включить в содержание первой части заявки сведения о материале флакона, не соответствующим действительности и требованиям нормативно-правовых актов.

При составлении первых частей заявок участники аукциона должны руководствоваться частью 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и инструкцией по заполнению первой части заявки.

Регистрационное удостоверение лекарственного препарата и сертификат о происхождении товара формы СТ-1 требуются участнику только при составлении второй части заявки. В свою очередь, при заполнении первой части заявки участник указывает конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Позиция ГБУЗ НСО «ССМП» подтверждается тем фактом, что при проведении электронного аукциона были поданы заявки от 5 (пяти) участников закупок. Из них к участию в электронном аукционе было допущено 3 (три) участника (протокол № 1 от 11.03.2016). Победителем аукциона стал участник, предложивший наименьшую цену при прочих равных условиях. По мнению ГБУЗ НСО «ССМП», при проведении электронного аукциона все принципы добросовестной конкуренции были соблюдены, нарушений закона допущено не было.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «МедИнтекс» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракт.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами. Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является

включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчик в описании объекта закупки установил требование к материалу флакона (пластик). Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при установлении такого требования заказчик исходил из своих потребностей, необходимых для оказания скорой медицинской помощи в экстренной или неотложной форме. Представители заказчика пояснили, что данный препарат подлежит использованию, в том числе в автомобиле скорой медицинской помощи при интенсивном движении, на различных местах происшествий для оказания медицинской помощи. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование является объективной потребностью заказчика.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Установлено, что ООО «МедИнтекс» не представило в первой части своей аукционной заявки сведения о материале флакона лекарственного препарата. В связи с этим, аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала довод подателя жалобы об отказе в допуске первой части его заявки не нашедшим своего подтверждения.

Более того, на участие в электронном аукционе было подано 5 заявок, 3 из которых допущены к участию в электронном аукционе. Победителем признан участник, предложивший цену контракта на 32% меньше начальной (максимальной) цены контракта. Данные результаты свидетельствуют об отсутствии ограничения количества участников закупки и о достижении существенной экономии бюджетных средств.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МедИнтекс» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ССМП» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата (извещение № 0351300043116000033) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.