

РЕШЕНИЕ №054/06/69-1210/2019

21 июня 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Новосельцева А.В. - специалист эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «АВС-Центр» (далее - АНО ДО «АВС-центр»)- на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная областная Новосибирская клиническая туберкулезная больница» (далее - ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская клиническая туберкулезная больница»)–«...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу АНО ДО «АВС-центр» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по дополнительному профессиональному образованию (повышению квалификации) младшего медицинского персонала (извещение № 0351200000219000140), начальная (максимальная) цена контракта **214 896** руб. 06 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АНО ДО «АВС-центр» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по дополнительному профессиональному образованию (повышению квалификации) младшего медицинского персонала.

Суть жалобы АНО ДО «АВС-центр» заключается в следующем.

В соответствии с п. 1 ч. 1, чч. 2 и 2.1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчик установил в пп. 13, 16.2.4 аукционной документации требование о наличии у участника электронного аукциона лицензии на право ведения (осуществления) образовательной деятельности в сфере дополнительного профессионального образования.

Согласно протоколу №2 подведения итогов электронного аукциона от 10.06.2019 победителем данного электронного аукциона признан индивидуальный предприниматель Пигарев Николай Егорович (далее – ИП Пигарев Н.Е.).

По мнению подателя жалобы, в нарушение части п 6 ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной

системе аукционная комиссия неправоммерно признала соответствующей вторую часть заявки ИП Пигарева Н.Е.

АНО ДО «АВС-центр» указало, что согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, у ИП Пигарева Н.Е. отсутствует лицензия право ведения (осуществления) образовательной деятельности в сфере дополнительного профессионального образования.

На жалобу АНО ДО «АВС-центр» от заказчика поступили следующие возражения.

В пп. 13, 16.2.4 аукционной документации заказчик установил требование о наличии у участника электронного аукциона лицензии на право ведения (осуществления) образовательной деятельности в сфере дополнительного профессионального образования.

Согласно протоколу № 2 подведения итогов электронного аукциона от 10.06.2019 победителем данного электронного аукциона признан ИП Пигарев Н.Е.

В соответствии со ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных данной статьей. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

В ч. 2 ст. 91 Закона об образовании указано, что соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

ИП Пигарев Н.Е. является индивидуальным предпринимателем, осуществляющим образовательную деятельность непосредственно, в связи с чем, заявка данного участника была признана соответствующей установленным требованиям законодательства Российской Федерации. Согласно выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) от 29.04.2019 основным видом деятельности ИП Пигарева Н.Е. является дополнительное образование детей и взрослых (код общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее – ОКВЭД) - 85.41).

Следовательно, по мнению заказчика, лицензия на право ведения (осуществления) образовательной деятельности в сфере дополнительного профессионального образования ИП Пигареву Н.Е. не требуется.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В пп. 13,16.2.4 аукционной документации заказчик установил требование о наличии у

участника электронного аукциона лицензии на право ведения (осуществления) образовательной деятельности в сфере дополнительного профессионального образования.

Согласно протоколу № 2 подведения итогов электронного аукциона от 10.06.2019 победителем данного электронного аукциона признан ИП Пигарев Н.Е.

В соответствии со ст. 91 Закона об образовании образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных данной статьей. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

В ч. 2 ст. 91 Закона об образовании указано, что соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

ИП Пигарев Н.Е. является индивидуальным предпринимателем, осуществляющим образовательную деятельность непосредственно, в связи с чем, заявка данного участника была признана соответствующей установленным требованиям законодательства Российской Федерации. Согласно выписки из ЕГРИП от 29.04.2019 основным видом деятельности ИП Пигарева Н.Е. является дополнительное образование детей и взрослых (код ОКВЭД - 85.41).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что лицензия на право ведения (осуществления) образовательной деятельности в сфере дополнительного профессионального образования ИП Пигареву Н.Е. не требуется.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения, аукционная комиссия правомерно признала заявку ИП Пигарева Н.Е. соответствующей требованиям аукционной документации и законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106,п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу АНО ДО «АВС-центр» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по дополнительному профессиональному образованию (повышению квалификации) младшего

медицинского персонала необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.