

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу №8-04/11

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2016 года

В полном объеме постановление изготовлено 29 февраля 2016 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю – начальник отдела контроля органов власти <...>, рассмотрев протокол от 26.02.2016, материалы дела № 8-04/11 об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении АО «Связьтранснефть»,

## УСТАНОВИЛ:

Правовая основа, общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц регламентированы Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, в соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках является положение о закупке, которое должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчика разработать и утвердить положение о закупках – документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок

заключения и исполнения договоров, в связи с чем заказчик вправе самостоятельно установить в положении о закупке способы закупок, порядок и условия их применения, предъявляемые к участникам закупок требования и перечень документов, подтверждающих соответствие этим требованиям.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (пункты 1, 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 2), критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12), порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13).

14.11.2015 на сайте заказчика размещены извещение, документация о проведении филиалом АО «Связьтранснефть» - Дальневосточное ПТУС открытого конкурса по лоту №010-02.2/СБДД/ДВПТУС/2016 на право заключения договора на выполнение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств в г. Белогорске Амурской области.

Начальная (максимальная) цена договора 197 780,00 руб. без НДС.

Заявки подаются в срок до 05.11.2015, дата вскрытия конвертов – 05.11.2015, дата рассмотрения заявок – 19.11.2015. Подведение итогов закупки назначено на 03.12.2015.

Требования к участникам закупки установлены в пункте 1.4. документации о закупке, в соответствии с абзацем 6 подпункта 1.4.1 которого наличие у участника закупки устойчивого финансового состояния подтверждается данными бухгалтерской отчетности, направленной в налоговые органы.

В соответствии с инструкцией по подготовке заявки на участие в закупке претенденты представляют документы в виде коммерческой части (подпункт 3.3.1) и квалификационно-технической части (подпункт 3.3.2) по установленным формам.

Коммерческая часть должна включать заявку на участие по форме 1, подтверждение согласия с условиями договора по форме 8, график выполнения работ, услуг по форме 11, расчет цены заявки по форме 12 (подпункт 3.3.1 документации о закупке).

В соответствии с подпунктом 2.10.1 закупочной документации конкурсная комиссия признает победителем любого участника закупки, предложившего лучшие условия выполнения работ, услуг по совокупности критериев, указанных в документации о закупке, на основании проведенной оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с подпунктом 3.3.2 квалификационно-техническая часть должна содержать:

- сведения о финансовом состоянии за три предшествующих ему календарных года по форме 4,
- опыт выполнения работ, услуг, аналогичных по характеру и объему работ, услуг за последние три года по форме 5 с обязательным приложением отзывов заказчиков,
- сведения о наличии в организации персонала, в том числе предполагаемом для выполнения работ, услуг по предмету закупки по форме 6,
- декларация о соответствии МСП, оформленная по форме 16.

В соответствии с подпунктом 3.5.5 пункта 3.5. документации к форме 4 «сведения о финансовом состоянии за три предшествующих ему календарных года» предоставляются указанные сведения с указанием внеоборотных и оборотных активов, собственного капитала и краткосрочных обязательств (по статьям баланса), а также годового объема выполненных работ и объема работ, выполненных собственными силами, к форме представляются копии бухгалтерской отчетности за три предшествующих ему календарных года с подтверждением об их получении налоговой инспекцией с подписями руководителя и главного бухгалтера организации.

Согласно подпункту 3.5.7 пункта 3.5. документации о закупке сведения о персонале должны быть подтверждены заверенными копиями документов, подтверждающих его квалификацию (обучение, стаж работы).

График выполнения работ, услуг составляется по форме 11 (подпункт 3.5.12).

Для коммерческой части предусмотрено начисление 50 баллов (50%), для квалификационно-технической части также предусмотрено начисление 50 баллов (50%) (подпункт 1.3 пункта 1 документации).

Каждая часть заявки оценивается отдельно по приведенным в пунктах 2 и 3 порядка оценки заявок порядку и формулам, затем рассчитывается итоговый рейтинг в соответствии с пунктом 4 путем суммирования оценок коммерческой и квалификационно-технической частей заявок.

В установленный срок на участие в конкурсе поступили заявки ООО «Диагностика» с ценой предложения 153 450 руб. без НДС, НУЗ «Отделенческая больница на ст. Белогорск ОАО «РЖД» - 197 780,00 руб., ООО «Амрос» - 134 695,00 руб. без НДС. К участию в закупке допущены ООО «Диагностика» и ООО «Амрос» (протоколы заседания конкурсной комиссии от 05.11.2015 №65-010-02.2/СБДД/ДВПУС/2016-В, от 09.11.2015 №35-010-02.2/СБДД/ДВПУС/2016-Д).

ООО «Амрос» присвоено 80,50 баллов, ООО «Диагностика» - 88,37 баллов. Победителем закупки признано ООО «Диагностика» (протокол заседания конкурсной комиссии от 16.11.2015 №170-010-02.2/СБДД/ДВПУС/2016-И).

Из представленного в материалы проверки заключения по экспертной оценке заявок на участие в закупке следует, что за квалификационно-техническую часть заявки ООО «Амрос» присвоено 30,50 баллов, ООО «Диагностика» - 44,48 баллов, за коммерческую часть заявки ООО «Амрос» присвоено 50,00 баллов, ООО «Диагностика» - 43,89 баллов.

Согласно листам оценки №№2.1 2.4 за опыт ООО «Амрос» присвоена итоговая оценка 0,28 баллов, ООО «Диагностика» - 0,78 баллов, финансовое состояние ООО «Амрос» за последние 3 года оценено в 5 баллов, итоговая оценка – 0,10, финансовое состояние ООО «Диагностика» за последние 3 года оценено в 41 балл, итоговая оценка 0,82.

За наличие у участника в штате квалифицированного персонала, имеющего специальную подготовку и опыт для выполнения работ по предмету закупки, по подкритерию «объем выполнения работ собственными силами по предмету закупки» каждому из участников присвоено по 10 баллов (1,0) (листы оценки №№2.3, 2.5), по критерию «надежность и репутация участников закупки» каждому начислено по 0,95 баллов (лист оценки №2.6).

Из заявки ООО «Амрос» следует, что представленные им сведения о финансовом состоянии за последние три года не подтверждены копиями бухгалтерской отчетности за три предшествующих ему календарных года с подписями руководителя и главного бухгалтера организации с подтверждением об их получении налоговой инспекцией. К сведениям о персонале общества не приложены копии документов, подтверждающих его квалификацию (обучение, стаж работы).

Несмотря на то, что ООО «Амрос» указало на наличие опыта выполнения работ с 2014 года по 2015 год включительно, ему при подсчете баллов зачтен период с 2011 года исходя из сведений, содержащихся в выписке из ЕГРЮЛ, в соответствии с которыми деятельность больничных учреждений широкого профиля и специализированных, врачебная практика, деятельность медицинского персонала у общества зарегистрированы именно с 2011 года.

Однако дата выдачи лицензии не свидетельствует однозначно о том, что общество осуществляло указанную деятельность с даты выдачи соответствующей лицензии.

Вместе с тем при сравнении листов оценки №2.1, размещенных в составе закупочной документации и представленных заказчиком в составе заключения по экспертной оценке заявок на участие в закупке установлено, что указанный в пункте 2 по подкритерию «опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки за последние 3 года и отчетный период», в пункте 4 по подкритерию «опыт выполнения работ по предмету закупки» порядок начисления баллов различен в части графы 2 «возможный уровень оценки и рекомендаций для экспертов».

При начислении баллов в соответствии с размещенным в составе закупочной документации порядком и с учетом предоставленных сведений об опыте ООО «Амрос» получило бы 0,55 балла вместо 0,28, а в сумме за квалификационно-техническую часть заявки 0,70 баллов вместо 0,61, в итоге – 35 баллов.

Согласно листу оценки 2.4 «финансовое состояние за последние три года» заявка ООО «Диагностика» по пункту 1 «платежеспособность (среднеарифметическое значение за три года)»: оборотные активы/краткосрочные обязательства статья 1200/ сумму статей (1510+1520+1550), оценена не в полном соответствии с порядком, изложенным в данном пункте, а именно: для оценки применены краткосрочные обязательства, содержащиеся в строке 1500, поскольку сумма указанных статей у общества нулевая, в результате обществу присвоен балл 10

вместо должного 1.

Итоговая сумма составила бы 32 балла вместо присвоенных 41, сумма оценок составила бы 0,64 вместо 0,82, изменился бы балл критерия 0,11, и итоговая оценка ООО «Диагностика» за квалификационно-техническую часть в соответствии с размещенным в составе документации о закупке порядком составила бы 0,85 вместо 0,89 (в итоге – 43,75 баллов).

Итоговый балл у ООО «Амрос» с учетом коммерческой части - 86 баллов, у ООО «Диагностика» - 87,64 балла, в связи с чем допущенное нарушение не повлияло на результат определения победителя закупки.

Фактически оценка заявок по критерию «опыт» производилась по подкритериям и порядку, не размещенному в составе закупочной документации.

Как следует из листа оценки 2.1, размещенного на сайте заказчика в составе закупочной документации, опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных по характеру и объему работ, услуг предмету закупки оценивается по 4 подкритериям. По подкритерию №2 – опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки за последние 3 года и отчетный период, должен оцениваться следующим образом: от 1 до 3 баллов - выполнено работ, оказано услуг по менее чем 3 договорам (аналогичным предмету закупки), от 4 до 7 баллов – выполнено работ, оказано услуг по 3-5 договорам (аналогичным предмету закупки), от 8 до 10 баллов - выполнено работ, оказано услуг по более чем 5 договорам (аналогичным предмету закупки).

Вместе с тем из листа оценки №2.1, представленного в составе заключения по оценке заявок участников закупки, следует, что заявки оценивались экспертами иным образом: от 1 до 3 баллов - выполнено работ, оказано услуг по менее чем 15 договорам (аналогичным предмету закупки), от 4 до 7 баллов - выполнено работ, оказано услуг по 15-29 договорам (аналогичным предмету закупки), от 8 до 10 баллов - выполнено работ, оказано услуг по более чем 30 договорам (аналогичным предмету закупки).

По подкритерию №3 – опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки, по договорам с ОАО «АК «Транснефть» и организациями системы «Траснефть» (ОСТ) за последние три года и отчетный период должен быть оценен таким образом: от 1 до 3 баллов – имеется опыт работы с данным заказчиком в качестве субподрядчика, от 4 до 7 баллов - имеется опыт работы с данным заказчиком по 3-5 договорам (аналогичным предмету закупки), от 8 до 10 баллов - имеется опыт работы с данным заказчиком по более чем 5 договорам (аналогичным предмету закупки).

Однако экспертами оценивались иные параметры: от 1 до 3 баллов – имеется опыт работы с данным заказчиком по менее чем 3 договорам (аналогичным предмету закупки), от 4 до 7 баллов - имеется опыт работы с данным заказчиком по 3-5 договорам (аналогичным предмету закупки), от 8 до 10 баллов - имеется опыт работы с данным заказчиком по более чем 5 договорам (аналогичным предмету закупки).

По подкритерию №4 – опыт выполнения работ по предмету закупки должен оцениваться следующим образом: от 1 до 3 баллов - имеется опыт выполнения

работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки, в объеме менее 300 000 руб. за последние три года и отчетный период, от 4 до 9 баллов - имеется опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки, в объеме от 300 000 руб. до 400 000 руб. за последние три года и отчетный период, 10 баллов - имеется опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки, в объеме свыше 400 000 руб. за последние три года и отчетный период.

Однако оценка производилась экспертами по иному: от 1 до 3 баллов - имеется опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки, в объеме менее 5 000 000 руб. за последние три года и отчетный период, от 4 до 9 баллов - имеется опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки, в объеме от 5 000 000 руб. до 15 000 000 руб. за последние три года и отчетный период, 10 баллов - имеется опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки, в объеме свыше 15 000 000 руб. за последние три года и отчетный период (эксперты П.В. Малышевский и О.Н. Сердюкова), экспертом Е.В. Безотосовй оценка в 1 – 3 балла присваивалась исходя из опыта выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки, в объеме менее 3 000 000 за последние три года и отчетный период, оценка от 4 до 9 баллов – исходя из опыта выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки, в объеме от 3 000 000 до 4 000 000 руб. за последние три года и отчетный период, оценка 10 баллов – исходя из опыта выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки, в объеме свыше 4 000 000 руб. за последние три года и отчетный период.

Следовательно, проведение оценки заявок в порядке, отличном от порядка, размещенного на сайте заказчика в составе закупочной документации, нарушает принцип информационной открытости закупки, может привести к нарушению прав участников закупки, привести к ограничению конкуренции.

Таблицы листов оценки №№2.1, 2.4 не содержат детализации выставляемых баллов (указаны их минимальные и максимальные значения) в зависимости от количества исполненных договоров, стажа работы, результатов финансовой отчетности и т.д., указанное распределение баллов отнесено на усмотрение экспертов. Сведения о применении иного порядка оценки на сайте заказчика при проведении закупки не размещались.

Организатором закупки является филиал АО «Связьтранснефть» - Дальневосточное производственно-техническое управление связи (Дальневосточное ПТУС).

Уведомлением Хабаровского УФАС России от 01.02.2016 №8/828 законный представитель АО «Связьтранснефть» вызван на составление протокола 26.02.2016 и рассмотрение административного дела №8-04/11. Законный представитель общества, надлежащим образом уведомленный о дате составления протокола и рассмотрения данного дела, не явился, причины невозможности явки не сообщил, ходатайств и заявлений не заявлял.

26.02.2016 в отношении АО «Связьтранснефть» в присутствии защитника И.С. Кайманова по доверенности от 12.01.2015 №10 составлен протокол об административном правонарушении.

На рассмотрение дела 26.02.2016 явился защитник АО «Связьтранснефть» И.С.

Кайманов по доверенности от 12.01.2015 №10.

Защитник общества с вменяемым правонарушением не согласился, пояснил, что им представлены письменные возражения от 25.02.2016 №СТН/524, приобщенные к материалам дела №8-04/11, из которых следует, что оценку заявок участников в филиале проводит экспертная комиссия, по данной закупке экспертами назначены <...>, <...>, <...>. При оценке заявок вместо должного к применению критерия по опыту выполнения работ по предмету закупки экспертами в листах оценки №2.1 применены иные подкритерии, не указанные в закупочной документации. Квалификационная часть заявок (лист оценки №3) также оценена иначе, чем предусмотрено закупочной документацией. Оценка по критерию «опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных по характеру и объему работ, услуг предмету закупки» по неверным подкритериям не носила решающего значения, определяющего исход открытого конкурса. При пересчете баллов по размещенному в конкурсной документации порядку оценки заявок победитель бы не изменился, ООО «Диагностика» набрало бы 88,37 баллов, ООО «Амрос» - 83,88 баллов. Применение неопубликованных в составе документации о закупке подкритериев в оценке критерия «опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных по характеру и объему работ, услуг предмету закупки» не привело к неверному выбору победителя конкурса. Эксперты, осуществлявшие оценку заявок, привлечены к дисциплинарной ответственности по месту работы. Полагает, что дело подлежит прекращению в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, просит освободить общество от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Заместитель руководителя Хабаровского УФАС России – начальник отдела контроля органов власти <...>, рассмотрев материалы дела №8-04/11 об административном правонарушении, пришел к выводу о наличии в действиях АО «Связьтранснефть» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, установлена административная ответственность как должностных, так и юридических лиц.

Объективную сторону данного правонарушения образуют действия, выразившиеся в предъявлении требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо в оценке и (или) сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 указанной статьи юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц кодекс формы вины не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части кодекса возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Материалами дела подтверждается, что оценка заявок участников при проведении конкурса по лоту №010-02.2/СБДД/ДВПУС/2016 на право заключения договора на выполнение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств в г. Белогорске Амурской области по критерию «опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки за последние три года и отчетный период» производилась по иному порядку, не указанному в конкурсной документации, что нарушает установленные Законом о закупках предписания и свидетельствует о наличии в действиях общества объективной стороны вменяемого административного правонарушения.

У общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению, общество небрежно отнеслось к выполнению требований Закона о закупках.

В совокупности изложенного факт совершения АО «Связьтранснефть» правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, доказан имеющимися в деле материалами. Место совершения правонарушения: г. Хабаровск.

Вместе с тем, как следует из пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

Поскольку оценка заявок, поданных на участие в открытом конкурсе, проводимом филиалом АО «Связьтранснефть» – Дальневосточным ПТУС, на выполнение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств в г. Белогорске по лоту №010-02.2/СБДД/ДВПТУС/2015, по критерию «опыт выполнения работ, оказания услуг, аналогичных по характеру и объему работ, услуг предмету закупки» хотя и осуществлена по подкритериям и порядку, не размещенному в составе закупочной документации, однако не привела к неправильному определению победителя конкурса.

Принимая во внимание изложенное, заместитель руководителя Хабаровского УФАС России – начальник отдела контроля органов власти <...>приходит к выводу о возможности освобождения АО «Связьтранснефть» от административной ответственности в силу малозначительности совершенного правонарушения, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 2.9, частью 8 статьи 7.32.3, статьями 23.83, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении №8-04\11, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденному в отношении АО «Связьтранснефть» (ИНН 7723011906, ОГРН 1027739420961), прекратить в связи с его малозначительностью.

2. Объявить АО «Связьтранснефть» устное замечание о недопущении в дальнейшем нарушения законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.