

Р Е Ш Е Н И Е по делу № 124-кз/2016 от 28.04.2016 года

Исх.номер <...> ИП-04/6678 от 12.05.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:<...>

в присутствии представителя государственного заказчика – ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет»<...> – в отсутствие представителя заявителя ООО «Стройинвест», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленным надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Стройинвест» на действия государственного заказчика – ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», при проведении электронного аукциона №0311100007116000002 на предмет: «Ремонт жилых комнат, коридоров и лестничных клеток в общежитии №1 по ул. Товарищеская, д.31а»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311100007116000002 на предмет: «Ремонт жилых комнат, коридоров и лестничных клеток в общежитии №1 по ул. Товарищеская, д.31а» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 31.03.2016 года.

Государственный заказчик – ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет».

Начальная (максимальная) цена контракта — 20245274.58 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, в действиях государственного заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения действующего законодательства.

Представитель государственного заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, представил письменные пояснения.

Заслушав представителей сторон, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе необоснованным, ввиду следующего:

1. Относительно довода о содержании в проекте контракта противоречивой информации о возможности привлечения субподрядчиков к выполнению работ по объекту.

По результатам изучения проекта контракта Комиссия Татарстанского УФАС России установила, что пунктом 6.3.4. предусмотрено право Подрядчика привлекать для выполнения работ субподрядчиков, при этом пунктом 6.4.1. предусмотрена обязанность Подрядчика своевременно и надлежащим образом

выполнить работы в соответствии с условиями Договора. Работа выполняется иждивением Подрядчика – из его материалов, его силами и средствами. Кроме того, в документации отсутствует условие, что Подрядчик обязан выполнить работы лично.

Следовательно, представленная в проекте контракта информация о возможности привлечения субподрядчиков для выполнения работ, непротиворечива и полностью соответствует действующему законодательству. Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

2. Относительно довода о содержании в документации избыточного требования к участникам закупки, не связанного с предметом контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 31 закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 2 документации предусмотрены единые требования к участникам закупки, в том числе пункт 6 предусматривает: обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением договора заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения договоров на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма

Исходя из изложенной формулировки участник закупки обязан декларировать наличие исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением договора заказчик приобретает права на такие результаты. Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, в результате проведения выборочной внеплановой проверки Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее:

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона **или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

По результатам изучения аукционной документации установлено, что в заявке участника с порядковым номером 2 представлена информация по плитке, из которой следует, что на монтажной поверхности плиток нет рифления, тогда как

заказчиком в техническом задании было установлено требование - на монтажной поверхности плиток должны быть рифления. Следовательно, заявка участника с порядковым номером 2 подлежала отклонению как несоответствующая техническим характеристикам.

Кроме того, по результатам изучения Протокола установлено, что заявка участника с порядковым номером 8 отклонена по причине несоответствия конкретных показателей значений технических характеристик, а именно размеры ветоши указаны в диапазоне. При этом в протоколе не отражены пункты технического задания, в которых указана информация об используемом материале – ветоши, такие как 11.1, 12.3, 14.1, 15.3, что не позволяет установить какому именно из вышеуказанных пунктов технического задания не соответствует заявка участника.

Таким образом, аукционная комиссия не в полном объеме отразила основание для отклонения заявки участников с порядковыми номерами 2 и 8 для участия в электронном аукционе.

Следовательно, заказчиком нарушены требования части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия государственного заказчика - ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» при проведении электронного аукциона №0311100007116000002 на предмет: «Ремонт жилых комнат, коридоров и лестничных клеток в общежитии №1 по ул. Товарищеская, д.31а», необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика - ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» нарушения части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать государственному заказчику – ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.