

Решение № 03-10.1/315-2013

о признании жалобы необоснованной

09 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» (далее – Общество, заявитель) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» (далее - БУЗОО «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку перчаток медицинских (извещение № 0352300006913000228) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>;

заказчика - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя на положения документации об открытом аукционе (вх. № 8615 от 02.09.2013), из содержания которой следует, что документация об открытом аукционе, по мнению заявителя, разработана заказчиком с нарушением норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»), поскольку в документации об аукционе заказчик либо завысил характеристики товара по позиции № 5 «Перчатки смотровые нестерильные» Технического задания, либо ошибочно указал стоимость товара по данной позиции.

В своей жалобе заявитель указывает следующее: «...совокупные характеристики товара в пункте 5 Технического задания – «...» соответствуют единственному на рынке товару – производства предприятия «Хартманн» под торговым наименованием «Рена-Тех». Однако на рынке медизделий в РФ данные перчатки имеют стоимость несоответствующую указанной в обосновании начальной цены аукциона по причине их более высокой стоимости.

Для обоснования цены аукциона Заказчик использует данные которые предлагают некоторые поставщики – перчатки текстильные по цене около 10 (Десяти) рублей за

пару. В открытых источниках – в прайс-листах многочисленных поставщиков данного вида продукции стоимость пары перчаток производства предприятия «Хартманн» составляет минимум от 79 рублей за пару.

В перерасчете по этой минимальной цене данного вида перчаток минимальная цена аукциона увеличивается более чем на 900 000 тысяч рублей».

По мнению заявителя, данные действия заказчика ввели в заблуждение потенциальных участников размещения заказа не пожелавших участвовать в открытом аукционе ввиду несоответствия стоимости аукциона стоимости включенных в него товаров.

На основании вышеизложенного, Общество просит выдать заказчику предписание о приведении документации об открытом аукционе в соответствие.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6223 от 02.09.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 22.08.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 1 837 500 руб., а также документацию об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 05.09.2013 на участие в открытом аукционе поступила одна заявка (порядковый номер <...>), которая допущена к участию в открытом аукционе, открытый аукцион признан несостоявшимся.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 05.09.2013 следует, что заявка единственного участника размещения заказа ООО «Медицинская компания Паритет» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

05.09.2013 в адрес Омского УФАС России поступили письменные возражения заказчика на жалобу заявителя (исх. № 1838 от 05.09.2013), согласно которым заказчик не согласен с доводами жалобы и считает, что в его действиях отсутствует нарушение норм Федерального закона «О размещении заказов», поскольку начальная (максимальная) цена договора сформирована заказчиком путем запроса коммерческих предложений у 3-х поставщиков, что соответствует статье 19.1 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Белла Вита», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» в извещении о проведении запроса котировок **указывается обоснование начальной (максимальной) цены** контракта (цены лота), **содержащее** полученные заказчиком, уполномоченным органом **информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров**, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В силу части 3 указанной статьи Федерального закона «О размещении заказов» размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона № 0352300006913000228, размещенного заказчиком на официальном сайте, начальная (максимальная) цена договора составляет 1837500 рублей.

В соответствии с пунктом 1.5 раздела 1 документации об открытом аукционе обоснование начальной (максимальной) цены договора представлено в приложении № 1 к документации.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что по совокупности характеристик товару, указанному в позиции № 5 «Перчатки смотровые нестерильные» Технического задания документации об открытом аукционе соответствует товар производства «Hartmann» под торговым наименованием «Реша-Тех».

Изучив представленные заказчиком материалы открытого аукциона, Комиссия установила, что приложение № 1 «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» к документации об открытом аукционе в качестве обоснования данной цены содержит использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, полученные от поставщиков, а именно коммерческие предложения организаций.

В частности, в документации заказчиком приведены коммерческие предложения ООО «Территориальная медицинская компания», ООО «Интермед» и ООО «МК Паритет» с указанием реквизитов данных коммерческих предложений и предлагаемой указанными организациями цены за поставку единицы товара (пара).

По обжалуемой заявителем позиции № 5 «Перчатки смотровые нестерильные» все коммерческие предложения содержат указание на перчатки производства «Hartmann» со следующими ценами за единицу товара, предлагаемые вышеуказанными организациями: ООО «Территориальная медицинская компания» - 10,50 руб.; ООО «Интермед» - 10,10 руб. и ООО «МК Паритет» - 10 руб.

Кроме того, непосредственно сами коммерческие предложения были представлены заказчиком в Омское УФАС России, проверив которые Комиссия установила, что цены, указанные в данных предложениях, полностью соответствуют ценам, указанным в приложении № 1 «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» к документации об открытом аукционе.

Представителем заявителя, а также представителями заказчика на заседание Комиссии были представлены распечатки с общедоступных интернет-источников, согласно которым имеется товар «Перчатки смотровые нестерильные» (без указания ссылки на его торговое наименование и производителя) с характеристиками схожими с заявленными заказчиком в позиции № 5 «Перчатки смотровые нестерильные» Технического задания документации об аукционе, за исключением указания таких его характеристик как «тамбурный шов» и «особо тонкие», цена которых составляет около 10 рублей.

В свою очередь, представитель заявителя считает, что вышеуказанные перчатки не подпадают под характеристики, указанные в позиции № 5 Технического задания, в связи с чем, по его мнению, цена перчаток с характеристиками, указанными в данной позиции, должна составлять не менее 75 рублей за пару, в подтверждение чего были представлены распечатки из общедоступных интернет-источников.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представленная заявителем и его представителем информация из общедоступных интернет-источников не может однозначно свидетельствовать о том, что цена за пару «перчаток смотровых нестерильных» с характеристиками, заявленными заказчиком в позиции № 5, в размере свыше 75 рублей является строго фиксированной и не подлежит изменению.

Доказательств, подтверждающих иное, заявителем не представлено.

Более того Комиссия обращает внимание, что в данном открытом аукционе приняло участие ООО «МК Паритет», коммерческое предложение которого применялось при обосновании начальной (максимальной) цены договора, и заявка которого содержала согласие на поставку товара, предусмотренного предметом договора с указанием конкретных показателей товара полностью соответствующих характеристикам, установленным в документации об открытом аукционе, следовательно, данный участник готов поставить товары, с заявленными заказчиком характеристиками по указанной в документации об открытом аукционе цене.

Относительно утверждения заявителя о том, что заказчик ввел в заблуждение потенциальных участников размещения заказа, не пожелавших участвовать в открытом аукционе ввиду несоответствия стоимости аукциона стоимости включенных в него товаров, Комиссия отмечает, что в данном случае потенциальный участник размещения заказа самостоятельно решает участвовать или не участвовать ему в размещении заказа, при этом быть готовым нести любые риски, связанные с таким участием.

С учетом изложенного, поскольку документация, размещенная заказчиком, содержала необходимую информацию для потенциальных участников аукциона, а также источник ее получения, Комиссия считает, что содержащееся в документации об открытом аукционе обоснование начальной (максимальной) цены договора, полностью соответствует требованиям части 2 статьи 19.1 и пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки данного размещения заказа Комиссия установила в действиях заказчика следующие нарушения норм Федерального закона «О размещении заказов»:

3.1. Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона «О размещении заказов» участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

В силу части 2 статьи 8 Федерального закона «О размещении заказов» **участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными Федеральными законами.**

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме размещение данного заказа на поставку перчаток медицинских осуществлялось заказчиком у субъектов малого предпринимательства.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» **к субъектам малого и среднего предпринимательства** относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и **коммерческие организации** (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также **физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица** (далее – **индивидуальные предприниматели**), крестьянские (фермерские) хозяйства.

Вместе с тем, в разделе 2 «Требования к участникам размещения заказа» документации об открытом аукционе заказчик установил: *«В настоящем открытом аукционе в электронной форме может принять участие любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое **физическое лицо**, в том числе индивидуальный предприниматель, являющиеся субъектами малого предпринимательства».*

Данное положение документации об открытом аукционе в части участия в настоящем аукционе физических лиц не соответствует части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», что в свою очередь нарушает части 1 и 2 статьи 8 Федерального закона «О размещении заказов».

3.2. Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» **расторжение контракта допускается** по соглашению сторон, по решению

суда или **в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.**

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **документация об открытом аукционе должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.**

Проанализировав положения документации об открытом аукционе, в том числе непосредственно сам проект гражданско-правового договора, в силу части 5 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная заказчиком документация об открытом аукционе, не содержит сведений о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В то же время Комиссия отмечает, что нарушения, указанные в пунктах 3.1 и 3.2 настоящего решения не повлияли на результаты размещения заказа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Белла Вита» на действия БУЗОО «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку перчаток медицинских (извещение № 0352300006913000228).

2. Признать в действиях БУЗОО «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» нарушение требований части 1 и 2 статьи 8 и пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» учитывая, что данные нарушения не повлияли на результаты открытого аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

3 .Обратить внимание БУЗОО «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» на необходимость надлежащей проверки на этапе поставки перчаток медицинских на предмет их соответствия требованиям, установленным в документации об открытом аукционе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.