

РЕШЕНИЕ № 1-94/тр

«22» апреля 2014 г.

г. Саратов

Резолютивная часть решения оглашена «08» апреля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено «22» апреля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

1. -
2. -
3. -
4. -

рассмотрев дело № 1-94/тр по признакам нарушения ОАО «МРСК Волги» (410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 42/44) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступило заявление гр. ... с жалобой на действия ОАО «МРСК Волги», выразившиеся в необоснованном требовании выноса прибора учета электрической энергии на границу балансовой принадлежности, расположив щит учета заводского исполнения на фасаде здания таким образом, чтобы расположенный в нем прибор учета находился на высоте не более 1,7 метра от поверхности земли.

22.04.2009 счетчик электрической энергии «Энергомер ЦЭ6807П» № 007129015063183 был расположен у в доме № 35 по ул. Пионерская в селе Мордовский Карай Романовского района Саратовской области, что подтверждается актом проверки приборов учета и схемы изменений электрической энергии.

В ходе рассмотрения дела представитель ОАО «МРСК Волги» пояснил, что в селе Мордовский Карай ОАО «МРСК Волги» на собственные средства реконструировало систему учета электрической энергии, в ходе которой были установлены приборы учета, соответствующие требованиям п. 139 Правил, включенные в состав автоматизированной информационно-измерительной системы учета и позволяющие измерять почасовые объемы потребления электрической энергии. При таких обстоятельствах, места установки электрических счетчиков приведены в соответствие с требованиями п. 3.2. Правил, т.е. посты учета максимально приближены к границе балансовой принадлежности электроустановок ОАО «МРСК Волги» Романовского РЭС и потребителя.

Так, прибор учета РИМ 189.02 № 559246 был установлен на опоре № 2-02/5. Данный прибор учета электрической энергии входит в состав основного средства – КТП 10/0,4 кВ № 2058, находится в собственности Романовского РЭС Прихоперского ПО филиала Саратовские распределительные сети ОАО «МРСК Волги» и передаче потребителю не подлежит.

Как указал представитель ОАО «МРСК Волги», каких-либо предложений или требований о приобретении данного прибора учета электрической энергии со стороны ОАО «МРСК Волги» не направлялось. Пульты от установленного прибора учета электрической энергии ОАО «МРСК Волги» раздавали всем жителям села Мордовский Карай на безвозмездной основе. Однако..... отказался взять пульт от электрического счетчика.

В связи с тем, что прибор учета электрической энергии у..... находится не на границе балансовой принадлежности, а в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, представители ОАО «МРСК Волги» 10.10.2013 выдали ему предупреждение о выносе до 10.11.2013 прибора учета на границу балансовой принадлежности, расположив щит учета заводского исполнения на фасаде здания таким образом, чтобы расположенный в нем прибор учета находился на высоте не более 1,7 метра от поверхности земли.

Кроме того, по мнению представителей ОАО «МРСК Волги», предупреждение от 10.10.2013 является не предупреждением, а предложением, которое не предусматривает санкций в отношении.....

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Довод представителей ОАО «МРСК Волги» о том, что вынесенное ими предупреждение от 10.10.2013 является предложением, а не предупреждением, не принимается Комиссией Саратовского УФАС России в силу следующего.

Из анализа содержания предупреждения ОАО "МРСК Волги" не следует, что оно носит рекомендательный характер.

Так, данное предупреждение ОАО "МРСК Волги" оформлено на фирменном бланке общества, имеет дату его составления (10.10.2013), наименование документа (предупреждение), срок его исполнения (до 10.10.2013), а также перечень требований, которые необходимо исполнить лицу, в отношении которого вынесено предупреждение, а именно: вынести прибор учета на границу балансовой принадлежности и незамедлительно проинформировать персонал группы

балансов и учета электрической энергии Романовского РЭС для осуществления инструментальной проверки и установки пломб.

Также, вышеуказанное предупреждение было официально вручено..... под его личную подпись.

Кроме того, использование ОАО "МРСК Волги" в предупреждении таких словосочетаний как "... Вам необходимо..." и "...незамедлительно проинформировать..." не могут расцениваться как предложение, а напротив подразумевают под собой необходимость исполнения указанных требований.

Более того, сам..... расценивал требования, указанные в предупреждении ОАО "МРСК Волги", как обязательные им для исполнения, в связи с чем обратился в Саратовское УФАС России с соответствующим заявлением, на неправомерные действия ОАО "МРСК Волги".

Кроме того, письмом ОАО "МРСК Волги" (исх. № 11 от 05.03.2014) отозвало свое предупреждение от 10.10.2013.

Следовательно, если вынесенное предупреждение ОАО "МРСК Волги" было предложением, как указывало общество, то не было необходимости в его отзыве.

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя пояснил, что согласно Акта разграничения имущественной (балансовой) принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 12.02.2010 (представленного.....), граница имущественной (балансовой) принадлежности устанавливается на контакте ввода в дом с ответвлением к дому с опоры № 2-01/4 ВЛ-0,4 кВ ф. № 2 от КТП-2058 «Козинки». Граница эксплуатационной ответственности обслуживания устанавливается на контакте ввода в дом с ответвлением к дому с опоры № 2-01/4 ВЛ-0,4 кВ ф. № 2 от КТП № 4-2058 «Козинки».

Вместе с тем, согласно акту разграничения имущественной (балансовой) принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 12.02.2010 (представленного представителями ОАО «МРСК Волги») граница имущественной (балансовой) принадлежности устанавливается на контакте ответвления к дому с проводом ВЛ-0,4 кВ ф. № 2 от КТП-2058 «Козинки» на опоре № 2-01/4. Граница эксплуатационной ответственности обслуживания устанавливается на контакте ответвления к дому с проводом ВЛ-0,4 кВ ф. № 2 от КТП № 4-2058 «Козинки» на опоре № 2-01/4.

Относительно указанных разночтений в актах от 12.02.2010 представители ОАО «МРСК Волги» пояснили, что это вызвано техническими ошибками при их составлении и фактически граница имущественной (балансовой) принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон правильно указана в акте от 12.02.2010, представленного от потребителя.....

Кроме того, как пояснили на заседаниях Комиссии представители ОАО «МРСК Волги», в связи с принятием Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012 (далее – Постановление № 422), приборы учета электрической энергии должны находиться на границе балансовой принадлежности или в месте максимально приближенном к ней. У Кривенко В.Ю. счетчик электрической энергии

был расположен в доме, т.е. не на границе балансовой принадлежности.

Вместе с тем, в соответствии с п. 146 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 04.05.2012 № 442 (далее – Правила) под установкой прибора учета понимается монтаж прибора учета впервые в отношении точки поставки. А под заменой прибора учета понимается монтаж прибора учета после демонтажа ранее установленного прибора учета в данной точке.

Требованиями п. 144 Правил установлено, что приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка – потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой принадлежности. При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки.

В соответствии с пунктом 1.5.6 и 1.5.27 Правил устройства электроустановок, утвержденных Приказом Минэнерго Российской Федерации от 20.06.2003 № 242, счетчики для расчета электроснабжающей организации с потребителями электроэнергии рекомендуется устанавливать на границе раздела сети (по балансовой принадлежности) электроснабжающей организации и потребителя. Счетчики должны размещаться в легко доступных для обслуживания сухих помещениях, в достаточно свободном и не стесненном для работы месте с температурой в зимнее время не ниже 0°C.

Учитывая, что прибор учета электрической энергии..... ранее установлен в его доме (т.е. установки прибора учета в понимании п.146 Правил не требуется), а граница балансовой принадлежности устанавливается на контакте ввода в дом с ответвлением к дому с опоры № 2-01/4 ВЛ-0,4 кВ ф. № 2 от КТП-2058 «Козинки», следовательно, прибор учета расположен в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности (в соответствии с актом от 12.02.2010, представленным заявителем).

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела представитель заявителя пояснил, что его прибор учета электрической энергии является годным и, согласно требованиям Правил, не требует замены, что представителями ОАО «МРСК Волги» не оспаривалось, доказательств обратного не представлено.

Таким образом, оснований для замены ранее установленного прибора учета электрической энергииявляющегося годным к эксплуатации, не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признает положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Услуги по передаче электрической энергии, согласно ст. 4 Федерального закона № 147-ФЗ от 17.08.1995 "О естественных монополиях", относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. ОАО «МРСК Волги» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии. Следовательно, ОАО «МРСК Волги» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах принадлежащих (эксплуатируемых) сетей.

Таким образом, требование ОАО «МРСК Волги» о выносе прибора учета электрической энергии на границу балансовой принадлежности не соответствует требованиям Правил, ущемляет интересы....., и является нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Ущемление праввыразилось в неправомерном требовании ОАО «МРСК Волги» выноса прибора учета электрической энергии на фасад здания, путем направления в его адрес соответствующего предупреждения от 10.10.2013, в случае исполнения которого на..... легли бы необоснованные материальные затраты, связанные как с выносом прибора учета на фасад здания, так и с последующим совершением действий, направленных на обеспечение его целостности и сохранности.

Кроме того, Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что ОАО «МРСК Волги» направил..... на подписание акт от 18.10.2013 разграничения границ балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, согласно которого граница эксплуатационной ответственности устанавливается на контактных соединениях кабельного ввода 0,4 кВ у фасадного крепления. Данный акт Кривенко В.Ю. не подписан.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Волги» нарушившим ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Рассмотрение дела № 1-94/тр о нарушении антимонопольного законодательства прекратить, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий ОАО «МРСК Волги».

.....

.....

Члены Комиссии:

.....