РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-1171/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@;

членов Комиссии:

@@,

при участии посредством видеконференцсвязи представителей от ООО «АвтоМир», ФГБУ «ГЦССС»,

рассмотрев жалобу ООО «АвтоМир» (далее - Заявитель) на действия ФГБУ «ГЦССС» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств марки «Тойота», «БМВ», «Мерседес» в негарантийный период для нужд филиала ФГУП ГЦСС – Управления специальной связи по г. Москве и Московской области (реестровый №32111008299) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Организатором торгов статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа

защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации в части установления радиуса выполняемых услуг.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми

актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Между тем, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Комиссией установлено, что пунктом 5.3 раздела 3 Технического задания Закупочной документации установлено, что «Исполнитель по заявкам Заказчика должен предоставлять услуги на своей территории, расположенной в радиусе не более (не далее) 10 (десяти) километров от места нахождения подразделения «Автобаза» Заказчика, расположенного по адресу: г. Москва, 1-ый Котляковский переулок 1, стр.1, в помещениях, оснащенных необходимым оборудованием» (с учетом внесенных 14.01.2022 изменений в документацию).

При этом, изначальное Техническое задание в указанном положении содержало условие о радиусе не более (не далее) 20 (двадцати) километров от места нахождения подразделения «Автобаза».

Заявитель полагает, что сокращение радиуса предоставление услуг является необоснованным, более того, Заявитель указывает, что территориальная удаленность участника торгов не является функциональной, качественной или эксплуатационной характеристикой необходимых заказчику услуг.

17.01.2022 Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос о разъяснении положений Закупочной документации об увеличении максимального расстояния до 10 километров, Заказчик представил ответ на запрос: «В связи с подсчетом расхода топлива за 2021 на перегон ТС до СТО и обратно, принято решение об изменении максимального расстояния до 10 км от гаража до СТО. Данное изменение направленно на экономию топлива и сокращение времени нахождения транспорта заказчика в пути».

Пунктом 1 статьи 1 и пунктом 3 статьи 3 Закона о закупках установлен принцип эффективного расходования денежных средств при проведении закупки товаров, работ, услуг.

Комиссией установлено, что Заказчик, руководствуясь указанным принципом, а также исходя из собственных производственных потребностей, принял решение о сокращении указанного в Техническом задании максимального требуемого

расстояния между гаражом Заказчика и станцией технического обслуживания (СТО) Исполнителя с 20 км до 10 км, в связи с тем, что данное изменение позволяет Заказчику более эффективно расходовать денежные средства в следующих случаях:

1) перегон транспортных средств от гаража до СТО и обратно своим ходом – за счет экономии расхода топлива не менее 3,2 л. в одну сторону;

2) отправка транспортных средств, требующих ремонта, до СТО на эвакуаторах – за счет экономии средств на оплату услуг эвакуатора, что составляет не менее 3 500 руб. (в одну сторону) в зависимости от марки ТС и расстояния поездки;

3) сокращении трудовых и материальных затрат на сопровождение ТС, поскольку для передачи ТС на СТО и возврата акта приемки-передачи на автобазу осуществляется сопровождение передаваемого ТС сотрудником автобазы Заказчика. При эвакуации ТС сопровождение выполняется на служебном автомобиле, в любом случае водитель Заказчика тратит время на поездку до СТО и обратно, лишаясь возможности осуществлять основные трудовые обязанности.

Комиссия также обращает внимание, что доставка ТС на СТО производится в рабочее время, что значительно увеличивает время доставки при удаленности СТО от автобазы Заказчика более 10 км по дорогам общего пользования в пределах г. Москвы.

Помимо прочего, Заказчик подтвердил, что в Закупочной документации изначально было установлено требование о нахождении производственной базы Исполнителя на расстоянии не более чем 20 километров от места нахождения гаража Заказчика. При внесении изменений в закупочную документацию в Техническом задании указанное расстояние было сокращено до 10 км., а в проекте договора сохранилось без изменения 20 км.

Согласно п. 12.5.1 Информационной карты закупочной документации, описание участниками оказываемых услуг осуществляется в соответствии с требованиями Раздела 3. «Техническое задание» и Раздела 4. «Проект договора» настоящей документации.

С учетом изложенного, ввиду наличия разночтений в Закупочной документации, закупочной комиссией Заказчика были допущены к оценке заявки участников, в которых было предложено расстояние до места оказания услуг в пределах 20 км. По итогам оценки и сопоставления заявок заявке Заявителя присвоен второй порядковый номер.

Дополнительно Комиссия отмечает, что в оспариваемой Закупке подали заявки 5 участников, все заявки были допущены.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований не нарушают права Заявителя.

Комиссия отмечает, что действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя указанными положениями Документации, Заявителем Комиссии не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АвтоМир» (@@) на действия ФГБУ «ГЦССС» (@@) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.01.2022 № ЕИ/3501/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.