

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 188/18-14

о нарушении процедуры торгов

г. Курган

Резолютивная часть решения оглашена «27» августа 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «29 » августа 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров на территории Курганской области,

в присутствии представителя организатора торгов – открытое акционерное общество «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» (далее – ОАО «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог») (641601, Курганская область, г. Макушино, ул. Гоголя, дом 42).

Заявитель – открытое акционерное общество «ЧЕТРА-ПРОМЫШЛЕННЫЕ МАШИНЫ» (далее – ОАО «ЧЕТРА-ПМ») (428028, Чувашская республика, г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, 101) надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения жалобы на сайте Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области, явку представителя не обеспечил, ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя не представил,

### УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ОАО «ЧЕТРА-ПМ» (вх. № 5351 от 18.08.2014 г.) на действия комиссии ОАО «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» при проведении запроса предложений на приобретение «минипогрузчик MUSTANG 2076» (извещение № 31401416590).

Из содержания жалобы следует, что 11.08.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение № 31401416590 о проведении открытого запроса предложений на приобретение «минипогрузчик MUSTANG 2076».

Заявитель полагает, что при проведении запроса предложений были допущены действия, которые привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, путем установления в требованиях к продукции технических характеристик, которые были составлены таким образом, что соответствовать им может исключительно минипогрузчик MUSTANG 2076.

По мнению заявителя, существует ряд производителей (пример: ОАО «Курганмашзавод», ОАО «САРЭКС»), выпускающих технику, которая полностью соответствует функционально, эквивалентному уровню качества и имеет характеристики не ниже заявленных в Документации по проведению открытого запроса предложений.

Кроме того, в жалобе идет отсылка на нарушение пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации № 656 от 14.07.2014 г. «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которое выразилось в не указании страны происхождения товара в документации к проведению открытого запроса предложений.

По мнению представителя ОАО «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» ОАО «ЧЕТРА-ПМ» не имело права обращаться с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области, поскольку заявитель не подавал заявку для участия в процедуре по проведению запроса предложений на приобретение «минипогрузчик MUSTANG 2076».

Ссылку заявителя на пункт 2 Постановления Правительства Российской Федерации № 656 от 14.07.2014 г. «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» представитель организатора торгов считает безосновательной, поскольку указанное Постановление регулирует отношения в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд и не применимо к закупкам ОАО «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» по причине того, что они осуществляются для собственных нужд предприятия.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы представитель организатора торгов пояснил, что по результатам проведенного запроса предложений, выявлен победитель, с которым 19.08.2014 г. был заключен договор купли-продажи самоходного транспортного средства (минипогрузчик MUSTANG 2076). Копия договора купли-продажи № 017/2014 от 19.08.2014 г. представлена в материалы дела.

**Комиссия Курганского УФАС России рассмотрела представленные доказательства, заслушала доводы, пояснения и возражения по жалобе, и пришла к следующим выводам.**

В Курганское УФАС России 18.08.2014 г. поступила жалоба ОАО «ЧЕТРА-ПМ» на действия комиссии ОАО «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» при проведении запроса предложений на приобретение «минипогрузчик MUSTANG 2076».

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции ОАО «ЧЕТРА-ПМ» имело право на подачу указанной жалобы, поскольку желало принять участие в указанном запросе предложений.

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Деятельность ОАО «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» подпадает под действие Закона № 223-ФЗ.

Согласно статье 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Статьей 2 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 вышеуказанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Во исполнение требований Закона № 223-ФЗ ОАО «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» утверждено Положение о закупках товаров (работ, услуг) для собственных нужд ОАО «Макушинское ДРСП» (Протокол № 19 от 29.12.2011 г.) (далее по тексту — Положение о закупке) и размещено на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Согласно разделу 4 Положения о закупке ОАО «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» определило следующие способы закупок: у единственного поставщика, запрос предложений или котировок, открытый конкурс, открытый аукцион, в том числе аукцион в электронной форме.

Порядок проведения процедуры запроса предложений предусмотрен разделом 8 Положения о закупке.

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> 11.08.2014 г. было опубликовано извещение № 31401416590 о проведении ОАО «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» закупки путем открытого запроса предложений.

Согласно документации по проведению открытого запроса предложений, приглашались к участию в запросе предложений юридические лица и индивидуальные предприниматели для заключения Договора на поставку минипогрузчика MUSTANG 2076 для нужд заказчика.

Вместе с тем, пунктом 4.1 раздела 4 документации установлено, что процедура запроса предложений не является конкурсом и открытым конкурсом, и ее проведение не регулируется статьями 447-449 части первой и статьями 1057-1065 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации соответственно. Из чего следует, что процедура запроса предложений не накладывает на Заказчика соответствующего объема гражданско-правовых обязательств.

Кроме того, в силу пункта 8.2 раздела 8 Положения о закупке при осуществлении закупки путем запроса предложений Комиссия вправе объявить процедуру проведения закупки несостоявшейся или завершить процедуру закупки без заключения договора по ее результатам в любое время.

В разделе 2 документации по проведению открытого запроса предложений

указаны требования к продукции, так, пункт 2.1 отражает намерение Заказчика заключить договор на поставку минипогрузчика MUSTANG 2076, который должен отвечать, указанным в настоящем пункте техническим характеристикам и комплектации.

Указанные требования разработаны Заказчиком в соответствии с подпунктом 8.3.2 пункта 8.3 Положения о закупке, изложены в извещении о проведении запроса предложений и размещены на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", что также соответствует требованиям пункта 8.4 Положения о закупке.

Следует отметить, что проведя анализ содержания и доводов, изложенных в жалобе, заявитель обжалует действия Заказчика, а не комиссии как отражено в самом тексте жалобы.

Довод Заявителя о том, что в пункте 2 документации по проведению открытого запроса предложений усматривается нарушение части 1 статьи 17 Закон о защите конкуренции подлежит отклонению.

Так в части 1 названной статьи указано, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Действия Заказчика, выразившиеся в установлении конкретных требований к продукции, а именно, в конкретизации товара, вплоть до определения конкретной марки не являются ограничением конкуренции, поскольку данную продукцию могут предложить несколько поставщиков, что подтверждается заявками на участие в открытом запросе предложений.

Довод ОАО «ЧЕТРА-ПМ» о нарушении пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации № 656 от 14.07.2014 г. «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которое выразилось в неуказании страны происхождения товара в документации к проведению открытого запроса предложений, также подлежит отклонению, поскольку данное Постановление регулирует отношения, связанные с осуществлением закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и неприменимо к закупкам товаров для собственных нужд ОАО «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог».

В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействий) организатора торгов в антимонопольный орган в порядке, установленном вышеуказанной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом.

Также частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействий)

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном вышеуказанной статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов, либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

В жалобе поданной ОАО «ЧЕТРА-ПМ» сведения о договоре, заключенном по результатам проведения процедуры запроса предложений, отсутствовали, также данная информация отсутствовала и на сайте zakurki.gov.ru, поэтому названная жалоба была принята к рассмотрению.

Однако, в ходе рассмотрения жалобы ОАО «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» представило копию договора купли-продажи № 017/2014 от 19.08.2014 г., заключенного между ОАО «Макушинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» и ООО «Строительные машины и механизмы» (победитель по итогам проведения процедуры открытого запроса предложений). Указанный договор был заключен 19.08.2014 г., то есть в день опубликования протокола рассмотрения заявок.

Как пояснил представитель организатора торгов, названный договор в настоящее время исполняется.

Руководствуясь статьей 18.1, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 - ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Жалобу ОАО «ЧЕТРА-ПМ» признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Курганской области в течение трех месяцев со дня его принятия.