

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ К-94-03/2014

«07» мая 2014 г.

г. Владимир

Резолютивная часть объявлена «25» апреля 2014 г.

Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

<Ш...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

Членов Комиссии:

<Т...> – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

<Д...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

в присутствии представителей:

заявителя ООО «Берк» - <П...> (...);

заявителя ИП <Л...> – <Л...> (<паспортные данные>);

заявителя ИП <Н...> – <Н...> (<паспортные данные>);

в отсутствии представителей:

ответчика ООО «Сервис» – (извещено),

рассмотрев дело № К-94-03/2014 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Сервис» (600014, Владимирская область, г. Владимир, ул. Поселок РТС, д. 13а, ОГРН 1133328004512, ИНН 3328491845) (далее – ООО «Сервис», Ответчик) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Владимирского УФАС России поступило коллективное заявление ООО «Эстамп» ООО «ЭнепргоСпецКомплект», ООО «Берк», ООО «МИК Авто», ИП <Н...>, ИП <Ш...>, ИП <П...>, ИП <Л...>, ИП <Р...>, <Т...>, <А...> (вх. № 6247 от 27.12.2013) на действия ООО «Сервис», выразившиеся в необоснованном взимании платы за услуги по техническому обслуживанию зданий, инженерных систем и оборудования, а также за услуги электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, а также в необоснованно отключении электрической энергии.

Как следует из заявления и приложенных к нему документов, между ОАО «Владимирские коммунальные системы» (гарантирующий поставщик) и ООО «Берк», ИП <Н...>, ИП <Л...> (потребители) заключены договоры купли-продажи электрической энергии (мощности).

По условиям данных договоров «Гарантирующий поставщик» обязуется отпустить «Покупателю» электрическую энергию и мощность, «Потребитель» обязуется оплатить полученную электрическую энергию и мощность в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договорами. Местом исполнения обязательств гарантирующего поставщика является ТП-212, РУ-0,4 кВт.

Согласно договору № 01-09/13 безвозмездного пользования недвижимым имуществом от 16.09.2013 г. ООО «Сервис» передано имущество, предназначенное для производства топливно-энергетических ресурсов, в том числе трансформаторная подстанция № 212.

В конце 2013 года ООО «Сервис» направило в адрес ООО «Берк», ИП <Н...>, ИП <Л...> лиц оферты договоров оказания услуг по техническому обслуживанию зданий, инженерных систем и оборудования (котельной, газопровода высокого давления, трансформаторной подстанции, насосной), а также услуг тепло-, водоснабжения и водоотведения.

Посчитав предложенные к заключению договоры кабальными, ООО «Берк», ИП <Н...>, ИП <Л...> отказались от их подписания, в связи с чем ООО «Сервис» стало угрожать отключением электроэнергии.

Так, 25.12.2013 года ООО «Сервис» на одни сутки ввело ограничение режима потребления электрической энергии в отношении ООО «Берк», ИП <Н...>, ИП <Л...>, о чем составлен соответствующий акт.

Усмотрев в действиях ООО «Сервис» признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, приказом Владимирского УФАС России от 03.03.2014 года № 88 в отношении Общества возбуждено дело № К-94-03/2014.

Определением от 11.03.2014 дело № К-94-03/2014 назначено к рассмотрению.

Ответчик, извещенный о месте и времени рассмотрения дела № К-94-03/2014, явку представителя для участия в рассмотрении дела не обеспечил.

На основании части 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции Комиссией принято решение о рассмотрении дела № К-94-03/2014 в отсутствие представителей Ответчика.

На заседаниях комиссии представители Заявителей подтвердили сведения, содержащиеся в заявлении и дополнениях к нему, просили признать факт нарушения ООО «Сервис» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав доводы и возражения сторон, основываясь на тех документах, которые были представлены в материалы дела, приходит к следующему.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение монополистической деятельности определены Законом о защите конкуренции.

Пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Следовательно, состав указанного правонарушения образуют следующие условия: доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, действие (бездействия) хозяйствующего субъекта и наступление одного из перечисленных последствий.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Решением по делу о нарушении антимонопольного законодательства № К-93-03/20014 от 06.05.2014 установлено, что ООО «Сервис» на возмездной основе оказывает услуги по передаче электрической энергии.

Таким образом, ООО «Сервис» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, следовательно, на него распространяется запрет, установленный пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления

электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила), устанавливают основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) - участниками оптового и розничных рынков электрической энергии (далее - потребители), в том числе его уровня (далее - ограничение режима потребления), которое предполагает прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям или сокращение объемов потребления электрической энергии (мощности) в определенных настоящими Правилами случаях.

Пунктом 2 Правил определено, что ограничение режима потребления электрической энергии вводится при наступлении любого из следующих обстоятельств:

а) соглашение сторон договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности));

б) нарушение своих обязательств потребителем, выразившееся в:

неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре;

возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, а если потребителем является гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация, которая в соответствии с Основными положениями продает электрическую энергию сетевой организации для целей компенсации потерь электрической энергии) - в возникновении у него задолженности в указанном размере, рассчитанной за вычетом задолженности сетевой организации по оплате электрической энергии для компенсации потерь электрической энергии перед этим гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией);

выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии;

невыполнении потребителем условий договора, касающихся обеспечения функционирования устройств релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, устройств компенсации реактивной мощности;

подключении потребителем к принадлежащим ему энергопринимающим устройствам электропотребляющего оборудования, повлекшем нарушение характеристик технологического присоединения, указанных в документах о технологическом присоединении;

в) удостоверение в установленном порядке неудовлетворительного состояния объектов электросетевого хозяйства, энергетических установок, энергопринимающих устройств потребителя, что создает угрозу жизни и здоровью людей и (или) угрозу возникновения технологических нарушений на указанных объектах, установках (устройствах), а также объектах электросетевого хозяйства сетевых организаций;

г) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

д) приостановление или прекращение исполнения обязательств потребителя по договору о присоединении к торговой системе оптового рынка электрической энергии и мощности;

е) прекращение обязательств по снабжению электрической энергией (мощностью) и (или) оказанию услуг по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) и (или) договору оказания услуг по передаче электрической энергии (далее - прекращение обязательств сторон по договору), в том числе по причине смены собственника или владельца объектов электросетевого хозяйства, к которым технологически присоединены такие энергопринимающие устройства, если при этом в отношении таких энергопринимающих устройств не заключен и не вступил в силу новый договор, на основании которого осуществляется продажа электрической энергии (мощности) и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии;

ж) выявление гарантирующим поставщиком в случае, указанном в [пункте 47](#) Основных положений, факта ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к объектам электросетевого хозяйства;

з) необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителя, либо необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций (иных владельцев объектов электросетевого хозяйства) в случае, если проведение таких работ невозможно без ограничения режима потребления;

и) поступление от потребителя заявления о введении в отношении него ограничения режима потребления в случае, если у потребителя отсутствует техническая возможность введения ограничения самостоятельно;

к) нарушение потребителем введенного ранее в отношении него ограничения режима потребления при сохранении обстоятельств из числа указанных в настоящем пункте, послуживших основанием для его введения.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, пришла к выводу, что на дату введения

ООО «Сервис» ограничения режима потребления электрической энергии не имелись основания, предусмотренные пунктом 2 Правил.

Такое основание как отказ контрагента от заключения договора на техническое обслуживание объектов инженерно-технического обеспечения федеральными законами и иными нормативными правовыми актами не предусмотрено.

Таким образом, действия ООО «Сервис» по прекращению поставки электрической энергии с 25.12.2013 г. по 26.12.2013 г. ООО «Берк», ИП <Н...>, ИП <Л...> совершены с нарушением пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

При изложенных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении ООО «Сервис» запрета, установленного пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ООО «Сервис» (600014, Владимирская область, г. Владимир, ул. Поселок РТС, д. 13а, ОГРН 1133328004512, ИНН 3328491845) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в прекращении поставки электрической энергии с 25.12.2013 г. по 26.12.2013 г. ООО «Берк», ИП <Н...>, ИП <Л...>.

2. Выдавать ООО «Сервис» предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии

<Ш...>

Члены комиссии:

<Т...>

<Д...>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.