

РЕШЕНИЕ № 207/03

04 марта 2011г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко
Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 207/03, возбужденное по жалобам ООО «Торговый Дом «Рояль», ООО «Зона Звука», ООО «Мир Музыки РНД», ООО «Слами и Ко» и ЗАО «Автоммашзаказчикстройкомплект» о нарушении аукционной комиссией ГОУ СПО РО «Ростовский колледж искусств» (далее по тексту – заказчик) Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика, Министерства культуры Ростовской области, ООО «Зона Звука», ООО Торговый дом «Рояль», ООО «Мир музыки РНД», ООО «Слами и Ко», ООО «ЛайтСаундМастер»

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Торговый Дом «Рояль», ООО «Мир Музыки РНД», ООО «Зона Звука», ООО «Слами и Ко» и ЗАО «Автоммашзаказчикстройкомплект» на действия аукционной комиссии, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе. Из жалоб следует, что отказ в допуске к участию в аукционе неправомерен, поскольку заявки содержали все сведения, требуемые заказчиком.

Заказчик доводы жалобы не признал и просил в удовлетворении требований отказать. В возражении на жалобу заказчиком заявлено, что заявки не содержали конкретных характеристик предполагаемого к поставке товара, данные о характеристиках товара не соответствовали фактическим характеристикам товара. Заказчиком представлен государственный контракт № 23 от 03.03.2011, заключенный с победителем аукциона ООО «ЛайтСаундМастер».

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

27.12.2010г. заказчиком было размещено извещение о проведении открытого аукциона № 4098 на приобретение основных средств для оснащения нового учебного корпуса. 07.02.2011 года Ростовским УФАС России по итогам рассмотрения дел № 103/03 и № 104/04, возбужденным по жалобам ООО «Торговый Дом «Рояль», ООО «Зона Звука» и ИП Могильченко А.В. аукционной комиссии заказчика было выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 31.01.2011 и протокола аукциона по лоту № 1, проведении рассмотрения заявок на участие в аукционе по лоту № 1 в соответствии с ч.1 ст. 36 Закона с учетом решения Ростовского УФАС России, проведении аукциона по лоту № 1 повторно с цены, предложенной победителем ООО «Слами и Ко» - 23758 200 рублей.

В целях исполнения предписания 21.02.2011 аукционная комиссия повторно провела процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе по лоту № 1. Из протокола рассмотрения заявок следует, что ООО «Торговый Дом «Рояль», ООО «Зона Звука», ООО «Слами и Ко», ЗАО «Автоммашзаказчикстройкомплект» и ООО «Мир Музыки РНД» отказано в допуске к участию в аукционе. При рассмотрении причин отклонения заявок Комиссия Ростовского УФАС России установила, что ООО «Зона Звука», ООО «Слами и Ко», ЗАО «Автоммашзаказчикстройкомплект» и ООО «Мир Музыки РНД» правомерно отказано в допуске к участию в аукционе, т.к. в заявках не содержалось конкретных предложений по отдельным товарам, в частности:

- в заявках ООО «Зона звука», ООО «Мир Музыки РНД», ЗАО

«Автоммашзаказчикстройкомплект» в пункте 18 «Контрабас» конкретно не указано какое покрытие будет иметь инструмент матовое или блеск;

- в заявках ООО «Мир Музыки РНД», ООО «Слами и Ко», ЗАО «Автоммашзаказчикстройкомплект» в п.п. 41-49 конкретно не указано из какого материала будет сделан инструмент.

Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Торговый дом «Рояль» Комиссия считает неправомерным по следующим основаниям. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе основанием отклонения заявки послужило не указание в п.п. 41-49 производителя товара, непредставление документов, подтверждающих индивидуальное изготовление инструментов, отличие заявленных характеристик инструментов от реальных каталожных характеристик по позициям №№ 2,3,9,10,33,35,36,37,39,40,60,61.

Учитывая, что документация о проведении открытого аукциона требований о предоставлении в составе заявки сведений о производителе товара в п.п. 41-49 и предоставлении документов, подтверждающих индивидуальное изготовление инструментов, не содержала, первые два основания для отклонения Комиссия считает незаконными.

Ссылка аукционной комиссии в протоколе рассмотрения заявок на отличие заявленных характеристик товаров от характеристик товаров, имеющих на сайтах производителей товаров, неправомерна, поскольку в заявке ООО «Торговый дом «Рояль» указало характеристики, полностью соответствующие требованиям заказчика, доказательств поставки иного товара заказчик не представил. На заседании представитель организации заявил, что инструменты полностью будут соответствовать требованиям заказчика. Заказчик не представил документального подтверждения своих доводов относительно недостоверности сведений о характеристиках инструментов, указанных в заявке.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона аукционная комиссия отклоняет заявки на участие в аукционе в случае несоответствия требованиям документации об аукционе.

В соответствии с ч.2 ст. 12 Закона отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст. 12 Закона, не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Торговый дом «Рояль», аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона.

В ходе внеплановой проверки размещения заказа комиссия установила, что заявка ООО «ЛайтСаундМастер», в нарушение ч.1 ст. 12 Закона допущена аукционной комиссией к участию в аукционе.

В соответствии с уведомлениями № 103/03 и № 104/03, направленных Ростовским УФАС России в адрес заказчика, 07.02.2011 заказчиком представлена заверенная копия заявки на участие в аукционе ООО «ЛайтСаундМастер». Из заявки видно, что заявка не соответствует требованиям ч.2 ст.35 Закона, т.к. в ней не указаны конкретные характеристики инструментов, а именно: в пункте 18 «Контрабас» конкретно не указано какое покрытие будет иметь инструмент матовое или блеск; в п.п. 41-49 конкретно не указано из какого материала будет сделан инструмент;

указан срок исполнения контракта «до 31 декабря 2011г», что не соответствует требованию документации об аукционе о сроке поставки товара до «15 марта 2011 г».

В соответствии с п. 2 ч.2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать конкретные характеристики товара.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией Заказчика к участию аукционе в случае непредоставления документов и сведений, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

В соответствии с ч.1 ст. 12 Закона заявка ООО «ЛайтСаундМастер» должна была быть отклонена аукционной комиссией. Вместе с тем, из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.02.2011 следует, что заявка ООО «ЛайтСаундМастер» признана соответствующей требованиям Закона, допущена аукционной комиссией к участию в аукционе, 03.03.2011 заказчиком по итогам аукциона заключен с указанной организацией государственный контракт № 23.

На заседание представителем заказчика представлен оригинал заявки ООО «ЛайтСаундМастер», в которой указаны конкретные технические характеристики инструментов полностью соответствующие требованиям документации об аукционе. Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что заявка ООО «ЛайтСаундМастер» была изменена после рассмотрения дел № 103/03 и № 104/03 от 07.02.2011.

Учитывая изложенное, заявка ООО «ЛайтСаундМастер» не соответствует требованиям ч. 2 ст. 35 закона, т.к. не содержит конкретных характеристик инструментов, и должна была быть отклонена аукционной комиссией в соответствии с ч.1 ст. 12 Закона. Допустив ООО

«ЛайтСаундМастер» к участию в аукционе аукционная комиссия нарушила ч.1 ст. 12 Закона.

Кроме того, заказчиком нарушен срок заключения государственного контракта.

В соответствии с ч.1.1 ст. 38 Закона контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе был размещен на официальном сайте 21.02.2011, соответствующий контракт не мог быть заключен ранее 04.03.2011 года. В нарушение ч.1.1 ст. 38 Закона заказчик заключил государственный контракт на 10-й день с момента размещения на сайте протокола.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Мир Музыки РНД» , ООО «Зона Звука», ООО «Слами и Ко» и ЗАО «Автоммашзаказчикстройкомплект» необоснованными.

2. Признать жалобу ООО «Торговый Дом «Рояль» обоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим ч.1.1 ст. 38 Закона.

4. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 1 ст. 12 Закона.

5. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.2 ст. 12 Закона.

6. Учитывая, что заказчиком заключен государственный контракт, предписание об устранении нарушения Закона не выдавать.

7. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц аукционной комиссии и заказчика к административной ответственности.

8. Обратиться в Арбитражный суд Ростовской области с иском о признании открытого аукциона и заключенного по его итогам государственного контракта не действительными.

9. Направить материалы дела в правоохранительные органы.

10. Контроль за исполнение решения возложить на И.В. Моисееву.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
К.А. Коренченко

Члены комиссии РостовскогоУФАС России по контролю в сфере размещения заказов Т.С.
Акопян, И.В. Моисеева

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.