

## Решение № 04-01/219-2016

по жалобе НОУДПО «Институт информационных технологий «АйТи»

(закупка № 0190200000316006101)

11 июля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель Единой комиссии,

<...> – представитель Уполномоченного органа,

<...> – представитель Заказчика,

рассмотрев жалобу НОУДПО «Институт информационных технологий «АйТи» (г. Москва) на действия Уполномоченного органа – Департамент государственного заказа ЯНАО в лице Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Оказание образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования в форме повышения квалификации государственных гражданских служащих Ямало-Ненецкого автономного округа» (закупка № 0190200000316006101),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба НОУДПО «Институт информационных технологий «АйТи» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при проведении открытого конкурса «Оказание образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования в форме повышения квалификации муниципальных служащих Ямало-Ненецкого автономного округа».

Заказчик – государственное казённое учреждение дополнительного профессионального образования Ямало-Ненецкого автономного округа «Кадровый ресурсный центр государственной и муниципальной службы Ямало-Ненецкого автономного округа».

По мнению Заявителя, Единая комиссия, осуществляя оценку заявок на участие в конкурсе в соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе на основе критериев, указанных в конкурсной документации, не вправе была оценивать заявки участников закупки по нестоимостному критерию ввиду

отсутствия порядка оценки, формулы расчета количества баллов или шкалы оценки, а также отсутствия содержания, определяющего сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта.

Согласно доводам жалобы при рассмотрении и оценке заявок на участие в открытом конкурсе, Уполномоченный орган, Заказчик и Единая комиссия допустили нарушения правил оценки заявок окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50, пункту 7 части 6 статьи 83 Закона N 44-ФЗ документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

Заказчик, в конкурсной документации в нарушение указанной нормы, а также установленных Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 не указал порядок оценки заявок по нестоимостному критерию, а также формулу расчета количества баллов или шкалу оценки, присуждаемых участникам закупки по установленным Заказчиком показателям, что нарушает п. 11, 14, 20-29 Правил оценки.

Ссылаясь на совместное письмо Министерства экономического развития российской федерации N 31047-ЕЕ/Д28и и Федеральной антимонопольной службы № АЦ/50997/14 от 11 декабря 2014 года «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям», в соответствии с частью 5 статьи 53 Закона N 44-ФЗ, Заявитель обращает внимание на следующее.

Конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Согласно части 7 статьи 53 Закона N 44-ФЗ на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно пункту 3 Правил оценки "оценка" - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

На основании изложенного, в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать:

предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений,

подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки" (показателям критерия) в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений;

пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "квалификация участников закупки" (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка;

инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

В случае установления в документации о закупке показателя "опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема" критерия "квалификация участников закупки" заказчик раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки, в том числе указывает единицу измерения объема.

Заказчиком не установлена (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "квалификация участников закупки".

Кроме того, в соответствии с п. 1.4.2. Информационной карты конкретное описание объекта закупки, указано Заказчиком в «Потребности заказчика в поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг» (Приложение № 1), из которого следует, что Заказчику требуются оказать услуги по 6-ти разным темам. При этом, Заказчик, оценивая опыт работы участника закупки, не раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта.

По мнению Института, услугами сопоставимого характера в данном случае будут образовательные услуги по дополнительному профессиональному образованию по темам, аналогичным, которые указал Заказчик в Приложении № 1, а не просто образовательные услуги по дополнительному профессиональному образованию.

В своей заявке Институт приложил 108 контрактов (договоров), соответствующих темам, указанным Заказчиком в Приложении № 1. Однако, Заказчик не указывает в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 27.06.2016 №ПРО1 для закупки №0190200000316006101, что представленные участниками закупки контракты (договоры) являются аналогичными.

Таким образом, по мнению Заявителя, Единая комиссия, осуществляя оценку заявок на участие в конкурсе в соответствии с частью 5 статьи 53 Закона N 44-ФЗ

на основе критериев, указанных в конкурсной документации, не вправе была оценивать заявки участников закупки по нестоимостному критерию ввиду отсутствия порядка оценки, формулы расчета количества баллов или шкалы оценки, а также отсутствия содержания, определяющего сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

1) Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола.

Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений.

По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Жалоба Заявителя датируется от 29.06.2016.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени) – 20.06.2016 (09.30).

Таким образом, жалоба Заявителя на положения документации о закупке № 0190200000316006101 не подлежит рассмотрению, так как подана по истечении срока, предусмотренного статьей 105 Закона о контрактной системе.

2) В соответствии с [частью 6 статьи 106](#) Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок.

Учитывая, что Заявителем обжалуются действия конкурсной комиссии, связанные с оценкой конкурсной заявки Заявителя и иных участников закупки по критерию "квалификация участников закупки (опыт работы)", то в силу указанных норм [Закона](#) о контрактной системе Комиссия контрольного органа не вправе давать оценку действиям конкурсной комиссии по указанному доводу.

3) В рамках внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Заказчик – государственное казённое учреждение дополнительного профессионального образования Ямало-Ненецкого автономного округа «Кадровый ресурсный центр государственной и муниципальной службы Ямало-Ненецкого автономного округа» – осуществляет закупку на оказание образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования в форме повышения квалификации муниципальных служащих Ямало-Ненецкого автономного округа.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Постановлением

Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В конкурсной документации по осуществлению закупки на оказание образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования в форме повышения квалификации муниципальных служащих Ямало-Ненецкого автономного округа, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе изложены заказчиком в пункте 6.2. «Инструкция по подготовке заявок на участие в конкурсе», в пункте 6.2.2. раздела 6 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации.

В пп. 6.2.4. п. 6.2. «Инструкция по подготовке заявок на участие в конкурсе» указано, что оценка заявок на участие в конкурсе проводится в соответствии с порядком оценки заявок, установленным Постановлением № 1085, где определены формулы по стоимостным и нестоимостным показателям, «Инструкция по подготовке заявок на участие в конкурсе» является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Пунктом 6.2.2. раздела 6 конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

Цена контракта, значимость 40%.

2. Квалификация участников закупки, значимость 60%, в том числе:

2.1. Опыт работ участника по оказанию образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования сопоставимого характера и объема (*оценивается по количеству заключенных и исполненных контрактов/договоров на оказание образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования за последние 3 года от даты начала приема заявок, указанных в форме № 4*). Максимальное значение – 100 баллов.

Таким образом, лучшим условием исполнения контракта по не стоимостному критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 20.06.2016 для закупки №0190200000316006101, до даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе подано 6 (шесть) заявок:

1. АНО ДПО «Учебный центр «Развитие» - номер заявки 329;
2. НП ДПО ЦПК «Русская Школа Управления» - номер заявки 320;
3. НОУ ДПО «Институт информационных технологий «АйТи» - номер заявки 318;
4. АНО ДПО «Институт инновационных технологий» - номер заявки 322;
5. НОЧУ ДПО «Институт опережающего образования» - номер заявки 312.

6. ФГБУ ВО «Тюменский индустриальный университет» - номер заявки 303.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 27.06.2016 для закупки №0190200000316006101, по результатам рассмотрения, 5 (пять) участников соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, извещению о проведении открытого конкурса и конкурсной документации, участник ФГБУ ВО «Тюменский индустриальный университет», отклонен.

При оценке заявок по нестоимостному критерию «Опыт работ участника по оказанию образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования сопоставимого характера и объема» Единой комиссией учитывались сведения указанные в форме №4 «Сведения об опыте работы».

Таким образом, Единая комиссия, при оценке заявок участников закупки, действовала в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, конкурсной документации и другими положениям действующего законодательства о закупках.

Из возражений, представленных Заказчиком, установлено.

Порядок оценки заявок в конкурсной документации указан в пункте 6.2.4. документа «Инструкция по подготовке заявок на участие в конкурсе», а именно: «6.2.4. Оценка заявок на участие в конкурсе проводится в соответствии с порядком оценки заявок, установленным Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"».

Инструкция по подготовке заявок на участие в конкурсе является неотъемлемой частью конкурсной документации.

В Информационной карте, в пункте 6.2.2. указан предмет оценки и то, по какому критерию будет оцениваться данный предмет в части оценки квалификации участников закупки, а именно: «оценивается по количеству заключенных и исполненных контрактов/договоров на оказание образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования за последние 3 года от даты начала приема заявок, указанных в форме № 4», где также указано максимальное значение – «100 баллов».

Инструкция по заполнению заявки имеется в разделе 3 «Подготовка заявки на участие в конкурсе» документа «Инструкция по подготовке заявок на участие в конкурсе», который находится в составе конкурсной документации.

Относительно доводов Заявителя о том, что услугами сопоставимого характера в данном случае будут образовательные услуги по дополнительному профессиональному образованию по темам, аналогичным, которые указал Заказчик в Приложении №1, а не просто образовательные услуги по дополнительному профессиональному образованию», на что в п. 6.2.2. документа «Информационная карта конкурса» Заказчик указывает, что в п. 6.2.2. документа «Информационная карта конкурса» Заказчик описывает необходимую для

предоставления участниками конкурса информацию, а именно: «...оценивается по количеству заключенных и исполненных контрактов/договоров на оказание образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования за последние 3 года от даты начала приема заявок, указанных в форме № 4».

Информации о том, что для оценки квалификации участников, необходимо предоставлять информацию по заключенным и исполненным контрактам (договорам) на оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию именно по темам, аналогичным тем, что указал Заказчик в Приложении №1 – в конкурсной документации отсутствует.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь [частью 1 статьи 2](#), [пунктом 1 части 15](#), [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Административным [регламентом](#) Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу НОУДПО «Институт информационных технологий «АйТи» (г. Москва) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки «Оказание образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования в форме повышения квалификации государственных гражданских служащих Ямало-Ненецкого автономного округа» (закупка № 0190200000316006101) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.