

ООО «Инструмент-Д»  
Тимура Фрунзе, д. 11, стр. 2  
Москва, 119034

АО «ММП им. В.В. Чернышева»  
Вишнёвая ул., д. 7,  
Москва, 125362

АО «АГЗРТ»  
Московская ул., д. 55,  
Казань, 420021

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9568/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**19.09.2019**  
**Москва**

**г.**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Инструмент-Д» (далее - Заявитель) на действия АО «ММП имени В.В. Чернышева» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по изготовлению и поставке колец икалибров (реестровый № 31908084144 ) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно выписке из протокола от 27.08.2019 участнику ООО «Инструмент-Д» отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующим обоснованием:

*«Отказать в допуске к участию в аукционе. Отклонить заявку участника на основании п. 4.15.11 (2) документации о закупке: несоответствие участника закупки требованиям, установленным в разделе 5.1.7 и пункте 18 информационной карты (отсутствуют документы, подтверждающие квалификационные требования участника закупки)».*

Исходя из доводов жалобы, заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкурентной процедуре была отклонена неправомерно, поскольку в составе заявки участником представлены документы, подтверждающие наличие у участника необходимого опыта для дальнейшего принятия участия в конкурентной процедуре.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в процедуре правомерно, поскольку таким участником не был подтвержден опыт оказания услуг.

Комиссией на заседании установлено следующее.

Согласно подпункту 3.1 пункта 3 Приложения № 1 к информационной карте участник закупочной процедуры должен иметь опыт исполнения договоров с 01.03.2016 по настоящее время на изготовление резьбовых колец и контрольных калибров, выполненных по чертежам на сумму не менее 20% НМЦ по каждому договору с подтверждением их выполнения.

В подпункте 3.1 пункта 3 Приложения № 1 к информационной карте установлено, что под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается выполнение работ сопоставимого характера в количестве **не менее 11 (одиннадцати) исполненных договоров на сумму не менее 20% НМЦ** по каждому договору с подтверждением их выполнения. Справка о наличии опыта по форме подраздела 7.6, включая обязательные приложения к ней:

1. Копии договоров и спецификаций, подписанные обеими сторонами (со всеми приложениями, позволяющими однозначно определить поставленную продукцию, (наименование предмета, стоимость, период выполнения, а также иной информации));
2. Копии счетов-фактур, актов выполненных работ, товарных накладных.

На заседании представитель Заказчика пояснил, что предмет договоров, представленные участником в составе заявке в качестве подтверждения наличия у такого участника соответствующего опыта, носит не сопоставимый закупочной процедуре характер.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов) не может являться критерием допуска к участию в закупке, так как соответствие указанным требованиям не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, в данном случае при оказании услуг.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие опыта, объективно лишены возможности принять участие в данном случае в Запросе предложений.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В свою очередь, учитывая, каким образом Заказчиком сформулировано требование к наличию у участника необходимого опыта, а именно то, что в качестве подтверждения такого опыта Заказчиком принимаются исключительно 11 договоров сопоставимого характера, исполненные в период с 2016 по настоящее время и заключенные на сумму не менее 20 % от НМЦ, представляется возможным сделать вывод, что совокупность установленных условий к опыту участника направлено не на гарантированное и своевременное оказание услуг для обеспечения непрерывности и эффективности процесса обеспечения деятельности Заказчика, а имело целью ограничить конкуренцию.

В подтверждении правомерности выводов Комиссии свидетельствует тот факт, что из 5 допущенных к рассмотрению вторых частей заявок 5 были отклонены от дальнейшего участия в процедуре в связи с неподтверждением заявленного Заказчиком опыта.

Таким образом, отклонение заявки является следствием утверждения в Закупочной документации ненадлежащих требований к участникам закупочной процедуры, что не отвечает требованиям пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, доводы, изложенные в жалобе признаются обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Инструмент-Д» (ИНН: 7704420043, ОГРН: 1177746548583) на действия АО «ММП им. В.В. Чернышева» (ИНН: 7733018650, ОГРН: 1027700283742) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях АО «ММП им. В.В. Чернышева» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать АО «ММП им. В.В. Чернышева» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в

течение трех месяцев со дня его принятия.