Заказчик:

Муниципальное учреждение
«Центр административно-хозяйственного обеспечения»

Уполномоченный орган:

Администрация МО «Тихвинский муниципальный район» Ленинградской области

Аукционная комиссия:

Заявитель:
ООО «Альтум груп»

РЕШЕНИЕ
Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 463-03-3912-РЗ/12

03 сентября 2012 года Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:
Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,
Мушкетова Егора Михайловича – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,
Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,
с участием в заседании представителей:
МУ «Центр административно-хозяйственного обеспечения» (далее – Заказчик), администрации МО «Тихвинский муниципальный район» Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган), аукционной комиссии: <…>,
ООО «Альтум груп» (далее также Заявитель): <…>,
рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3912 от 27.08.2012) на нарушение Заказчиком, Уполномоченным органом и аукционной комиссией требований законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по расширению комплексной системы безопасности «Безопасный город» в г. Тихвин (далее – аукцион).
Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком, Уполномоченным органом 24.07.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).
Начальная (максимальная) цена контракта – 1 920 000 (Один миллион девятьсот двадцать тысяч) рублей.
Источник финансирования – бюджет МО «Тихвинский муниципальный район» Ленинградской области.
Представители Заявителя оспорили решение аукционной комиссии о признании заявки ООО «Альтера», победителя аукциона, соответствующей требованиям документации об аукционе, утверждая, что на момент заключения муниципального контракта сведения о данном участнике размещения заказа включены в реестр недобросовестных поставщиков (далее – реестр). Представители ООО «Альтум груп» также указали на несоответствие отдельных положений раздела «Техническое задание» документации об аукционе таким положениям в локальной смете, что, по мнению представителей Заявителя, препятствует ООО «Альтум груп» принять участие в торгах, поскольку не свидетельствует об установлении Заказчиком, Уполномоченным органом в документации об аукционе достоверной цены муниципального контракта.
Представитель Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии возражал в части доводов о признании заявки ООО «Альтера» на участие в аукционе не соответствующей требованиям документации об аукционе; в отношении иных доводов жалобы – согласился с доводами Заявителя.
На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.
Рассмотрев представленные документы, заслушав представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.
В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.
В силу пункта 2 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов заказчик, уполномоченный орган вправе установить также требование к отсутствию в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике размещения заказа.
Положениями документации об аукционе (пункт 4.5) предусмотрено требование к отсутствию сведений об участнике размещения заказа в реестре.
В силу части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 названной статьи аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.
Согласно протоколу заседания аукционной комиссии от 07.08.2012 № 144-и/12 заявка ООО «Альтера» на участие в аукционе (с лучшим предложением по цене контракта) признана соответствующей требованиям документации об аукционе.
Информация, размещенная в открытом доступе в разделе «Реестр недобросовестных поставщиков» официального сайта (http://rnp.fas.gov.ru), свидетельствует, что сведения об ООО «Альтера» на основании решения Санкт-Петербургского УФАС России действительно включены в реестр (реестровая запись № РНП 10068-12 от 27.06.2012).
Между тем, как усматривается из представленных представителем аукционной комиссии документов, определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области об обеспечительных мерах от 04.07.2012 по делу № А56-30195/2012 действие названного выше решения Санкт-Петербургского УФАС России приостановлено до вступления решения суда в законную силу. То есть, юридически сведения об ООО «Альтера» на момент заключения муниципального контракта в реестре отсутствовали (как отсутствовали таковые и на момент рассмотрения данного спора).
При таких обстоятельствах аукционная комиссия обосновано признала заявку ООО «Альтера» на участие в аукционе соответствующей требованиям документации об аукционе.
Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.
Кроме того, по результатам проведения внеплановой проверки оспоренного заказа Комиссия усмотрела в действиях Заказчика, Уполномоченного органа следующие нарушения Закона о размещении заказов.
В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.
В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.
В силу пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.
Согласно частям 1, 2 и 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.
Размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме извещения, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.
Таким образом, в силу перечисленных норм Закон о размещении заказов не определяет конкретный перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и не ограничивает заказчика в способах определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Сведения о ценах товаров, работ, услуг при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) должны быть достоверны.
Материалы дела подтверждают, что описание, технические требования комплексной системы безопасности, а также стоимость работ по ее выполнению содержатся в разделе «Техническое задание» документации об аукционе и локальной смете. В качестве обоснования (начальной) максимальной цены контракта Заказчиком, Уполномоченным органом указана локальная смета, входящая в состав документации об аукционе.
При этом следующие товары и работы, содержащиеся в локальной смете, не нашли отражения в разделе «Техническое задание» документации об аукционе:
источник бесперебойного питания APC Smart-UPS Server Standart 2008 32/64bit English 1-4CPU 5 Client;
коммутаторы D-Link DES-1008A/E4;
работы по монтажу и настройке указанного оборудования.
Следовательно, поскольку документация об аукционе надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта не содержит, Заказчик, Уполномоченный орган не могут быть признаны добросовестными исполнителями требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов.
Данное нарушения является существенным, так как установление в документации об открытом аукционе в электронной форме недостоверной цены контракта может сузить круг участников размещения заказа – возможность их участия в торгах, предметом которых является выполнение работ с использованием предложенного Заказчиком товара (оборудования), зависит, в том числе, от наличия у участников размещения заказа информации об истинной стоимости таких работ и товаров.
Как указано выше, документация об открытом аукционе в электронной форме разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом (часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов); документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов (пункт 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов).
Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским

свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.
В соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в том числе, должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:
2) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;
3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:
а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;
б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.
Таким образом, Законом о размещении заказов предусмотрено два вида электронных торгов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг: собственно размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг либо размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, – в зависимости от которых первая часть заявки должна содержать соответствующие сведения.
В пункте 5.1 документации об аукционе Заказчик буквально воспроизвел положения пунктов 2 и 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, чем в нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов не определил конкретное содержание состава первой части заявки на участие торгах.
По мнению Комиссии, такое требование к содержанию и составу первой части заявки в документации об аукционе создает участникам размещения заказа условия, при которых корректная подача заявки на участие в аукционе не представляется возможной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альтум Групп» необоснованной.
2. Признать МУ «Центр административно-хозяйственного обеспечения», администрацию МО «Тихвинский муниципальный район» Ленинградской области нарушившим требования статьи 19.1, пункт 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать МУ «Центр административно-хозяйственного обеспечения», администрации МО «Тихвинский муниципальный район» Ленинградской области предписание об аннулировании торгов.
4. Передать ответственному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 463-03-3912-РЗ/12 для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии А.А. Грецкий

Члены комиссии: Е.М. Мушкетов

В.Ю. Бровкин

Заказчик:

Муниципальное учреждение
«Центр административно-хозяйственного обеспечения»

Уполномоченный орган:

Администрация МО «Тихвинский муниципальный район»
Ленинградской области

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 463-03-3912-РЗ/12

03 сентября 2012 года Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения

заказов (далее – Комиссия) в составе:
Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,
Мушкетова Егора Михайловича – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,
Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,
на основании решения Комиссии по делу № 463-03-3912-РЗ/12, руководствуясь пунктом 1 части 9, частью 10 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУ «Центр административно-хозяйственного обеспечения» г. Тихвина Ленинградской области, администрации МО «Тихвинский муниципальный район» Ленинградской области аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по расширению комплексной системы безопасности «Безопасный город» в г. Тихвин.
2 . Оператору электронной площадки обеспечить МУ «Центр административно-хозяйственного обеспечения» г. Тихвина Ленинградской области, администрации МО «Тихвинский муниципальный район» Ленинградской области возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания и прекратить блокирование денежных средств по счетам участников размещения заказа, внесенных такими участниками в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе.
3. Заказчику в срок до 05.10.2012 представить в Ленинградское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания по факсу (812) 274 30 70 и дополнительно посредством почтовой связи.

Ленинградское УФАС России напоминает, что статьей 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность должностных лиц за непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений.

Председатель комиссии А.А. Грецкий

Члены комиссии Е.М. Мушкетов В.Ю. Бровкин