

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 021/01/11-305/2022 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«16» августа 2022 года г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 021/01/11-305/2022 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

" ... "

Членов Комиссии:

" ... "

в присутствии:

представителей ответчиков:

– ГАНОУ «Центр одаренных детей и молодежи «Эткер» "..."

- ООО «НПЦ «Просвещение» "..."

в отсутствие надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела иных лиц, участвующих в деле,

рассмотрев дело № 021/01/11-305/2022, возбужденное по признакам нарушения Государственным Автономным Нетиповым Образовательным Учреждением Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики и ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео", ООО "Лафайет" пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при подготовке, организации, проведении торгов, целью которого являлось создание преимущественных условий участия указанных обществ в торгах; по признакам нарушения ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео" и ООО "Лафайет" пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при подготовке, организации, проведении торгов, целью которого являлось распределение

объявленных в один и тот же день торгов с попеременной победой каждого в зависимости от ассортимента закупаемых товаров; по признакам нарушения ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО "Галилео" пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при участии в торгах, которое привело к поддержанию цены на торгах; по признакам нарушения ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО «Лафайет» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при участии в торгах, которое привело к поддержанию цены на торгах; по признакам нарушения ООО «Лафайет» и ООО "Галилео" пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при участии в торгах, которое привело к поддержанию цены на торгах,

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России поступило обращение МВД по Чувашской Республике от 04.06.2021 №112/13-3403дсп (вх. №01-17/31 от 10.06.2021) о наличии антиконкурентного соглашения и нарушении запрета, установленного статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии ООО «НПЦ «Просвещение» (ИНН 5032236135), ООО "Галилео" (ИНН 7720594833) и ООО «Лафайет» (ИНН 7725762087) в торгах с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242, проводимых ГНАУ «Центр внешкольной работы «Эткер» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

В ходе рассмотрения обращения установлено, что техническая часть документации об аукционе подготовлена заказчиком при согласовании с представителем участников аукционов, начальная максимальная цена договоров в указанных аукционах также формировалась на основании данных, представленных представителем участников аукционов. Вышеизложенное указывает на изначальное предоставление заказчиком доступа обществу в приоритетном порядке к формированию документов, связанных с проведением торгов, которое в последующем привело к созданию преимущественных условий участия в торгах и могло привести к ограничению конкуренции, что не может не указывать на признаки заключения заказчиком и участниками торгов антиконкурентного соглашения в целях ограничения конкуренции и создания хозяйствующим субъектам возможности победить в аукционе.

Кроме того, установлены признаки использования ООО «НПП «Просвещение» (ИНН 5032236135), ООО "Галилео" (ИНН 7720594833) и ООО «Лафайет» (ИНН 7725762087) единой инфраструктуры при участии в иных закупках, проводимых на территории других субъектов Российской Федерации, которые указывают на признаки заключения антиконкурентного соглашения между участниками торгов.

На основании изложенного, издан приказ Чувашского УФАС России от 01.04.2022 №37 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 021/01/11-305/2022.

Приказом Чувашского УФАС России от 12.08.2022 №96 внесены изменения в приказ от 01.04.2022 №37 в части замены председателя Комиссии.

В заседании Комиссии представитель ООО «НПЦ» «Просвещение» заявила ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью дополнительного изучения материалов дела и предоставления пояснений по всем обстоятельствам, указанным в заключении об обстоятельствах дела.

Кроме того, 16.08.2022 в материалы дела обществом представлено письменное ходатайство о предоставлении для ознакомления следующих документов и доказательств: электронная переписка между "..."; документы, предусмотренные статьей 8 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; обращение МВД по Чувашской Республике, расчет дохода от картельного соглашения. При этом в ходатайстве указывает на то, что указанные в заключении обстоятельства не подтверждаются материалами дела и просит предоставить заключение об обстоятельствах дела, оформленное в соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции. Одновременно обществом представлены письменные пояснения в отношении заключения об обстоятельствах дела.

Рассмотрев ходатайства ООО «НПЦ» «Просвещение», Комиссия пришла к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства об отложении рассмотрения дела для предоставления возможности ознакомления с материалами дела. В отношении ходатайства о предоставлении для ознакомления следующих документов и доказательств: электронная переписка между "..."; документы, предусмотренные статьей 8 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; обращение МВД по Чувашской Республике, расчет дохода от картельного соглашения, Комиссия отказывает в его удовлетворении ввиду того, что электронная переписка между "...", обращение МВД по Чувашской Республике

хранятся в отдельных томах дела, имеющих гриф «Для служебного пользования».

При этом определением об отложении рассмотрения дела от 10.06.2022 Комиссия указала, что настоящее дело возбуждено на основании обращения МВД по Чувашской Республике от 04.06.2021 №112/13-3403дсп (вх. №01-17/31 от 10.06.2021) с грифом «для служебного пользования», следовательно, указанное обращение, наряду с приложенными к нему материалами содержит сведения конфиденциального характера (ДСП) и поэтому хранится в отдельном томе, имеющем гриф «Для служебного пользования».

Согласно части 1 статьи 43 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

В силу положений частей 1 и 2 статьи 26 Закона о защите конкуренции информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами. За разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, работники антимонопольного органа несут гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность.

При этом норма части 1 статьи 26 Закона о защите конкуренции является специальной по отношению к общей норме статьи 43 Закона о защите конкуренции и подлежит приоритетному применению, поскольку направлена на защиту прав и законных интересов третьих лиц.

Служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (служебная тайна) отнесены в соответствии с Указом Президента РФ от 06.03.1997 N 188 к сведениям конфиденциального характера.

Согласно пункту 7 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ

"Об информации, информационных технологиях и о защите информации" конфиденциальность информации предполагает обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя.

Обладатель информации - лицо, самостоятельно создавшее информацию либо получившее на основании закона или договора право разрешать или ограничивать доступ к информации, определяемой по каким-либо признакам.

В рассматриваемом деле в томе, имеющем гриф «Для служебного пользования», находятся документы, которые обладателем информации обозначены как документы конфиденциального характера.

Таким образом, на основании вышеизложенных положений нормативных правовых актов, Комиссия Чувашского УФАС России при отсутствии соответствующего разрешения обладателей информации не имеет правовых оснований для предоставления доступа представителю ответчика к материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-305/2022, содержащим сведения конфиденциального характера (ДСП).

Несмотря на это, на протяжении длительного времени представителем ответчика информация об обращении к обладателю такой информации в Чувашское УФАС России не представлена, как и не представлена информация о даче такого согласия обладателем информации.

Учитывая данное обстоятельство, Комиссия не имеет правовых оснований для удовлетворения ходатайства ООО «НПЦ «Просвещение» о предоставлении доступа к материалам дела, имеющим гриф «Для служебного пользования».

При этом, Комиссия отмечает, что антимонопольные органы не являются органами государственной власти, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность, соответственно не обладают документами, предусмотренными законодательством об оперативно-розыскной деятельности.

Совокупный доход от реализации антиконкурентных соглашений Комиссией определен путем сложения сумм контрактов, заключенных по результатам торгов, указанных в заключении об обстоятельствах дела. Расчет суммы дохода от картельного соглашения в виде отдельного документа не оформляется, соответственно Комиссия не имеет возможности ознакомить представителя ответчика с таким документом.

При этом Комиссия соглашается с доводом ООО «НПЦ «Просвещение» о том, что совпадение у участников торгов авторов файлов заявок на участие в аукционе №0130200002419002578, в частности, «...», связано с тем, что автором файла документации об аукционе, размещенном в единой информационной системе торгов, является также "...". Однако данное обстоятельство не является доказательством отсутствия признаков нарушения, указанного в заключении об обстоятельствах дела.

Представитель ГАНОУ Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики в заседании Комиссии озвучил все ходатайства, заявленные в ходе рассмотрения настоящего дела, и сообщил о наличии и отсутствии результатов их рассмотрения:

1. Ходатайство о формате участия в рассмотрении дела – по мнению представителя ответчика, не имеет актуальности.
2. Ходатайство об ознакомлении с материалами дела – по мнению представителя ответчика, удовлетворено.
3. Ходатайство о формате участия в рассмотрении дела – по мнению представителя ответчика, не имеет актуальности.
4. Ходатайство об ознакомлении с материалами дела – по мнению представителя ответчика, удовлетворено.
5. Ходатайство об уточнении описания признаков нарушения антимонопольного законодательства – по мнению представителя ответчика, не удовлетворено.
6. Ходатайство об описании доказательств, свидетельствующих о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства – считает, что не рассмотрено.
7. Ходатайство об описании признаков нарушения антимонопольного законодательства – считает, что не рассмотрено.
8. Ходатайство об ознакомлении с доказательствами, свидетельствующими о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства – по мнению представителя ответчика, не удовлетворено.
9. Ходатайство об определении состава дела о нарушении антимонопольного законодательства – по мнению представителя ответчика, не удовлетворено.

10. Ходатайство об описании обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства – по мнению представителя ответчика, не удовлетворено.
11. Ходатайство об описании доказательств и обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства – по мнению представителя ответчика, не удовлетворено.
12. Ходатайство об описании обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства – по мнению представителя ответчика, не удовлетворено.
13. Ходатайство об ознакомлении с материалами дела– по мнению представителя ответчика, удовлетворено.
14. Ходатайство о предоставлении возможности ознакомления с информацией на CD-диске, находящемся в составе материалов дела– по мнению представителя ответчика, удовлетворено.
15. Ходатайство о предоставлении информации о составе дела о нарушении антимонопольного законодательства – по мнению представителя ответчика, не удовлетворено.
16. Ходатайство об определении доказательств, подлежащих исследованию по делу– по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.
17. Письменные пояснения.
18. Ходатайство о направлении сканированной копии определения об отложении дела – по мнению представителя ответчика, удовлетворено.
19. Ходатайство об описании доказательств, которые будут исследоваться на заседаниях Комиссии– по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.
20. Ходатайство– по мнению представителя ответчика, не имеет актуальности.
21. Письменные пояснения.
22. Ходатайство о предоставлении информации о порядке реализации прав, предусмотренных статьей 43 Закона о защите конкуренции – по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.
23. Ходатайство об указании доказательств, подлежащих исследованию на заседании Комиссии 24.06.2022– по мнению представителя ответчика,

удовлетворено.

24. Ходатайство о составлении и ведении реестра томов дела – по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

25. Ходатайство об исследовании доказательств на заседании Комиссии – по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

26. Письменные пояснения.

27. Письменные пояснения.

28. Ходатайство о направлении сканированной копии определения об отложении дела – по мнению представителя ответчика, удовлетворено.

29. Ходатайство об ознакомлении с материалами дела– по мнению представителя ответчика, удовлетворено.

30. Ходатайство об уточнении даты рассмотрения дела– по мнению представителя ответчика, удовлетворено.

31. Ходатайство об уточнении и разъяснении обстоятельств дела, описанных в определении от 06.07.2022– по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

32. Ходатайство об уточнении и разъяснении обстоятельств дела, описанных в определении от 06.07.2022– по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

33. Письменные пояснения.

34. Ходатайство об ознакомлении с материалами дела – по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

35. Ходатайство о формате участия в рассмотрении дела– по мнению представителя ответчика, удовлетворено.

36. Письменные пояснения.

37. Ходатайство об указании доказательств, подлежащих исследованию на заседании Комиссии 16.08.2022– по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

38. Ходатайство об ознакомлении с материалами дела– по мнению представителя ответчика, удовлетворено.

39. Заявление об отсутствии доказательств в материалах дела.

40. Ходатайство об описании доказательств, свидетельствующих о

наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства – по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

41. Ходатайство об ознакомлении с доказательствами, упомянутыми в определении об отложении дела от 06.07.2022– по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

42. Ходатайство об указании доказательств, входящих в совокупность, упомянутую в определении об отложении дела от 04.08.2022– по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

43. Ходатайство об исследовании доказательств на заседании Комиссии– по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

44. Ходатайство об ознакомлении с протоколом заседания Комиссии от 24.06.2022– по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

45. Ходатайство о рассмотрении ходатайств по делу - по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

46. Ходатайство об указании даты начала исследования доказательств по делу– по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

47. Ходатайство об отложении рассмотрения дела (в случае и после принятия заключения об обстоятельствах дела) – по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

48. Ходатайство о рассмотрении заявления о предоставлении доказательств– по мнению представителя ответчика, не рассмотрено.

Одновременно представителем учреждения заявлены возражения против принятия заключения об обстоятельствах дела и заявление о не рассмотренных ходатайствах в письменном виде.

Выслушав представителей ответчиков, Комиссия оставляет вопрос о рассмотрении ходатайств учреждения открытым. Одновременно в целях выяснения мнений лиц, участвующих в деле, относительно заявленных ГАНОУ Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики ходатайств, Комиссия, руководствуясь статьей 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции»,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отложить рассмотрение дела № 021/01/11-305/2022.

2. Назначить рассмотрение дела № 021/01/11-305/2022 на «**22» августа 2022 года в 10 час. 00 мин.** по адресу: г. Чебоксары, Московский пр., д. 2, каб. 106.

3. ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео", ООО "Лафайет" к 10:00 22 августа 2022 года представить письменное мотивированное мнение в отношении каждого заявленного ГАНУ Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики ходатайства.

Дополнительно Чувашское УФАС России просит лиц, участвующих в деле, принять одно из следующих решений: направить письменное уведомление в Чувашское УФАС России о возможности рассмотрения дела с использованием систем видео-конференц-связи и (или) программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет» или направить ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие лиц, участвующих в деле.

О принятом решении надлежит уведомить Чувашское УФАС России в течение трех дней с момента получения настоящего письма по адресу электронной почты: to21@fas.gov.ru.

Лицу, изъявившему желание участвовать в дистанционном режиме необходимо пройти в указанное в настоящем определении время рассмотрения дела по следующей адресной ссылке:

<https://fas1.tconf.rt.ru/c/2647055546>

Инструкция по дистанционному участию находится по следующему адресу: <https://fas.gov.ru/spheres/5>.

Чувашское УФАС России сообщает, что независимо от формы участия в заседании комиссии, все письменные пояснения и документы будут всесторонне изучены и учтены при рассмотрении дела.

Явка лиц по делу или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательна.

Председатель Комиссии "..."

Члены Комиссии "..."

2022-6809