Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

<…>

Исх.№2044-02 от 23.05.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 7-а/18
об административном правонарушении

Резолютивная часть объявлена «21» мая 2018 года

г. Великий Новгород

В полном объёме изготовлено «23» мая 2018 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление, антимонопольный орган)<…>, рассмотрев материалы дела № 7-а/18 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица: <…>

УСТАНОВИЛ:

Новгородским УФАС России были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях ООО «Спортивные сооружения», ООО «Спортстрой».

На основании вышеизложенного, приказом Управления от 20.10.2016 № 137 было возбуждено дело № 22 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Спортивные сооружения», ООО «Спортстрой» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

31.07.2014 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИССЗ) (http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0150200000614001789.

Согласно аукционной документации Заказчиком являлся Департамент строительства и дорожного хозяйства Новгородской области (Российская

Федерация, 173005, Новгородская область, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1).

Объектом закупки являлось приобретение и монтаж оборудования, в том числе быстровозводимой сборно-разборной каркасно-тентовой конструкции под устройство универсального спортивного зала-пристроя в с. Марево Новгородской области.

Начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) составляла 30 579 200,00 руб.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.08.2014 №0150200000614001789-1 к участию в электронном аукционе допущено 2 хозяйствующих субъекта.

Заявки поданы в следующее время:

№ 1 14.08.2014 16:11 Допущена,

№ 2 14.08.2014 16:19 Допущена.

Электронный аукцион проходил на электронной торговой площадке «РТС-Тендер».

Согласно ответу «ЭТП РТС-Тендер» 01.08.2016 исх. № 1039 заявки организаций соответствовали следующим номерам:

ООО «Спортивные сооружения» - 1;

ООО «Спортстрой» - 2.

При подаче заявок хозяйствующие субъекты ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой» использовали одинаковый IP-адрес: 81.22.53.247 и подали заявки с интервалом всего в 8 минут, имена пользователей ПК, редактировавших заявки для данных хозяйствующих субъектов совпадают:

первая часть заявки участника ООО «Спортивные сооружения» содержит следующие файлы:

Наименование документа	Файл документа
Первая часть заявки по Великому Новгороду	первая часть ЗАЯВКИ Великий Новгород.docx
Планировка	Планировка.pdf
План расположения оборудования	План расположения оборудования.pdf

Согласно свойствам файла первая часть ЗАЯВКИ Великий Новгород.docx

Файл создан пользователем: <…>.

Изменен пользователем: <…>.

Первая часть заявки участника ООО «Спортстрой» содержит следующие файлы:

Наименование документа	Файл документа
Первая часть заявки по Великому	1ЧЗ Великий Новгород.docx

Первая часть заявки по Великому Новгороду	143 Великий Новгород.docx
Планировка	Планировка.pdf
План расположения оборудования	План расположения оборудования.pdf

Файл создан пользователем: <…>. Изменен пользователем: <…>. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 26.08.2014 №0150200000614001789-3, в ходе проведения электронного аукциона было сделано два ценовых предложения:

Общество с ограниченной ответственностью «Спортивные сооружения», Самарская область, г. Самара, пр-т Кирова, д. 399А, ком. 83. ИНН 6312123792	30 426 304
Общество с ограниченной ответственностью «Спортстрой», Самарская область, г. Самара, ул. Ленинская, д. 186, оф. 525. ИНН 6315555663	30 579 199,99

О факте заключения до даты проведения аукциона – 25.08.2014 соглашения об отказе от конкуренции на рассматриваемом электронном аукционе № 0150200000614001789 между ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой» свидетельствуют следующие обстоятельства, отраженные в тексте решения Новгородского УФАС России от 24.05.2017 по делу № 22 о нарушении антимонопольного законодательства:

-подача коммерческих предложений для обоснования цены по данному аукциону с одинаковыми описками, подача коммерческих предложений в одну дату, указание общего номера телефона в коммерческих предложениях;

- <…>

- подача полностью идентичных документов в составе заявок;

- системность аналогичного поведения (отказ от конкуренции при совместном участии) в иных электронных аукционах;

-<…>

- <…>

Достигнув соглашения, целью которого являлось поддержание цены указанных торгах, ООО «Спортстрой» и ООО «Спортивные сооружения» нарушили запреты, установленные пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Полностью и всесторонне обстоятельства нарушения ООО «Спортивные сооружения» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции отражены в решении Управления от 24.05.17 по делу № 22 о нарушении антимонопольного законодательства (текст решения опубликован в информационно-коммуникационной сети «Интернет» по адресу: http://solutions.fas.gov.ru/to/novgorodskoe-ufas-rossii/2575-02).

Указанное решение антимонопольного органа в судебном порядке не

обжаловалось и вступило в законную силу.

Ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения предусмотрена статьёй 14.32 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно положениям статьи 14.32 КоАП РФ в редакции, действовавшей во время совершения административного правонарушения, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Решением № 1 от 11.01.2013 единственного участника ООО «Спортивные сооружения» утверждён устав Общества.

В соответствии с п. 7.4 Устава ООО «Спортивные сооружения» единоличным исполнительным органом Общества является Директор. Согласно пункту 7.6. Устава Директор руководит текущей деятельностью Общества.

<…>.

Таким образом, в период подготовки и проведения электронного аукциона извещение в ЕИССЗ № 0150200000614001789 от 31.07.14 руководство деятельностью Общества осуществлял <…>.

В связи с принятием Новгородским УФАС России решения от 24.05.2017 по делу № 22 о нарушении антимонопольного законодательства, 03.04.2018 в отношении <…>. был составлен протокол об административном правонарушении № 7-а/18.

На рассмотрение настоящего дела <…> не явился, своего представителя не направил.

О времени и месте рассмотрения настоящего дела <…>. был уведомлен надлежащим образом путём направления ему почтовым отправлением № 17392020445931 определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 7-а/18 об административном правонарушении. Согласно сведениям ФГУП «Почта России» указанное определение получено <…> 18.04.2018.

До рассмотрения дела каких-либо ходатайств, пояснений от <…>. не поступало.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие <…>.

Административное правонарушение, установленное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, связано с нарушением запретов, установленных антимонопольным законодательством - Законом о защите конкуренции (часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции). Следовательно, срок привлечения к административной ответственности за данное административное правонарушение в порядке части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня совершения административного правонарушения. В силу части 6 статьи 4.5 срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14-31.1-14.33 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Новгородского УФАС России по делу № 22 о нарушении антимонопольного законодательства принято 24.05.2017.

Таким образом, на дату вынесения настоящего постановления, срок привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение не истек.

Место и время совершения (выявления) административного правонарушения: Новгородская область, 20.10.2016.

Возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, у управляющего ООО «Спортивные сооружения» <…> имелась, поскольку он мог, соблюдая нормы антимонопольного законодательства, надлежащим образом исполнить свои должностные обязанности. Однако, всех зависящих от него мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства принято не было.

Вина должностного лица < … > в совершении инкриминируемого административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. <…> не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должен был и мог их предвидеть.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания <…> учтены характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение Общества, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать <…>.

виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к <…> меру ответственности в виде административного штрафа в размере **20 000** (двадцать тысяч) руб. **00** коп.

Сумму штрафа <…> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа <…> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской

области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления <…>