

1. ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

Петровско-Разумовская ал., д. 10, корп. 1, г. Москва, 127083

2. ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ

Головинское ш., д. 8, корп. 2А, г. Москва, 125212

3. ООО «ЭТП ГПБ»

Миклухо-Маклая ул., д. 40, г. Москва, 117342

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-2117/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.05.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»: «...» по доверенности от 15.05.2019 № б/н;

от ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ: «...» по доверенности от 27.05.2019 № 33/2019, Н.В. Пасечник по доверенности от 09.01.2019 № 2/2019;

рассмотрев жалобу ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (далее — Заявителя) на

действия ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ (оказание услуг) по модернизации видеоуроков по предметам 5-6 классов и их экспертиза (реестровый № **31907762461**) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении конкурентной процедуры выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя по нестоимостным критериям, что повлекло за собой неправомерное определение Заказчиком победителя процедуры.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из доводов жалобы Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявки Заявителя по показателю «Качество товара, работ, качество услуг (дополнительные предложения участника закупки к перечню требований, установленных в Техническом задании, обеспечивающие наилучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг)», а также по показателю «Деловая репутация», поскольку, по мнению Заявителя, в составе заявки были представлены необходимые документы для получения максимального балла по установленным показателям нестоимостных критериев.

Так, Заявитель указывает, с целью получения соответствующих баллов по показателю «Качество товара, работ, качество услуг (дополнительные предложения участника закупки к перечню требований, установленных в Техническом задании, обеспечивающие наилучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг)» Заявителем в составе заявки было представлено 173 дополнительных предложения участника закупки к перечню требований, установленных в Техническом задании, обеспечивающие лучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, по показателю «Деловая репутация» — 10 документов.

Согласно протоколу № ОКЭФ-01/2019/3 подведения итогов процедуры от 07.05.2019 участнику ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» начислено 71,83 балла, в том числе по нестоимостным критериям — 41,83 баллов, с присвоением 2 места.

По оспариваемым показателям в соответствии с протоколом № ОКЭФ-01/2019/32 рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 06.05.2019 (далее — Протокол) участнику присвоено 35,69 баллов и 5 баллов соответственно.

В приложении № 1 к Конкурсной документации (далее — Приложение № 1) Заказчиком установлены следующие критерии оценки:

1. Цена договора со значимостью критерия 30 %;

2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки со значимостью критерия - 40%:

**- Качество товара, работ, качество услуг (дополнительные предложения участника закупки к перечню требований, установленных в Техническом задании, обеспечивающие наилучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг) со значимостью показателя — 70%;**

- Качество товара, работ, услуг (количественные характеристики, по минимально установленным требованиям к товарам, работам, услугам) со значимостью показателя — 30%;

3. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации со значимостью критерия — 30%:

- Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг со значимостью показателя — 30%;

- Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг характера сопоставимого с предметом закупки со значимостью показателя — 40%;

- Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг характера сопоставимого с предметом закупки и объемами финансирования со значимостью показателя — 20 %;

- **Деловая репутация участника закупки со значимостью показателя — 10%.**

В свою очередь, порядок оценки по показателю **«Качество товара, работ, качество услуг (дополнительные предложения участника закупки к перечню требований, установленных в Техническом задании, обеспечивающие наилучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг)»** установлен Заказчиком следующим образом.

а) В части 1 по Форме 4 «Качество товара, работ, качество услуг (дополнительные предложения участника закупки к перечню требований, установленных в Техническом задании, обеспечивающие наилучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг)» раздела 10 Конкурсной документации участник должен указать по наименованию этапа работ (услуг) пункта 5 раздела 9 Технического задания дополнительные предложения по повышению качественного уровня выполнения работы (оказания услуги) в части включения дополнительных типов интерактивных элементов, с описанием их технологических и функциональных решений, в сценарные планы уроков в объясняющий модуль по каждой из 7 предметной области.

б) Предельное количественное значение критерия ( $K_{пред}$ ) – 7 дополнительных предложений.

в) Количество баллов, присуждаемых по критерию, определяется по формуле:

1) в случае, если  $K_{доп\_max} < K_{пред}$ ,

$$НЦБ_{доп} = K_{Здоп} \times 100 \times (K_{доп\_i} / K_{доп\_max})$$

2) в случае, если  $K_{доп\_max} \geq K_{пред}$

$$НЦБ_{доп} = K_{Здоп} \times 100 \times (K_{доп\_i} / K_{пред}),$$

при этом  $НЦБ_{доп\ max} = K_{Здоп} \times 100$ , где

НЦБ<sub>доп</sub> - рейтинг (количество баллов) i-й заявки по показателю «Качество товара, работ, качество услуг (дополнительные предложения Участника закупки к перечню

требований, установленных в Техническом задании, обеспечивающие наилучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг)» с учетом коэффициента значимости критерия;

$K_{доп\_i}$  – число дополнительных предложений в заявке  $i$ -го участника;

$K_{пред}$  - предельное количественное значение показателя;

$K_{Здоп}$  - коэффициент значимости показателя;

$K_{доп\_max}$  – число дополнительных предложений в заявке  $i$ -го участника, получившей максимальное значение показателя.

При отсутствии в заявке участника заполненной Части 1 по Форме 4 «Качество товара, работ, качество услуг (дополнительные предложения участника закупки к перечню требований, установленных в Техническом задании, обеспечивающие наилучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг)» такой заявке присваивается 0 баллов.

г) При оценке заявок по данному показателю лучшим условием исполнения договора признается предложение участника конкурса с наибольшим (предельным) количеством дополнительных предложений, обеспечивающих наилучшие условия выполнения работ (услуг), дополняющих положения раздела 5 Технического задания, не противоречащих ему и связанных с содержанием и результатами наименований работ (услуг).

д) Рейтинг  $i$ -й заявки по критерию присваивается каждым членом Комиссии, а затем, для получения оценки по показателю для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами Комиссии по показателю.

По показателю Деловая репутация участника закупки Заказчиком установлен следующий порядок оценки:

а) В соответствии с настоящим показателем *оцениваются подтвержденные копиями документов, включенными в состав заявки участника, положительные отзывы заказчиков или дипломы, или награды, или премии, или позитивная информация в открытых федеральных или региональных СМИ о деятельности участника по выполнению проектов, сопоставимых с предметом Конкурса (по содержанию, составу работ (услуг) за период 2016-2018 года, по созданию программ с использованием мультимедийных технологий, по проектированию и разработке электронных учебных курсов, по разработке и производству дидактических и методических образовательных ресурсов, интерактивных электронных образовательных ресурсов, контрольно-измерительных материалов, по производству (съемке) видео образовательной направленности.*

Предельное количественное значение показателя ( $K_{д\_пред}$ ) – 10 отзывов заказчиков или дипломы, или награды, или премии, или позитивная информация в открытых федеральных или региональных СМИ.

б) Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется:

- в случае, если  $K_{д\_max} < K_{д\_пред}$ :

$НЦБД = КЗД \times 100 \times (КД_i / КД_{max}),$

- в случае, если  $КД_{max} \geq КД_{пред}$  :

$НЦБД = КЗД \times 100 \times (КД_i / КД_{пред});$

при этом  $НЦБД_{max} = КЗД \times 100$ , где:

НЦБД - рейтинг (количество баллов) i-й заявки по показателю «Деловая репутация участника закупки» с учетом коэффициента значимости показателя;

$КД_i$  – число положительных отзывов заказчиков или дипломов, или наград, или премий, или позитивной информации о деятельности Участника в открытых федеральных или региональных СМИ в заявке i-го участника;

$КД_{max}$  – количество баллов по показателю оценки, присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное Заказчиком;

$КД_{пред}$  - предельное число отзывов заказчиков или дипломов, или наград, или премий, или позитивной информации о деятельности участника в открытых федеральных или региональных СМИ;

$КЗД$  – коэффициент значимости показателя;

$НЦБД_{max}$  – максимальный рейтинг (количество баллов) i-й заявки по показателю «Деловая репутация участника закупки» с учетом коэффициента значимости показателя.

Отсутствие в указанный период у участника закупки положительных отзывов заказчиков или дипломов, или наград, или премий, или позитивной информации в открытых федеральных или региональных СМИ о деятельности участника, сопоставимых с предметом Конкурса (по содержанию, составу работ (услуг):

$НЦБД = 0$

в) Оценка проводится на основе документально подтвержденных сведений, приведенных участником закупки в соответствии с частью 4 Формы 5 «Деловая репутация участника закупки» раздела 10 Конкурсной документации. При этом необходимо учесть, что публикации (анонсы, интервью) самого участника (сотрудников участника) или отчеты участника о проделанной работе, размещаемые в СМИ не учитываются.

Согласно установленному порядку оценки заявок по спорным показателям нестоимостного критерия соответствующие баллы присваиваются Заказчиком исключительно при предоставлении в составе заявок подтверждающих документов.

В силу пункта 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким

заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

На заседании Комиссией было установлено, что в Протоколе содержится исключительно информация об итоговом балле по критериям в целом, вместе с тем отсутствует порядок расчета баллов по нестоимостным критериям.

Таким образом, в Протоколе неотображена информация о том каким образом Заказчиком осуществлялась оценка заявок, в том числе какие документы (сведения), в подтверждение наличия у участника деловой репутации/дополнительных предложений были представлены, и в последующем оценены с присвоением определенного балла, а что, в свою очередь, Заказчиком не было учтено в связи с несоответствием таких документов (сведений) положениям Конкурсной документации с ссылкой на такое положение и обоснованием в чем конкретно выразилось такое несоответствие.

При таких обстоятельствах, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражен порядок начисления соответствующих баллов по установленным показателям нестоимостных критериев.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности порядка оценки заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого начисления, поскольку непосредственная оценка заявок отнесена к исключительной компетенции Заказчика, самостоятельно определяющего не только правила оценки и сопоставления заявок, но и проводящего такую оценку и сопоставление.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика, оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной

информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений со стороны Заказчика.

В этой связи, в Протоколе подлежали отражению абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения Заказчиком победителя закупочной процедуры.

В то же самое время, оценивая содержание Протокола Комиссия приходит к выводу о том, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры именно ООО «УчСервис», несмотря на то, что ООО «Современные технологии» была предложена более выгодная для Заказчика цена договора.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия лишена возможности сделать вывод о правомерности такого начисления в связи с чем приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании комиссии представителем Заказчика не представлено в материалы дела никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности указания в Протоколе подробного обоснования начисления того или иного количества баллов поданным заявкам.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

На заседании комиссии представитель Заказчика указал, что Заказчиком по результатам проведения закупочной процедуры был заключен договор.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Установлено, что итоговый протокол был опубликован Заказчиком в системе ЕИС — 08.05.2019.

При таких обстоятельствах, последний день срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика выпадает на 18.05.2019 (суббота).

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ),



течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно статье 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика, в настоящем случае истекавшего 20.05.2019, а именно 21.05.2019.

Между тем, как установлено ранее, договор заключен Заказчиком 20.05.2019, т. е. с нарушением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что запрет на заключение договора в течение десяти дней предусмотрен в целях обеспечения возможности обжалования участниками закупок результатов проведения торгов и защиты своих прав и законных интересов.

Указанный запрет позволяет контрольному органу в сфере закупок осуществить рассмотрение жалобы, провести проверку и, в случае выявления нарушений, выдать обязательное для исполнения предписание для устранения допущенных нарушений.

Заключение же договора ранее установленного срока фактически лишает участника закупки получить защиту своих нарушенных прав и законных интересов в административном порядке, поскольку полномочия административного органа по выдаче предписания оканчиваются в момент заключения договора между сторонами.

Следовательно, действия заказчика по заключению договоров ранее установленного десятидневного срока направлены на нивелирование возможной подачи жалобы на торги, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

**В связи с вышеизложенным, заключенный Заказчиком по результатам проведения спорной закупочной процедуры договор признается Комиссией ничтожным**, что, в свою очередь, не препятствует в выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1,

пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ИНН 7725702458) на действия ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ (ИНН 7718084063) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

Петровско-Разумовская ал., д. 10, корп. 1, г. Москва, 127083

2. ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ

Головинское ш., д. 8, корп. 2А, г. Москва, 125212

3. ООО «ЭТП ГПБ»

Миклухо-Маклая ул., д. 40, г. Москва, 117342

## 1. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-2117/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.05.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 27.05.2019**

**по делу № 077/07/00-2117/2019,**

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ (оказание услуг) по модернизации видеоуроков по предметам 5-6 классов и их экспертиза (реестровый № **31907762461**) (далее - Конкурс):

1. Заказчику переопубликовать протокол № ОКЭФ-01/2019/32 рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 06.05.2019 с учетом решения Комиссии от **27.05.2019** по делу № **077/07/00-2117/2019**.

2. Заказчику исполнить настоящее предписание **в срок до 22.07.2019**.

3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 29.07.2019** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

