

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 21

о назначении административного наказания

«10» февраля 2015 года

г. Хабаровск

И.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю – <...>, рассмотрев постановление и.о. заместителя Хабаровского транспортного прокурора Дальневосточной транспортной прокуратуры <...> от 02.02.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – начальника кинологического отдела Хабаровской таможни <...>, руководствуясь ст.ст. 23.66, 25.1, 29.4, 29.6, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Хабаровской транспортной прокуратурой 02.02.2015 проведена проверка Хабаровской таможни по исполнению требований законодательства о контрактной системе.

По результатам проверки установлено, что 20.02.2014 Хабаровской таможней утверждена документация о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных Федеральным Законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, установлены следующие нарушения.

1. В извещении запроса котировок (приложение 1 к извещению) в нарушение пп. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, указаны наименования торговых марок без указания возможности поставки эквивалентных товаров, а именно: препарат «Адвокат для собак 2,5 мл» имеет международное непатентованное наименование (МНН) «имидаклоприд», «моксидектин» и является противопаразитным средством; препарат «Амидель-гель, 10 мл» имеет МНН «амитраз+метилурацил+лидокаина гидрохлорид», является средством борьбы с саркоптоидными клещами у животных». Указаны конкретные торговые марки препаратов: «Бутокс20%», «Демос мазь», «Диронет», «Кальциди», «Оридермил», «Спрей барс», «Гепатовет-50 мл.», «Лактобифит», «Раносан порошок», «Севавит с биотином», «Севавит с протеином».

2. Заказчик включил в извещении о проведении запроса котировок на поставку ветеринарных препаратов и медикаментов, для которых требуется лицензия на

осуществление фармацевтической деятельности, поставку дезинфицирующего средства «Лайна, дез. Средство», которое имеет разрешение для бытового применения, чем нарушил ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами любых действий, которые приводят к ограничению конкуренции.

3. При расчете начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен, Заказчик нарушил ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе, поскольку, по мнению Хабаровской транспортной прокуратуры, заказчиком неверно применены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567. Данный довод прокуратуры при рассмотрении административного дела не подтвердился, поскольку «Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта носят рекомендованный характер. Хабаровская таможня рассчитала начальную (максимальную) цену контракта в соответствии с требованиями ст. 22 Закона о контрактной системе, используя коммерческие предложения от трех поставщиков идентичных товаров, нарушений в данной части не усматривается.

На рассмотрение дела явились: <...>, представитель <...> – <...> (доверенность от 09.02.2015, № 05-37/26), представитель Дальневосточной транспортной прокуратуры в г. Хабаровска – <...> (старший помощник Хабаровского транспортного прокурора Дальневосточной транспортной прокуратуры).

На рассмотрении дела <...> пояснила следующее. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание объекта закупки. На основании данной нормы, а также в связи с отсутствием возможности описания ветеринарных препаратов другим способом, на основании п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в извещении были указаны торговые наименования, под которыми продукция реализуется ветеринарными клиниками и ветеринарными аптеками. Ветеринарные препараты и медикаменты, являющиеся объектом закупки, в том числе дезинфицирующее средство «Лайна» реализуются исключительно ветеринарными клиниками и ветеринарными аптеками, т. е. там, где продается продукция для содержания и лечения животных.

Данные доводы признаются несостоятельными по следующим основаниям.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с [пунктом 7 части 2 статьи 83](#) настоящего Федерального закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Указанный перечень и [порядок](#) его формирования

утверждаются Правительством Российской Федерации.

Поскольку в настоящее время «Перечень лекарственных средств», указанный в п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и порядок его формирования не утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации, положения п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, касающиеся права заказчика на указание в документации исключительно торговых наименований лекарств, не могут быть применены.

В соответствии с ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Должностным лицом, совершившим административное правонарушение является начальник кинологического отдела Хабаровской таможни <...>.

Таким образом, действия должностного лица – начальника кинологического отдела Хабаровской таможни <...>, выразившиеся в определении извещения о проведении запроса котировок на поставку ветеринарных препаратов и медикаментов с нарушением требований пп. 1, 2 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе, образуют состав административного правонарушения, предусмотренный ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Место совершения правонарушения: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 94 а.

Время совершения правонарушения: 20.02.2014..

И.о. заместителя руководителя управления <...>, рассмотрев материалы дела, пришел к выводу о том, что в действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

2. Назначить <...>наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (три тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1. и ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.