П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении производства по административному делу № 055/04/14.32-485/2020

29 мая 2020 года **г. Омск**

Заместитель руководителя Омского УФАС России <...>, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 055/04/14.32-485/2020, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Зенит - М» (ИНН 5503085426, ОГРН 1045504039492, зарегистрировано по адресу: 644070, г. Омск, ул. Арнольда Нейбута, д. 6, пом. 3П) (далее – ООО ЧОП «Зенит - М») по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ,

в присутствии законного представителя ООО ЧОП «Зенит - М» - директора <…>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, которому были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 24.2, 24.4, 25.1, 25.5, 25.12, 25.13 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 31.03.2020 по делу № 055/01/11-7/2020 ООО ЧОП «Зенит - М» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Комиссией по делу № 055/01/11-7/2020 было установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области поступили материалы из Главного управления контрактной системы Омской области 09.12.2019 вх. № 12261э, на действия участников открытых аукционов в электронной форме номера извещений: <…> (далее – аукционы), на предмет наличия либо отсутствия сговора между участниками аукционов, по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Относительно аукциона № <…> установлено следующее.

<…>

Участниками аукциона № <…> подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Участник	Номер заявки	Предложенная цена	Дата и время подачи ценового

			предложения
<…>	<…>	<…>	<…>
<…>	<…>	<…>	<…>
<…>	<…>	<…>	<…>

Таким образом, в процессе проведения аукциона от участников поступило по одному ценовому предложению, которое являлось итоговым.

Относительно аукциона № <…> установлено следующее.

<…>

Участниками аукциона № <…> подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Участник	**Номер заявки**	**Предложенная цена**	**Дата и время подачи ценового предложения**
<…>	<…>	<…>	<…>
<…>	<…>	<…>	<…>
<…>	<…>	<…>	<…>

Таким образом, в процессе проведения аукциона от участников поступило по одному ценовому предложению, которое являлось итоговым.

Также по результатам мониторинга Омским УФАС России сведений из Единой информационной системы в сфере закупок, размещенных в сети «Интернет» по адресу http://zakupki.gov.ru, было установлено, что указанные общества применяли аналогичную схему поведения при участии в других аукционах <…>.

Так, относительно аукциона № <…> установлено следующее.

<…>

Участниками аукциона № <…> подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Участник	**Номер заявки**	**Предложенная цена**	**Дата и время подачи ценового предложения**
<…>	<…>	<…>	<…>
<…>	<…>	<…>	<…>
<…>	<…>	<…>	<…>

Таким образом, в процессе проведения аукциона от 3-х участников

поступило по одному ценовому предложению, которое являлось итоговым.

Контракт заключен с ООО ЧОП «Зенит - М», первым предложившим наиболее низкую цену контракта, в размере <…> рублей.

Относительно аукциона № <...>установлено следующее.

<…>

Участниками аукциона № <…> подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Участник	**Номер заявки**	**Предложенная цена**	**Дата и время подачи ценового предложения**
<…>	<…>	<…>	<…>
<…>	<…>	<…>	<…>
<…>	<…>	<…>	<…>

Таким образом, в процессе проведения аукциона от всех участников поступило по одному ценовому предложению, которое являлось итоговым.

В процессе рассмотрения материалов, поступивших из ГУКС Омской области, также были проанализированы сведения, полученные от оператора электронной площадки о проведенных аукционах, в том числе об «IP адресах» (с указанием данных хозяйствующих субъектов или физических лиц, которым принадлежат указанные «IP адреса»), с которых участниками аукционов осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), а также о подаче участниками ценовых предложений во время проведения аукционов, реестр ценовых предложений, поступивший от участников аукциона на протяжении всего времени проведения аукционов.

Так, Омским УФАС России было установлено, что ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» участвовали в аукционах с одного «IP адреса» - <…>.

Во всех вышеуказанных аукционах победителем было признано ООО ЧОП «Зенит - М», с которым впоследствии заказчиками и были заключены контракты.

10.01.2020 приказом руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-7/2020 по признакам нарушения ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л», <…> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № 055/01/11-7/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 10.01.2020 рассмотрение дела было назначено на 27.01.2020.

В Омское УФАС России от **ООО ЧОП «Зенит - М» 11.02.2020 (вх. № 1324)**

и ООО ЧОП «Зенит - Л» 12.02.2020 (вх. № 1348) поступили заявления с добровольным сообщением о наличии между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме с предоставлением сведений и документов, которыми Омское УФАС России не располагало на момент получения указанных заявлений.

Из заявления ООО ЧОП «Зенит - М» от 11.02.2020 вх. № 1324 следовало, что ООО ЧОП «Зенит - М» добровольно заявляет Омскому УФАС России о наличии между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме. Заключение указанного соглашения произошло ввиду неверного толкования антимонопольного законодательства.

Также из заявления ООО ЧОП «Зенит - М» следовало, <…>.

ООО ЧОП «Зенит - М» в подтверждение выхода из соглашения предоставило письмо ООО ЧОП «Зенит - М» от 08.02.2020, адресованное ООО ЧОП «Зенит - Л», которым уведомляло о том, что ООО ЧОП «Зенит - М» в дальнейшем при участии в торгах отказывается от соглашения, заключенного с ООО ЧОП «Зенит - Л» и не будет участвовать в торгах, где участвует ООО ЧОП «Зенит - Л».

ООО ЧОП «Зенит - Л» в заявлении в Омское УФАС России от 12.02.2020 вх. № 1348 указало аналогичные доводы, что и ООО ЧОП «Зенит - М» и подтвердило, что <…>.

К заявлению ООО ЧОП «Зенит - Л» было приложено письмо ООО ЧОП «Зенит - М» от 08.02.2020, адресованное ООО ЧОП «Зенит - Л», которым общество уведомлялось о том, что ООО ЧОП «Зенит - М» в дальнейшем при участии в торгах отказывается от соглашения, заключенного с ООО ЧОП «Зенит - Л» и не будет участвовать в торгах, где участвует ООО ЧОП «Зенит - Л».

В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-7/2020 все лица, участвующие в деле, предоставили письменные пояснения и документы.

Из представленных **ООО ЧОП «Зенит - М»** письменных пояснений и документов следует, что <…>.

Из представленных **ООО ЧОП «Зенит - Л»** письменных пояснений и документов следует, что <…>.

Из представленных **ООО ОА «Пересвет»** письменных пояснений и документов следует, что <…>.

В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-7/2020 были также проанализированы:

- сведения, полученные от оператора электронной площадки ООО «РТС - тендер» о проведенных аукционах, в том числе об «IP адресах» (с указанием данных хозяйствующих субъектов или физических лиц, которым принадлежат указанные «IP адреса»), с которых участниками аукционов осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), а также о подаче

участниками ценовых предложений во время проведения аукционов; реестр ценовых предложений, поступивший от участников аукционов на протяжении всего времени проведения аукционов; данные ЭЦП пользователей, подававших ценовые предложения во время проведения аукционов, данные ЭЦП пользователей, подписавших контракт по итогам аукционов (со стороны победителя); данные ЭЦП пользователей, подписавших контракт по итогам аукционов (со стороны заказчика), сведения об ip-адресах, с которых заказчиком осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), в том числе во время подписания контрактов; сведения об удостоверяющих центрах, которые выдавали электронные цифровые подписи участникам аукционов (наименование юридического лица, выдававшего ЭЦП, срок действия ЭЦП);

- сведения, полученные от Управления Федеральной налоговой службы по Омской области и Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Сибирскому федеральному округу (с грифом «для служебного пользования»),

Комиссией были установлены следующие обстоятельства.

Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции *под конкуренцией понимается* соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции ***хозяйствующий субъект*** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции ***под признаками ограничения конкуренции*** понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате

согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции ***соглашение - договоренность в письменной форме***, содержащаяся в документе или нескольких документах, ***а также договоренность в устной форме***.

При этом, ***договоренность должна быть реальной***, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Доказательством наличия между ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» соглашением.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с аналитическим отчетом от 11.02.2020 по результатам проведения анализа состояния конкуренции при проведении аукционов на услуги охраны:

1. Временной интервал исследования: <…>.

2. Предмет аукционов: услуги охраны (ОКПД2 80.10.12.000 и ОКВЭД2 80.1).

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционах: хозяйствующие субъекты, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые в период проведения аукционов являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта:

Аукцион	**Состав участников**
<…>	<…>
<…>	<…>
<…>	<…>
[illegible]	[illegible]

Аукцион	Состав участников

Учитывая вышеизложенное, Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 055/01/11-7/2020 было установлено следующее:

1. При участии в аукционах от участников ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» и ООО ОА «Пересвет» поступало по одному ценовому предложению. При этом, ценовые предложения ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» поступали с «IP адреса <...>.

2. Директором и учредителем ООО ЧОП «Зенит - М» является <...>, директором ООО ЧОП «Зенит - Л» является <...>, а учредителями ООО ЧОП «Зенит - Л» являются: <...> и <...>, с долей участия в уставном капитале по <...>% каждый.

3. ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л», согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц, зарегистрированы по одному адресу: 644070, г. Омск, ул. А. Нейбута, д. 6, пом. 3П.

4. ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ОА «Пересвет» и ООО ЧОП «Зенит - Л» имеют лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

5. ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» добровольно сообщили о наличии между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме.

В ходе рассмотрения материалов установлено, что ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» группой лиц не являются, поскольку имеют ровно по <...>% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале ООО ЧОП «Зенит - Л» а не более <...>%.

А в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое

юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания, и другие.

Таким образом, ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» не подпадают под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяются запреты на заключение антиконкурентных соглашений, то есть соглашение между ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» может быть признано антиконкурентным.

Как видно из реестра ценовых предложений аукционов, ставки ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» и ООО ОА «Пересвет» делались в разное время, во всех аукционах первым ценовое предложение делало ООО ЧОП «Зенит - М», затем давалось время сделать ценовое предложение другому хозяйствующему субъекту, которым во всех аукционах являлось ООО ОА «Пересвет», которое всегда делало ценовое предложение выше, чем у ООО ЧОП «Зенит - М» и только после подачи ценового предложения от ООО ОА «Пересвет», ценовое предложение подавалось ООО ЧОП «Зенит - Л», как правило одинаковое с ценовым предложением ООО ЧОП «Зенит - М».

Описанное поведение ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» при участии в аукционах подтверждает отсутствие намерения одержать победу в аукционах ООО ЧОП «Зенит - Л», это свидетельствует о том, что ООО ЧОП «Зенит - Л» действовало в интересах ООО ЧОП «Зенит - М» и между ними заключено антиконкурентное соглашение.

Действия ООО ЧОП «Зенит - Л» в аукционах были совершены без реального намерения заключить контракт, в целях обеспечения победы ООО ЧОП «Зенит - М».

ООО ЧОП «Зенит - Л» во всех аукционах подавало ценовые предложения, обеспечивающие видимость конкуренции при постоянной победе заранее определенного участника - ООО ЧОП «Зенит – М».

Таким образом, при участии в аукционах ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» реализована стратегия мнимой конкуренции.

Реализация заключенного между хозяйствующими субъектами соглашения предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на торгах.

На основании изложенного, вышеуказанные действия ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» подтверждают наличие между ними соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

Доказательствами заключения антиконкурентного соглашения в устной форме являются следующие обстоятельства:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения ООО ЧОП «Зенит - Л», создающего преимущества для ООО ЧОП «Зенит - М», не соответствующего цели

осуществления предпринимательской деятельности - извлечение прибыли.

2. Участие ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» в аукционах с описанной стратегией поведения без реального намерения заключить контракт ООО ЧОП «Зенит - Л», что свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы между участниками.

3. Осуществление, согласно представленной электронной площадкой ООО «РТС – тендер» информации, ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» входа на сайт электронной площадки во время проведения указанных аукционов, всех действий по подаче заявок, по размещению документации по участию в аукционах, а также подписание контрактов, с одного IP-адреса.

4. ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронном аукционе на оказание услуг по охране объектов в городе Омске. На момент проведения аукционов указанные общества не составляли группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

5 . Письменные заявления ООО ЧОП «Зенит - М» (от 11.02.2020 вх. № 1324) и ООО ЧОП «Зенит - Л» (от 12.02.2020 вх. № 1348) с добровольным сообщением о наличии между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме.

Проанализировав полученные материалы в их совокупности и взаимосвязи, установлено, что действия ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» при участии в аукционах не соответствуют принципу добросовестности, а также являются следствием заключенного между ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Таким образом, ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» совместно реализовали единую стратегию поведения - стратегию мнимой конкуренции, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата - победы заранее определенному участнику в торгах - ООО ЧОП «Зенит - М», и данные действия, образуют состав нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия в решении указала, что в процессе рассмотрения дела не получено доказательств того, что ООО ОА «Пересвет» заключило антиконкурентное соглашение с ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л», что также подтверждено пояснениями ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» в процессе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии Омского УФАС России от 31.03.2020 по делу № 055/01/11-7/2020 признано нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно картелем, соглашение, заключенное между ООО ЧОП «Зенит - М», ООО ЧОП «Зенит - Л» для участия в аукционах в электронной

форме, номера извещений: <...>, а также действия по его реализации при участии в указанных аукционах, в нарушение запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, что привело к поддержанию цен на торгах.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-7/2020, в соответствии пунктом 4 резолютивной части решения № 055/01/11-7/2020, переданы уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При составлении протокола № 055/04/14.32-485/2020 директор ООО ЧОП «Зенит - М » <...> ходатайств не заявлял, пояснил, что ООО ЧОП «Зенит - М» виновным в нарушении антимонопольного законодательства себя признает.

27.05.2020 в Омское УФАС России поступило ходатайство ЧОП «Зенит - М» об освобождении ООО ЧОП «Зенит - М» от административной ответственности в соответствии с пунктом 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, поскольку ООО ЧОП «Зенит - М» первым сообщило в антимонопольный орган о заключении недопустимого антиконкурентного соглашения и первым выполнило все условия, указанные в пункте 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

При рассмотрении административного дела 29.05.2020 имеющиеся в деле № 055/04/14.32-485/2020 материалы были всесторонне изучены

и им дана следующая оценка.

При рассмотрении 29.05.2020 дела директор ООО ЧОП «Зенит - М» <…> поддержал заявленное ходатайство, пояснил, что ООО ЧОП «Зенит - М» вину в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ признает.

Должностное лицо Омского УФАС России, рассмотрев указанное ходатайство ООО ЧОП «Зенит - М» дело об административном правонарушении, с учетом имеющихся в нем материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-7/2020, приходит к выводу о возможности освобождения ООО ЧОП «Зенит - М» от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ в связи со следующим.

В соответствии частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; ***на юридических лиц*** *- от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.*

В соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ:

1. Лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления

события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Материалы дела свидетельствуют о том, что юридическое лицо - ООО ЧОП «Зенит - М» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Заключение соглашения между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» признанное картелем при участии в аукционах в электронной форме: № <…>, в результате чего нарушен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами по повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, признанное решением Комиссии Омского УФАС России от 31.03.2020 по делу № 055/01/11-7/2020 нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Виновность юридического лица ООО ЧОП «Зенит - М» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № 055/04/14.32-485/2020:

- заявлением ГУКС Омской области от 09.12.2019 вх. № 12261э о нарушении антимонопольного законодательства;

- приказом о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02 от 10.01.2020;

- заявлением ООО ЧОП «Зенит - М» от 11.02.2020 вх. № 1324 с добровольным сообщением о наличии между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме;

- решением Комиссии Омского УФАС России от 31.03.2020 по делу № 055/01/11-7/2020;

- выпиской из ЕГРЮЛ;

- протоколом № 055/04/14.32-485/2020 об административном правонарушении от 26.05.2020.

и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено в городе Омске с <…>.

В Омское УФАС России от ООО ЧОП «Зенит - М» 11.02.2020 (вх. № 1324) поступило заявление с добровольным сообщением о наличии между ООО ЧОП «Зенит - М» и ООО ЧОП «Зенит - Л» недопустимого антимонопольным законодательством

соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме с предоставлением сведений и документов, которыми Омское УФАС России не располагало на момент получения указанных заявлений.

Таким образом, установлено, что ООО ЧОП «Зенит - М» первым сообщило в антимонопольный орган о заключении недопустимого соглашения и первым выполнило все условия, указанные в пункте 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, на момент обращения ООО ЧОП «Зенит - М» с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении, ООО ЧОП «Зенит - М» отказалось от участия в соглашении, представленные ООО ЧОП «Зенит - М» сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

На основании изложенного, должностным лицом Омского УФАС России установлено, что условия, необходимые для освобождения ООО ЧОП «Зенит - М» от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, предусмотренные примечаниями 1 к статье 14.32 КоАП РФ, соблюдены полностью.

Учитывая изложенное, вина юридического лица – ООО ЧОП «Зенит - М» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена, обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

Оценив вышеуказанные в настоящем постановлении обстоятельства, заместитель руководителя Омского УФАС России <…> считает необходимым освободить ООО ЧОП «Зенит - М» от административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, применив примечание 1 к статье 14.32 КоАП РФ, что является мерой превентивного действия на лицо, совершившее правонарушение, и не допущения его совершения в дальнейшем.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48 КоАП РФ, 26.1 КоАП РФ, пунктом 2 части 1, пунктом 4 части 1.1. статьи 29.9 КоАП РФ, 29.10 КоАП РФ, а также статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л А:

Прекратить производство по административному делу № 055/04/14.32-485/2020 в отношении общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Зенит - М» (ИНН 5503085426, ОГРН 1045504039492, зарегистрировано по адресу: 644070, г. Омск, ул. Арнольда Нейбута, д. 6, пом. 3П).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока не обжалованное и не опротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Заместитель руководителя управления <…>