ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ

ДЕЛА № **25/04-АМЗ-2014**

26 февраля 2015 года г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 25/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«…»

при отсутствии на заседании представителя ответчика ПК «ЧПАП №2»;

при отсутствии на заседании представителя заявителя ИП Васильева В.Г;

при участии на заседании заявителя администрации г. Чебоксары - «…» по доверенности от 30.12.2013 №29/01-8918,

при участии на заседании законного представителя заинтересованного лица ООО «Автолайн» - директора ООО «Автолайн» «…»

рассмотрела материалы дела № 25/04-АМЗ-2014, возбужденного в отношении ПК «ЧПАП №2» (428000, г. Чебоксары, ул. Энгельса, д. 7, ОГРН 1022100978118, ИНН 2126003814) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России обратились администрация г. Чебоксары и ИП Васильев В.Г. на действия ПК «ЧПАП №2» выразившиеся в осуществлении перевозки пассажиров автомобильным транспортом на регулярном маршруте №33 без договора на право осуществления пассажирских перевозок.

«…» прокомментировал заявление ИП Васильева В.Г. и администрации г. Чебоксары следующим образом. Решением по делу № А79-1595/2014 от 04 февраля 2015 Первый арбитражный апелляционный суд г. Владимир в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Автолайн» и ПК «ЧПАП №2» о признании частично незаконными решений конкурсной комиссии администрации города Чебоксары отказал. Отметил, что 03 марта 2015 г. состоится слушание по иску администрации г. Чебоксары и Васильева В.Г. по обжалованию решения Чувашского УФАС по жалобе ООО «Автолайн» на некорректный подсчет баллов при проведении конкурса на маршрут № 33. В частности, по решению Чувашского УФАС ООО «Автолайн» не начислили 10 баллов (арбитражный суд Чувашской Республики посчитал, что недоначислили 5 баллов). При этом, согласно решению

суда, ПК «ЧПАП №2» был признан ненадлежащим участником конкурса, осталось двое участников – Васильев В.Г. и ООО «Автолайн». Отметил, что пока судебный акт не вступил в силу, конкурсные процедуры были приостановлены, находились на стадии сопоставления заявок. С момента вступления в силу решения суда конкурсные процедуры должны были быть продолжены в соответствии с конкурсной документацией, т.е. в течение двух дней после выявления победителя комиссия была обязана подвести итоги конкурса, затем отправить уведомление Васильеву В.Г. с предложением заключить долгосрочный договор. ООО «Автолайн» направило соответствующие заявления в адрес администрации г. Чебоксары и Чувашского УФАС о нарушении конкурсных процедур, поскольку на сайте администрации не появился протокол с подписью Васильева В. Г. о заключении договора на маршрут, что дало повод ООО «Автолайн» расценить это бездействие как уклонение победителя конкурса от подписания протокола. Таким образом, в соответствии с конкурсной документацией, комиссия была обязана выслать протокол о заключении договора на маршрут в адрес ООО «Автолайн» как единственному альтернативному участнику конкурса. Подобного уведомления ООО «Автолайн» не получило, в связи с чем ООО «Автолайн» направило обращение в Чувашское УФАС с просьбой признать действия конкурсной комиссии незаконными. Таким образом, учитывая незавершенность конкурсных процедур, и, как следствие, ничтожность сделки ИП Васильева В.Г. с администрацией, в действиях ПК «ЧПАП №2», совершавшим перевозки по маршруту №33 вплоть до сентября, нарушения нет, поскольку кооператив действовал на основании краткосрочного договора. По его мнению, Васильев В.Г., не воспользовавшись правом заключения долгосрочного договора на маршрут путем подписания протокола победителя в феврале, не является законным перевозчиком.

«…» попросил представителя администрации дать оценку сказанному представителем ООО «Автолайн» относительно незавершенности конкурсных процедур.

«…» заявил, что оспорить торги можно двумя способами: в административном порядке (посредством антимонопольного органа), в судебном порядке. В судебных инстанциях уже дана оценка правомерности заключения договора между администрацией и ИП Васильевым В.Г, действия конкурсной комиссии признаны правомерными. Считает, что заявления представителя ООО «Автолайн» являются переоценкой вступившего в законную силу решения суда. Заявил, что если бы нарушения конкурсных процедур в рассматриваемых обстоятельствах приводили к изменению правовых результатов – в том случае имело смысл пересматривать итоги конкурсной комиссии. Однако, даже при начислении неучтенных баллов ООО «Автолайн», новая сумма меньше результата ИП Васильева В.Г.

«…» попросила представителя администрации уточнить период, в котором ПК «ЧПАП №2» считают совершившим нарушение.

«…» назвал период с марта 2014 г. по сентябрь 2014 г.

«…» попросила представителя ООО «Автолайн» объяснить, каким образом затрагиваются права ООО «Автолайн» в вышеуказанный период.

«…» заявил, что считает свои права затронутыми ввиду того, что администрация

нарушила конкурсные процедуры, не отправив протокол заключения договора ООО «Автолайн» как второму участнику, следующему за уклонившимся от подписания договора ИП Васильевым В.Г. Таким образом, заинтересованность ООО «Автолайн» в результатах рассмотрения данного дела состоит в признании общества победителем по конкурсу на маршрут №33.

«…» попросил представителя администрации ответить, были ли завершены конкурсные процедуры по маршруту № 33.

«…» заявил, конкурсные процедуры завершены, по результатам рассмотрения Чувашским УФАС балльной оценки части договоров ООО «Автолайн» администрацией были присуждены 5 баллов (в частности – за заниженную оценку по лизинговым и арендным договорам). Добавленные баллы, тем не менее, не повлияли на положение ИП Васильева В.Г., получившего в сумме наибольшую сумму баллов. Есть Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. № 30, статья 18 Федерального закона «О защите конкуренции», в которых указано, кто и в каком порядке может оспорить результаты торгов. Судебными актами установлено, что права ООО «Автолайн» не нарушены. Отметил, что формальное нарушение конкурсных процедур не может привести к признанию результатов торгов недействительными.

Руководствуясь пунктом 1 части 3 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Рассмотрение дела №25-04-АМЗ-2014 отложить.
2. Назначить рассмотрение дела №25-04-АМЗ-2014 на 26.03.2015 в 15:00.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»