

Прокуратура г. Бородино
ул. Ленина, 6, г. Бородино, Красноярский
край, 663600

МКДОУ «Детский сад комбинированного
вида «Ручеек»

ул. Гоголя, 28, г. Бородино, 663981

ИП <...>

ул. Набережная, д. 35, г. Бородино,
663981

РЕШЕНИЕ

по делу № 132-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства

» февраля 2019 года

г. Красноярск

олютивная часть решения оглашена на заседании 11.02.2019

полном объеме решение изготовлено 25.02.2019

иссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...> иеститель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии – >, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти; <...>, специалист-перт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело № 132-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения муниципальным казенным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад комбинированного вида «Ручеек» (ул. Гоголя, 28, г. Бородино, 663981; ИНН/ОГРН 5001732/1022401296224) (далее – Учреждение, МКДОУ «Ручеек») и индивидуальным ипринимателем <...> (далее – ИП <...>) запрета, установленного пунктом 3 части 4 статьи Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «С дите конкуренции»), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения зрое привело к ограничению доступа на товарный рынок поставки продуктов питания,

отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом домленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры г. Бородинс х. № 7/2-06-2018 от 13.08.2018; вх. № 14206 от 13.08.2018) с просьбой провести проверку иствий МКДОУ «Ручеек» на предмет нарушений антимонопольного законодательствс и заключении муниципальных контрактов на поставку продуктов питания с ИП <...>

результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением е иствиях МКДОУ «Ручеек» и ИП <...> признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЭ защите конкуренции», выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения зрое привело к ограничению доступа на товарный рынок поставки продуктов питания эм заключения без проведения публичных процедур договоров между МКДОУ «Ручеек» ИП <...> (№001/01-17 от 25.01.2017, №002/01-17 от 25.01.2017, №003/01-17 от 25.01.2017 04/01-17 от 03.04.2017, №005/01-17 от 03.04.2017, №006/01-17 от 03.04.2017, №007/01-17 от 07.2017, №008/01-17 от 03.07.2017, №009/01-17 от 03.07.2017, №010/01-17 от 03.07.2017 11/01-17 от 03.07.2017, №012/01-17 от 03.07.2017, №01/01-18 от 09.01.2018, №02/01-18 от 01.2018, №03/01-18 от 09.01.2018, №04/01-18 от 09.01.2018, №05/01-18 от 09.01.2018, №06/01 от 09.01.2018, №07/01-18 от 09.01.2018, №08/01-18 от 02.04.2018, №09/01-18 от 02.04.2018 10/01-18 от 02.04.2018), приказом Красноярского УФАС России от 12.11.2018 № 302 буждено настоящее дело.

ределением от 13.11.2018 о назначении дела №132-11-18 о нарушении антимонопольного ододательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков влечены МКДОУ «Ручеек», ИП <...>, в качестве заявителя прокуратура г. Бородино, с зсмотрение дела назначено на 12 декабря 2018 года.

вязи с необходимостью получения дополнительной информации определением от 2.2018 рассмотрение дела № 132-11-18 отложено, назначено на 14 января 2019 года.

ределением от 14.01.2019 рассмотрение дела отложено в связи с принятием лючения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 11.02.2019.

11.2019 копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц ствующих в деле.

февраля 2019 года дело рассмотрено Комиссией в отсутствие представителей лиц ствующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте зсмотрения настоящего дела.

Комиссией при рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие чение для рассмотрения дела.

ДОУ «Ручеек» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной :пекцией ФНС №7 по Красноярскому краю на основании свидетельства с ударственной регистрации №005858547 от 08.02.2013 присвоен государственный истрационный номер <...> (ОГРН – 1022401296224).

авом МКДОУ «Ручеек», утвержденным приказом №01-04-248 от 01.12.2015 Отделом азования администрации города Бородино (далее – Устав) установлено, что едителем и собственником имущества является муниципальное образование город одино. Функции и полномочия учредителя МКДОУ от имени муниципальног азования города Бородино осуществляет Отдел образования администрации городс одино Красноярского края.

пунктом 2.1 Устава закреплено, что предметом деятельности МКДОУ «Ручеек» является обучение дошкольного образования по основной образовательной программе школьного образования, адаптированным образовательным программам для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, присмотр, уход за воспитанниками в возрасте от двух месяцев до окончания образовательных отношений.

В соответствии с пунктом 1.19 Устава также предусмотрено, что организация питания обучающихся осуществляется на МКДОУ «Ручеек» (пункт 1.19 Устава). При этом заведующий имеет право заключать гражданско-правовые договоры от имени МКДОУ (пункт 3.6 Устава).

В 2017-2018 годах между МКДОУ «Ручеек» и ИП <...> были заключены следующие муниципальные контракты на поставку продуктов питания для нужд МКДОУ «Ручеек» (таблица 1).

Таблица 1. Муниципальные контракты, заключенные в период с 2017 года по истекший период 2018 года с ИП <...>

№ п/п	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Период поставки товара
1	25.01.2017	001/01-17	273 870,00	09.01.2017-31.03.2017
2	25.01.2017	002/01-17	310 463,00	09.01.2017-31.03.2017
3	25.01.2017	003/01-17	308 416,60	09.01.2017-31.03.2017
4	03.04.2017	004/02-17	265 713,00	03.04.2017-31.06.2017
5	03.04.2017	005/02-17	305 487,00	02.04.2017-30.06.2017
6	03.04.2017	006/02-17	301 269,44	02.04.2017-30.06.2017
7	03.07.2017	007/03-17	235 448,00	03.07.2017-29.09.2017
8	03.07.2017	008/03-17	97 084,00	03.07.2017-29.09.2017
9	03.07.2017	009/03-17	202 102,00	03.07.2017-29.09.2017
10	03.07.2017	010/03-17	97 132,92	03.07.2017-29.09.2017
11	03.07.2017	011/03-17	91 091,52	03.07.2017-29.09.2017
12	03.07.2017	012/03-17	92 700,00	03.07.2017-29.09.2017
13	02.10.2017	013/04-17	347 526,40	02.10.2017-29.12.2017
14	02.10.2017	014/04-17	62 513,00	02.10.2017-29.12.2017
15	02.10.2017	015/04-17	67 050,00	02.10.2017-29.12.2017
16	02.10.2017	016/04-17	98 351,80	02.10.2017-29.12.2017
17	02.10.2017	017/04-17	88 520,00	02.10.2017-29.12.2017
18	02.10.2017	018/04-17	81 950,00	02.10.2017-29.12.2017
19	02.10.2017	019/04-17	97 630,00	02.10.2017-29.12.2017
20	09.01.2018	01/01-18	371 220,00	09.01.2018-30.03.2018
21	09.01.2018	02/01-18	76 992,50	09.01.2018-30.03.2018
22	09.01.2018	03/01-18	63 211,00	09.01.2018-30.03.2018
23	09.01.2018	04/01-18	94 744,30	09.01.2018-30.03.2018
24	09.01.2018	05/01-18	98 304,00	09.01.2018-30.03.2018
25	09.01.2018	06/01-18	79 750,00	09.01.2018-30.03.2018
26	09.01.2018	07/01-18	99 530,00	09.01.2018-30.03.2018
27	02.04.2018	08/01-18	320 270,00	02.04.2018-29.06.2018
28	02.04.2018	09/01-18	356 066,50	02.04.2018-29.06.2018

в соответствии с условиями вышеуказанных контрактов источником финансирования выступают средства местного бюджета, краевые субвенции и средства родителей участвующих.

Следует из содержания муниципальных контрактов, они были заключены в соответствии с пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка товара, работ или услуги у единственного поставщика может быть осуществлена на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при осуществлении закупок в соответствии с настоящим пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не превышающей ста тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится раздельно для каждого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа;

Согласно пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, радиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которых находятся дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзором культурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Таким образом, все указанные договоры были заключены без проведения торгов.

на вышеуказанных муниципальных контрактов в соответствии с вышеуказанным ограничением не превышает ста либо четырехсот тысяч рублей.

Замет всех перечисленных выше муниципальных контрактов (Таблица 1) является поставка продуктов питания для нужд МКДОУ «Ручеек».

В соответствии с представленными МКДОУ «Ручеек» платежными поручениями, работы по поставке продуктов питания по всем контрактам были выполнены и оплачены в полном объеме.

При рассмотрении дела лицами, участвующими в деле, были представлены следующие сведения.

Согласно письменным пояснениям МКДОУ «Ручеек» (исх. № 01-11-351 от 30.11.2018; вх. № 91 от 03.12.2018) применение конкурентных способов определения поставщиков для поставки продуктов питания для нужд МКДОУ «Ручеек» нецелесообразно. Учреждение заявляет, что годовой объем закупок на основании пункта 4 и 5 части 1 статьи 93 ФЗ «Система контрактной системы» не превышен. Также МКДОУ «Ручеек» поясняет, что при использовании конкурентных способов определения поставщиков необходимы значительные траты времени, при этом экономия бюджетных средств влияет на качество товара. Помимо этого, Учреждение поясняет, что проводился анализ рынка муниципальных поставщиков продуктов питания направлялись запросы, в ответ на которые Учреждением были получены ответы.

Согласно письменным пояснениям представителя ИП <...> (вх. №21167 от 06.12.2018) действия представляемого являются правомерными, поскольку заключенные контракты с Учреждением были проверены казначейством и бухгалтерией отдела образования города Красноярска Красноярского края.

По мнению представителя ИП <...> действия МКДОУ «Ручеек» и ИП <...> не привели к ограничению конкуренции.

С письменных пояснениях на заключение об обстоятельствах дела №132-11-18 от 14.01.2019 (№1953 от 07.02.2019) представитель ИП <...> указывает, что способ определения поставщика выбирает заказчик, а именно МКДОУ «Ручеек», при этом участник закупки не имеет права и обязанности требовать от заказчика выбрать иной способ определения поставщика. С позиции представителя ИП <...>, закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, что никак не препятствует выбору заключения контрактов с ИП <...> При этом ИП <...> исполняла свои обязательства в соответствии с условиями контрактов в полном объеме, без каких-либо нарушений.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, являющаяся собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

Согласно пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

Согласно пункту 3 статьи 215 ГК РФ имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями в ведение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим кодексом (статья 296).

Согласно пункту 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Согласно пункту 1 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 161 БК РФ заключение и оплата казенным учреждением муниципальных контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств производятся от имени муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об организации местного самоуправления») местное самоуправление в Российской Федерации определяется как самостоятельное и под свою ответственность осуществляемое населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления управление делами местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных традиций.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 15 ФЗ «Об организации местного самоуправления» к вопросам местного значения муниципального района относится организация предоставления доступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами) организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья.

Согласно части 1 статьи 17 ФЗ «Об организации местного самоуправления» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов наделяются полномочиями на создание муниципальных предприятий и учреждений осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

соответствии с частью 1 статьи 11 Закона Красноярского края от 02.11.2000 №12-961 «Содержание прав ребенка» органы государственной власти и местного самоуправления обеспечивают право детей дошкольного возраста на образование путем создания сети образовательных организаций и соответствующих социально-экономических условий для подготовки детей к школе.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 23 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об образовании») дошкольная образовательная организация - образовательная организация, осуществляющая в качестве основной цели ее деятельности образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми.

Согласно пункту 15 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относится создание необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся и работников образовательной организации.

Согласно части 1 статьи 37 ФЗ «Об образовании» организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность.

Согласно части 4 статьи 37 ФЗ «Об образовании» обеспечение питанием обучающихся за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации осуществляется в случаях и в порядке, которые установлены органами государственной власти субъектов Российской Федерации, обучающихся за счет бюджетных ассигнований местных бюджетов - органами местного самоуправления.

Установлением администрации города Бородино Красноярского края от 13.03.2017 №129 установлена стоимость питания в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях города Бородино на 2017 год. Постановлением Администрации города Бородино Красноярского края от 28.12.2017 №956 установлена стоимость питания в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях города Бородино на 2018 год.

Согласно ответственностью МКДОУ «Ручеек» является организация питания обучающихся, при этом администрацией города Бородино Красноярского края установлена стоимость питания одного детодня.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Согласно пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на поставку продовольствия, МКДОУ «Ручеек» выступало в качестве муниципального заказчика и должно руководствоваться ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации

антируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная ституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, мультипликации инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков и исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика и исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков и исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, хэстапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, открытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов более выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, двигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка товара, работ или услуги у единственного поставщика может быть осуществлена на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на

овании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. На заказчиков осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при осуществлении закупок в соответствии с настоящим пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не превышающей ста тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится раздельно для каждого такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа.

Пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение и использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, дендрологический парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, радиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которых проживают дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзором культурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пунктов 4 и 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливается запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами и лицами, наделенными полномочиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок иных действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению доступа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 16.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ

кретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Включение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу № А74-1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-38/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018 по делу А33-05/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Введение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Довод МКДОУ «Ручеек» о том, что применение конкурентных способов определения поставщиков для поставки продуктов питания для нужд Учреждения нецелесообразно, при использовании конкурентных способов определения поставщиков необходимы значительные траты времени, при этом экономия бюджетных средств влияет на качество товара, не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела; Учреждением не было представлено доказательств в обоснование указанного довода.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) иных условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения максимальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

В результате рассмотрения заключенных договоров между Учреждением и ИП <...>

ановлено, что договоры содержат идентичный предмет, а именно поставка продуктоа, направлены на достижение единой цели, приобретателем по ним является одно и же лицо, имеющее единый интерес, помимо этого, договоры имеют одинаковую дату лючения: 25.01.2017, 03.04.2017, 03.07.2017, 02.10.2017, 09.01.2018, 02.04.2018, а также аковые сроки начало и окончания поставок.

вязи с чем вышеуказанные договоры образуют единые сделки, оформленные рядом лостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является ественным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию росовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных эДСТВ.

1 этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или го правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и аняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая элка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные эдействительностью сделки.

асно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховног эа Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторы эожений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» менительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следуе имать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и ровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей родной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный рет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные ересы.

З «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок бход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются правс иределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

им образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает ановленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, с же нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как едние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренны ишеназванных договорах.

ведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание овом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента эдлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению овора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда этс бходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованны муществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как эствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

гой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельнс юстимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ таю, что заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

оответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет эдических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее

действительностью, и недействительна с момента ее совершения, при действительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия действительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и Арбитражные суды Российской Федерации, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-3/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения максимальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между поставщиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Согласно 1 статье 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации и юридические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Сход под представителя ИП <...> о том, действия представляемого являются правомерными поскольку заключенные контракты с Учреждением были проверены казначейством и бухгалтерией отдела образования г. Бородино Красноярского края является не обоснованным, поскольку казначейство и бухгалтерия отдела образования не наделены полномочиями и не являются надзорными органами за соблюдением ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно 7 пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не соответствующие с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, их действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, с

же установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий вступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно части 4 статьи 9.2 ФЗ «Об образовании» обеспечение питанием обучающихся за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации осуществляется в случаях и в порядке, которые установлены органами государственной власти субъектов Российской Федерации, обучающихся за счет бюджетных ассигнований бюджетов – органами местного самоуправления.

Согласно пункту 4.10 Устава источниками формирования имущества МКДОУ «Ручеек» в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от Отдела образования администрации г. Бородино; добровольные имущественные взносы и жертвования; выручка от реализации работ, услуг; доходы, получаемые от собственности Учреждения; другие, не запрещенные законом поступления.

Согласно бюджетной смете на 2017 год от 01.01.2017, уточненной бюджетной смете на 2017 год от 25.12.2017, бюджетной смете на 2018 финансовый год (на плановый период 2019 и 2020 годов) от 29.12.2017, бюджетной смете на 2018 финансовый год (на плановый период 2019 и 2020 годов) от 19.12.2018 Отделом образования г. Бородино в целях исполнения обязательств по организации питания обучающихся МКДОУ «Ручеек» были доведены лимиты бюджетных ассигнований.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков хозяйствующего субъекта является осуществление деятельности приносящей доход.

В этом, поскольку в гражданском законодательстве отсутствует легальное определение понятия «доход», доходом можно считать любую экономическую выгоду в денежной или натуральной форме (если таковая поддается экономической оценке), получаемую лицом.

Указанная правовая позиция нашла отражение также в Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 по делу А33-24280/2017.

Кроме того, согласно решению Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-000/2018 от 07.02.2019, под доходом казенного учреждения следует понимать лимиты бюджетных ассигнований до учреждения в рамках исполнения бюджетной сметы или муниципального задания.

одя из этого, под доходом в рассматриваемом случае следует понимать именно лицензии, доведенные до МКДОУ «Ручеек» в целях обеспечения Учреждения продуктами питания, а осуществляемая Учреждением деятельность в качестве заказчика муниципальных контрактов на оказание услуг по поставке продуктов питания является экономической деятельностью в сфере обращения соответствующих услуг.

Исходя из вышеизложенного, МКДОУ «Ручеек», ИП <...> являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах, так и состав действующих субъектов, действующих на товарном рынке. С указанной целью проведено исследование состояния конкуренции.

В соответствии с пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие элементы:

определение временного интервала исследования товарного рынка;

определение продуктовых границ товарного рынка;

определение географических границ товарного рынка;

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке поставки продуктов питания в 2017-2018 годах (по контрактам №001/01-17 от 25.01.2017, №002/01-17 от 25.01.2017 и №003/01-17 от 25.01.2017 с 01.01.2017 по 31.03.2017; по контрактам №004/02-17 от 03.04.2017, №005/02-17 от 03.04.2017 и №006/02-17 от 03.04.2017 с 03.04.2017 по 31.06.2017; по контрактам №007/01-17 от 03.07.2017 №008/01-17 от 03.07.2017, №009/01-17 от 03.07.2017, №010/01-17 от 03.07.2017, №011/01-17 от 03.07.2017, №012/01-17 от 03.07.2017 с 03.07.2017 по 29.09.2017; по контрактам №01/01-18 от 09.01.2018, №02/01-18 от 09.01.2018, №03/01-18 от 09.01.2018, №04/01-18 от 09.01.2018, №05/01-18 от 09.01.2018, №06/01-18 от 09.01.2018, №07/01-18 от 09.01.2018 с 09.01.2018 по 30.03.2018; по контрактам №08/01-18 от 02.04.2018, №09/01-18 от 02.04.2018, №010/01-18 от 02.04.2018 с 02.04.2018 по 29.06.2018).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – однородный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность существует за ее пределами.

им образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке поставки продуктов питания.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу) предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Им образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывается в ФЗ «О защите конкуренции», понимаются продукты питания.

Продуктовые границы товарного рынка поставки товара для обеспечения доступной среды для инвалидов в данном случае следует принять указанный товар. При этом определяя границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предметных оборотов, на основании которых осуществляется реализация товара. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании договоров, заключенных между МКДОУ «Ручеек» и ИП <...>. На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую выгоду или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом опроса фактических районов продаж (местоположения приобретателей) хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местонахождение потребителя – г. Бородино Красноярского края. Местонахождение поставщиков, которым направлялись запросы о ценовом предложении – г. Бородинск Красноярского края.

Несомненно, вместе с тем, поскольку в том случае, если бы МКДОУ «Ручеек» проводило закупку товара способами, предусмотренными ФЗ «О контрактной системе», такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщиков (полнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает под случаи закупки у единственного поставщика (статья 93 ФЗ «О контрактной системе»). Уведомление о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

В этом с учетом того, что заказчиком является хозяйствующий субъект, расположенный на территории муниципального образования г. Бородино Красноярского края удовлетворяющая потребность заказчика существует только на территории указанного муниципального образования.

эдовательно, потенциальными поставщиками могут быть любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие и имеющие возможность осуществить поставку названного товара на территорию Российской Федерации.

им образом, Комиссией было установлено, что за географические границы товарного рынка необходимо принимать территорию муниципального образования г. Бородинского Истринского края.

, МКДОУ «Ручеек» так и ИП <...> действуют в границах данного товарного рынка.

проведение МКДОУ «Ручеек» публичных процедур на право заключения контракта на поставку продуктов питания свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ИП <...> при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

им образом, поскольку заключение государственных контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд.

исительно довода представителя ИП <...> об отсутствии достижения антиконкурентного соглашения со стороны ИП <...>, Комиссия отмечает следующее.

следует из материалов дела, ИП <...>, путем направления коммерческих предложений получило согласие на заключение нескольких контрактов на поставку идентичного товара в единой цели в обход конкурентных процедур, общая сумма которых превышала установленную пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» сумму закупки у единственного поставщика.

им образом, ИП <...> сознательно и добровольно заключило соглашение, не допустимое в соответствии с антимонопольным законодательством, и участвовало в нем в ответственно заключение и реализация спорных муниципальных контрактов явилось результатом согласованного выражения воли двух участников МКДОУ «Ручеек» и ИП <...>

в соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

им образом, ИП <...>, самостоятельно совершая определенные действия, в частности заключение контрактов на поставку продуктов питания без анализа правовой основы, должно предполагать возможные последствия своих действий.

в соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается по предложению направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

им образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает

при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без та прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам) действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых актов действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора.

Содержание договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

В соответствии с изложенным, Комиссия по рассмотрению дела № 132-11-18 пришла к выводу о наличии в действиях МКДОУ «Ручеек» и ИП <...> нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения путем заключения контрактов №001/01-17 от 25.01.2017, №002/01-17 от 25.01.2017, №003/01-17 от 25.01.2017, №004/01-17 от 03.04.2017, №005/01-17 от 03.04.2017, №006/01-17 от 03.04.2017, №007/01-17 от 03.07.2017, №008/01-17 от 03.07.2017, №009/01-17 от 03.07.2017, №010/01-17 от 03.07.2017, №011/01-17 от 03.07.2017, №012/01-17 от 03.07.2017, №01/01-18 от 09.01.2018, №02/01-18 от 09.01.2018, №03/01-18 от 09.01.2018, №04/01-18 от 09.01.2018, №05/01-18 от 09.01.2018, №06/01-18 от 09.01.2018, №07/01-18 от 09.01.2018, №08/01-18 от 02.04.2018, №09/01-18 от 02.04.2018, №010/01-18 от 02.04.2018 на поставку продукции.

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции» предписания для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающей конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения контракты: №001/01-17 от 25.01.2017, №002/01-17 от 25.01.2017, №003/01-17 от 25.01.2017, №004/01-17 от 03.04.2017, №005/01-17 от 03.04.2017, №006/01-17 от 03.04.2017, №007/01-17 от 03.07.2017, №008/01-17 от 03.07.2017, №009/01-17 от 03.07.2017, №010/01-17 от 03.07.2017, №011/01-17 от 03.07.2017, №012/01-17 от 03.07.2017, №01/01-18 от 09.01.2018, №02/01-18 от 09.01.2018, №03/01-18 от 09.01.2018, №04/01-18 от 09.01.2018, №05/01-18 от 09.01.2018, №06/01-18 от 09.01.2018, №07/01-18 от 09.01.2018, №08/01-18 от 02.04.2018, №09/01-18 от 02.04.2018, №010/01-18 от 02.04.2018 были исполнены.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающей конкуренцию соглашения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанных контрактов.

Вместе с тем, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения и ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №132-11-18 с

ушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

ризнать МКДОУ «Ручеек» и ИП <...> нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного состояния, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок поставки продуктов питания.

Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем, что вменное нарушение является окончательным.

передать в необходимом объеме копии материалов дела № 132-11-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МКДОУ «Ручеек» и ИП <...>, а также виновного должностного лица МКДОУ «Ручеек» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев со дня вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>