

РЕШЕНИЕ

по делу № 65-03-2/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

14 марта 2017 года
Рязань

г.

Резолютивная часть решения оглашена 10 марта 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 18 от 13.02.2017 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Профит плюс» № е078 от 01.03.2017 (вх. № 895э от 02.03.2017) на действия Заказчика – Министерство природопользования Рязанской области, при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по лесовосстановлению в границах Ерахтурского, Касимовского, Первомайского, Ряжского, Рязанского, Солотчинского, Спасского, Шиловского лесничеств Рязанской области (извещение № 0859200001117000091 от 08.02.2017), и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Министерством природопользования Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по лесовосстановлению в границах Ерахтурского, Касимовского, Первомайского, Ряжского, Рязанского, Солотчинского, Спасского, Шиловского лесничеств Рязанской области (далее – электронный аукцион).

08 февраля 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 15 904 200,00 руб.

В качестве уполномоченного учреждения выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, Заказчик составил документацию о проведении электронного аукциона с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), чем ограничил возможность участия индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную форму налогообложения и не являющихся плательщиками НДС, а также установил излишние требования к товарам.

В отзыве на жалобу № ВР/9-2232 от 09.03.2017 (вх. № 1012 от 10.03.2017) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям законодательства о контрактной системе. Заказчик считает жалобу ООО «Профит плюс» необоснованной.

В отзыве на жалобу № 162 от 09.03.2017 (вх. № 1007 от 10.03.2017) Уполномоченное

учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе полностью соответствует требованиям Закона о ФКС. Уполномоченное учреждение считает жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчик составил документацию о проведении электронного аукциона с нарушением требований Закона о ФКС, поскольку положения аукционной документации ограничивают возможность участия индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную форму налогообложения и не являющихся плательщиками НДС.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 15 904 200,00 руб. Начальная (максимальная) цена контракта определена методом сопоставимых рыночных цен с применением корректировки в сторону снижения с учетом нормативной стоимости единицы работ, в объемах финансирования, согласованных решением Комиссии Федерального агентства лесного хозяйства по бюджетным проектировкам расходов федерального бюджета на очередной финансовый год (протокол от 19.10.2016 № ВШ-13/396-пр) «О результатах согласования бюджетных проектировок расходов федерального бюджета, выделяемых в форме субвенций министерству лесного хозяйства Рязанской области на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о ФКС участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно – правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, любой участник закупки, в том числе, который применяет упрощенную систему налогообложения, вправе участвовать в закупке.

В соответствии с положениями Закона о ФКС при осуществлении закупки в документации устанавливается начальная (максимальная) цена контракта. При установлении начальной (максимальной) цены контракта заказчик должен учитывать все факторы, влияющие на цену: условия и сроки выполнения работ, риски, связанные с возможностью повышения цены, и иные платежи, связанные с оплатой поставляемых товаров (работ, услуг).

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о ФКС контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Таким образом, с учетом положений Закона о ФКС, контракт заключается по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, вне зависимости от применения системы налогообложения у данного участника.

Согласно пункту 2.1 Проекта государственного контракта документации об аукционе установлено: «Стоимость Работ по Контракту составляет _____(_____) рублей ____ коп. (в т.ч. НДС 18%)».

Возможность уменьшения цены контракта на НДС при условии применения победителем аукциона упрощенной системы налогообложения Законом о ФКС не предусмотрена.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что документация об аукционе не содержит ограничения заключения контракта с участником, в отношении которого действует специальная налоговая система.

Довод Заявителя не нашел подтверждения, действия Заказчика по включению в стоимость работ по контракту НДС не противоречат положениям Закона о ФКС.

2. Заявитель считает, что Заказчик составил аукционную документацию с нарушением требований Закона о ФКС, так как требования, предъявляемые к товарам, установленные Заказчиком, являются излишними.

Согласно части 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на выполнение работ по лесовосстановлению в границах Ерахтурского, Касимовского, Первомайского, Ряжского, Рязанского, Солотчинского, Спасского, Шиловского лесничеств Рязанской области, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы участникам закупки не требуется представлять конкретные показатели товаров, которые будут использоваться при выполнении работ, так как для участия в рассматриваемой закупке в силу пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки участника должна содержать только согласие участника на выполнение работы на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Следовательно, ссылка Заявителя на то, что данные характеристики товара являются излишними и становятся известными при испытании определенной партии товара не обоснована.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения, поскольку Заказчик требует от участника рассматриваемого электронного аукциона предоставление только согласия на выполнение работы, предоставление конкретных показателей товаров от участника не требуется.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по

контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Профит плюс» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 65-03-2/2017

14 марта 2017 года

г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 18 от 13.02.2017 (далее – Комиссия) <...> на основании своего решения от 14.03.2017 по делу № 65-03-2/2017 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 17 марта 2017 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения контракта на выполнение работ по лесовосстановлению в границах Ерахтурского, Касимовского, Первомайского, Рязжского, Рязанского, Солотчинского, Спасского, Шиловского лесничеств Рязанской области (извещение № 0859200001117000091 от 08.02.2017).
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 20 марта 2017 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

<...>