

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

10.07.2014

Дело № 11140/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11140/03-2014, возбужденное по жалобе <...> (далее – заявитель) на действия заказчика - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Ульяновской области (далее – заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0268100000114000072 на разработку проектно-сметной документации на строительство административного здания Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе г. Ульяновска в соответствии с Техническим заданием, указанным в разделе III документации об аукционе (начальная (максимальная) цена контракта – 2 554 400,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 08.07.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5833 от 03.07.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба <...> на действия заказчика при проведении указанного аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя, заказчиком при формировании аукционной документации, допущено нарушение законодательства о контрактной системе, а именно, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не установлено требование о наличии у участника закупки свидетельства о допуске к определенным видам работ, влияющим на безопасность объектов капитального строительства по инженерным изысканиям.

На заседании Комиссии 09.07.2014 г. <...> поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика на заседании Комиссии 09.07.2014 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (вх. № 5989 от 09.07.2014), содержащие указание, в том числе на следующее.

Заказчик считает, что требование, установленное в аукционной документации к составу второй части заявки о предоставлении участниками закупки указанных в документации об электронном аукционе свидетельств о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установлено в соответствии с положениями Градостроительного

кодекса РФ и Приказа Министерства регионального развития РФ № 624 от 30.12.2009 г. «Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов» (далее – Перечень), которые являются достаточными для выполнения необходимых заказчику работ.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 10.07.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 30.06.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0268100000114000072 на разработку проектно-сметной документации на строительство административного здания Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе г. Ульяновска в соответствии с Техническим заданием, указанным в разделе III документации об аукционе (начальная (максимальная) цена контракта – 2 554 400,00 руб.).

Согласно протоколу № 17/91-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0268100000114000072 от 09.07.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 2 заявки, обе заявки были допущены к участию в аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу <...> необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пункт 7 Извещения о проведении электронного аукциона устанавливает, что объектом закупки является разработка проектно-сметной документации на строительство административного здания Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе г. Ульяновска в соответствии с Техническим заданием, указанным в разделе III документации об аукционе.

Пункт 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» раздела 1 «Открытый аукцион в электронной форме» документации содержит в себе указание на то, что документом, подтверждающим соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и

частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, является выданное саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ, действующего Свидетельства на допуск §13. «Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)».

Согласно разделу 3 «Технические требования» и пункту 3.1 раздела 4 «Проект государственного контракта» документации при выполнении работ, являющихся объектом закупки по указанному аукциону исполнителю необходимо выполнить в том числе, инженерно-геодезические, инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания.

Пунктом 5.2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ установлено, что договором о подготовке проектной документации, заключенным застройщиком или техническим заказчиком с физическим или юридическим лицом, может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае указанное физическое или юридическое лицо осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий.

При этом Градостроительный кодекс РФ не содержит в себе ограничений относительно привлечения генеральным проектировщиком организаций для выполнения работ по инженерно-геодезическим, инженерно-геологическим и инженерно-экологическим изысканиям, в случае, если на основании пункта 5.2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ договором предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 706 Гражданского Кодекса РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Из положений проекта муниципального контракта, установленного в Раздела IV «Проект муниципального контракта» аукционной документации, не вытекает обязанность выполнения работ силами подрядчика самостоятельно, то есть лично. Соответственно, учитывая положения проекта контракта и пункт 5.2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ установление требования к участникам закупки о наличии свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации является правом заказчика.

Следовательно, жалоба <...> является необоснованной.

Учитывая, что жалоба <...> признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0268100000114000072.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.