



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № К-344-03/2016**

«20» мая 2016 г.

г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 30.12.2011 № 428, в составе:

Председателя Комиссии:

<Т...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Членов Комиссии:

<М...> – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

<А...> - главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

в присутствии представителей:

заявителя ООО «Тралстрой» - <С...> (директор Общества, решение № <номер> от

<дата>), <Н...> (доверенность от <дата>);

организатора торгов НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» - <Е...> (доверенность от <дата>),

рассмотрев дело № К-344-03/2016, возбужденное по жалобе ООО «Тралстрой» на действия конкурсной комиссии организатора торгов НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» при проведении открытого конкурса по отбору подрядной организации для проведения капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных по адресу: Владимирская область, г. Киржач, ул. Чехова, д. №№ 1, 2, 5 (лот № 25),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба ООО «Тралстрой» (вх. № 2440 от 13.05.2016) на действия конкурсной комиссии организатора торгов НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (далее - Фонд капремонта) при проведении открытого конкурса по отбору подрядной организации для проведения капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных по адресу: Владимирская область, г. Киржач, ул. Чехова, д. №№ 1, 2, 5 (лот № 25).

Как следует из жалобы ООО «Тралстрой», 14.04.2016 года организатором торгов – Фондом капремонта на официальном сайте сети интернет [www.fondkr33.ru](http://www.fondkr33.ru) размещено извещение о проведении открытого конкурса (04 мая 2016 года; Лот № 25, 26, 83, 134, 162, 163) по отбору подрядчика для проведения капитального ремонта многоквартирных домов.

В соответствии с указанным извещением ООО «Тралстрой» подало заявку на участие в открытом конкурсе по лоту № 25 (Владимирская область г. Киржач: ул. Чехова д. 1; ул. Чехова д. 2; ул. Чехова д. 5).

04 мая 2016 г. конкурсной комиссией произведена оценка конкурсных заявок участников открытого конкурса по лоту № 25, где ООО «Тралстрой» присвоено 16,5 баллов (протокол от 04.05.2016).

Заявитель считает, что оценка заявок участников открытого конкурса по лоту № 25 комиссией проведена не верно.

По мнению Заявителя, комиссией должно было присвоено ООО «Тралстрой» за опыт работы 2 балла вместо 1 балла, поскольку из буквального прочтения постановления администрации Владимирской области от 16.05.2014 № 491 при присвоении баллов по опыту работу следует принимать календарные года (исчисление «январь-декабрь») с 2011 до 2015.

Кроме того, заявитель указывает, что в обжалуемом протоколе комиссии

отсутствует резолютивная часть о втором номере заявки.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) Владимирским УФАС России возбуждено дело № К-344-03/2016.

В соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, 13 мая 2016 г. Владимирским УФАС России в адрес организатора торгов Фонда капремонта направлено уведомление о приостановлении проведения торгов до рассмотрения жалобы по существу, в том числе заключения договора.

На заседании комиссии по рассмотрению дела № К-344-03/2016 представители Заявителя ООО «Тралстрой» поддержали доводы, изложенные в жалобе. Дополнительно сообщили, что также считают необоснованными действия конкурсной комиссии организатора торгов по не принятию договоров строительного подряда за 2011 и 2012 гг. при оценке заявок по критерию «участник конкурса осуществляет работы (оказывает услуги) по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах или строительству многоквартирных домов в период»

*Представитель организатора торгов Фонда капремонта отклонил доводы заявителя. Пояснил Комиссии, что согласно документам, предоставленным в составе конкурсной заявки участником конкурсного отбора ООО «Тралстрой» для подтверждения наличия опыта работы, им было предоставлено 6 (шесть) копий договоров строительного подряда (№ 147 от 01.08.2011 г.; № 93 от 06.09.2012 г.; № П-054/12 от 04.07.20102 г.; № 2 от 03.06.2013 г.; № 11 от 15.04.2014 г.; № 1785 от 12.05.2015 г.) и 6 (шесть) копий актов о приемке выполненных работ по форме КС-2.*

*Однако, при рассмотрении конкурсной комиссией договоров подряда: № 147 от 01.08.2011 г.; № 93 от 06.09.2012 г.; № П-054/12 от 04.07.20102 г. и приложенных к ним актов о приемке выполненных работ, было выявлено, что данные договоры не возможно было однозначно определить как договоры на выполнение работ по капитальному ремонту, так как работы, указанные в вышеперечисленных договорах, проводились по ремонту отдельных элементов крыши, а именно по ремонту мягкой кровли над отдельными подъездами многоквартирных домов.*

*Руководствуясь Методическим пособием по содержанию и ремонту жилищного фонда М.Д.К 2-04.2004», утверждённым Госстроем России, и Методическими рекомендациями по формированию состава работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, утвержденными государственной корпорацией - Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства 15.02.2013 г., большинством голосов членов конкурсной комиссии было принято решение о том, чтобы договоры подряда: № 147 от 01.08.2011 г.; № 93 от 06.09.2012 г.; № П-054/12 от 04.07.20102 г. и приложенные к ним акты о приемке выполненных работ не принимать в зачет договоров, подтверждающих наличие опыта работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах у участника конкурса ООО «Тралстрой».*

Следовательно, в зачет подтверждения наличия опыта работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах ООО «Тралстрой» были

приняты договоры строительного подряда: № 2 от 03.06.2013 г.; № 11 от 15.04.2014 г.; № 175 от 25.05.2015 г. и приложенные к ним акты о приемке выполненных работ, что дает возможность членам конкурсной комиссии присвоить участнику конкурсного отбора 1 (один) балл (п. 9.1 таблицы оценки конкурсных заявок) за наличие опыта работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах в период до трёх лет включительно.

Таким образом, при определении лучших условий для исполнения договора подряда и согласно протоколу оценки и сопоставления заявок по лоту № 25 конкурсной комиссией победителем был признан участник конкурса ООО «ВладИнжиниринг-Групп», набравший по итогам конкурса 16,8 балла, участник конкурса ООО «Тралстрой» по итогам конкурса набрал 16,5 балла (подробно позиция Фонда капремонта изложена в отзыве от 16.05.2016 г. исх. № 1687/02).

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав доводы и возражения сторон, изучив документы, которые были представлены в материалы дела, приходит к следующему.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Постановлением администрации Владимирской области от 16.05.2014 № 491 «О порядке привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах» утвержден Порядок привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах (далее - Порядок), который определяет процедуру конкурсного отбора.

НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» является региональным оператором, который осуществляет свою деятельность в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации с учетом особенностей, установленных Жилищным кодексом, принятыми в соответствии с ним законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации. Согласно статье 1-1 Закона Владимирской области от 06.11.2013 № 121-ОЗ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Владимирской области» основной его целью является обеспечение организации и своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Владимирской области.

В соответствии с Приказом и.о. генерального директора НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» от 20.07.2015 № 54 утвержден состав конкурсных комиссий в целях проведения конкурсов по привлечению подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

Согласно пункту 1.3. Порядка подрядные организации для оказания услуг и (или) оказания работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах отбираются путем проведения открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 2.2 Порядка информация о конкурсе (извещение о проведении конкурса, конкурсная документация) публикуется заказчиком конкурса на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или в средствах массовой информации не позднее чем за 15 дней до даты его проведения.

Так, Комиссией установлено, что 14 апреля 2016 года организатором торгов – Фондом капремонта на своем официальном сайте сети интернет [www.fondkr33.ru](http://www.fondkr33.ru) размещено извещение о проведении открытого конкурса (04 мая 2016 года; Лот № 25, 26, 83, 134, 162, 163) по отбору подрядчика для проведения капитального ремонта многоквартирных домов.

Для участия в открытом конкурсе по лоту № 25 было подано две заявки от ООО «ВладИнжиниринг-Групп» и от ООО «Тралстрой».

04 мая 2016 года конкурсной комиссией произведена оценка конкурсных заявок участников открытого конкурса по лоту № 25, где ООО «Тралстрой» присвоено 16,5 баллов (протокол от 04.05.2016).

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок по лоту № 25 участнику

открытого конкурса ООО «Тралстрой» по пункту 9 таблицы оценки конкурсных заявок, предусмотренной пунктом 7.1 Порядка, присвоен 1 (один) балл (пункт 9.1), поскольку, по мнению конкурсной комиссии, принятые к оценке договоры строительного подряда за 2013-2015 гг. (3 договора) подтверждают опыт работы ООО «Тралстрой» за период до трех лет включительно.

Вместе с тем, Комиссия не может согласиться с указанным порядком присвоения баллов по данному критерию по следующим основаниям.

Согласно пункту 6.1.14 Порядка для учета критериев, указанных в [пунктах 4, 8 и 9 таблицы 1 пункта 7.1](#) настоящего Порядка, участник конкурса прикладывает к заявке, в том числе документы, подтверждающие наличие у него опыта работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах или строительству многоквартирных домов (договоры подряда и акты выполненных работ по [форме КС-2](#), по одному документу за каждый год опыта работы), - для учета критерия, указанного в [пункте 9](#).

Пунктом 9 таблицы оценки конкурсных заявок, предусмотренной пунктом 7.1 Порядка, указано, что участнику конкурса присваивается 1 (один) балл в случае осуществления им работы (оказания услуг) по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах или строительству многоквартирных домов в период до трех лет (подпункт 9.1). При этом в подпункте 9.1 не указано, что «до трех лет включительно».

Таким образом, проанализировав положения пункта 6.1.14 и подпунктов 9.1, 9.2 пункта 9 таблицы оценки конкурсных заявок, предусмотренной пунктом 7.1 Порядка, Комиссия приходит к выводу, что опыт работы в течение трех лет является нижним пределом временного интервала, указанного в подпункте 9.2 таблицы 1 пункта 7.1 Порядка. Следовательно, при оценке заявки ООО «Тралстрой» по критерию «участник конкурса осуществляет работы (оказывает услуги) по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах или строительству многоквартирных домов в период» Заявителю должно было быть присвоено 2 (два) балла, поскольку Обществом предоставлено три договора, подтверждающие осуществления работ (оказания услуг) по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах в течение трех лет.

Кроме того, конкурсной комиссии организатора торгов при оформлении протокола оценки заявок по лоту № 25 от 04.05.2016 г. не указаны сведений о втором номере конкурсной заявке, предусмотренные Приложением № 3 к Порядку.

Вместе с тем, рассмотрев действия конкурсной комиссии организатора торгов по не принятию договоров строительного подряда за 2011 и 2012 гг., представленных в заявке ООО «Тралстрой», при оценке заявок по критерию «участник конкурса осуществляет работы (оказывает услуги) по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах или строительству многоквартирных домов в период», Комиссии считает их обоснованными.

При изложенных обстоятельствах жалоба ООО «Тралстрой» на действия конкурсной комиссии организатора торгов НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» при проведении открытого конкурса по отбору подрядной организации для проведения капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории г. Киржач

Владимирской области (лот № 25), является обоснованной.

В целях устранения нарушения Комиссией принято решение о выдаче конкурсной комиссии организатора торгов НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» предписания.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Тралстрой» на действия конкурсной комиссии организатора торгов НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» при проведении открытого конкурса по отбору подрядной организации для проведения капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории г. Киржач Владимирской области (лот № 25) обоснованной.

2. Выдать конкурсной комиссии организатора торгов НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, путем отмены протокола оценки заявок по лоту № 25 от 04.05.2016 и осуществления повторного рассмотрения заявок участников открытого конкурса по отбору подрядной организации для проведения капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории г. Киржач Владимирской области (лот № 25).

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

