

Заключение об обстоятельствах дела № 012/01/14.6-797/2023 о нарушении антимонопольного законодательства

09 ноября 2023 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя-начальник отдела <...>,

член Комиссии – главный государственный инспектор отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>,

член Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>,

рассмотрев дело № 012/01/14.6-797/2023 в отношении ИП К. по признакам нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании в доменном имени «gektor12.ru» обозначения, тождественного товарному знаку «Гектор» (№ 869552 класс МКГУ 19.35 и № 604203 класс МКГУ 6), в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установила:

В Марийское УФАС России поступило заявление ИП А. от 25.05.2023 вх. № 3797/23 (далее - Заявитель) о необоснованном использовании хозяйствующим субъектом товарного знака «Гектор» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени сайта <http://gektor12.ru/>.

Из содержания заявления следует, что ИП А. является правообладателем комбинированных товарных знаков «Гектор», 2023-5361 зарегистрированных под номерами № 869552 (класс МКГУ 19, 35) и № 604203 (класс МКГУ 6).

ИП А. указывает, что обозначение, сходное до степени смещения с указанными товарными знаками, незаконно используется на сайте <http://gektor12.ru/>. Из информации, размещенной на сайте <http://gektor12.ru/>, следует, что лицом изготавливаются металлические двери с разнообразными видами отделки и комплектации.

ИП А. полагает, что использование обозначения, идентичного с товарными знаками № 869552 № и 604203, при осуществлении продажи, продвижения и реализации товаров, однородных товаров, в отношении которых были зарегистрированы товарные знаки, а также использование сайта <http://gektor12.ru/> нарушает исключительные права ИП А.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий определенного лица недобросовестной конкуренцией должна быть установлена совокупность условий, а именно: соответствующие действия должны совершаться хозяйствующими субъектами – конкурентами; они должны быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; эти действия причинили или могут быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества.

При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность

увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Запрет действий, способных вызвать смешение, основан на положениях статьи

10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в г. Париже 20.03.1883), согласно которым запрещаются любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктами 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить, что лицо, совершившее противоправное деяние, и другой хозяйствующий субъект являлись конкурентами, то есть присутствовали в одном сегменте товарного рынка; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента).

При этом по смыслу подпункта 1 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ использование товарного знака осуществляется, в том числе путем его размещения на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью.

Следовательно, под иным введением в гражданский оборот понимается не только продажа или обмен, но и производство, предложение к продаже, демонстрация на выставках и ярмарках.

Перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим.

Кроме того, по смыслу статьи 492 ГК РФ под реализацией (продажей) товаров по договору розничной купли-продажи понимается как непосредственная передача товара, так и предложение к продаже.

Аналогичная правовая позиция выражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2015 № 304-КГ15-8874 по делу № А67-4453/2014. Из материалов, представленных в антимонопольный орган, следует, что ИП А. осуществляет следующие виды деятельности: основной вид деятельности: 47.78.9 Торговля розничная непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки, в специализированных магазинах, дополнительный вид деятельности: 25.12 Производство металлических дверей и окон.

Так, из выписки ЕГРИП ИП К. следует, что индивидуальный предприниматель осуществляет следующие виды деятельности: основной вид деятельности: 25.1 Производство строительных металлических конструкций и изделий, 25.9 Производство прочих готовых металлических изделий. Из представленных в Марийское УФАС России документов и материалов, содержания сайтов в сети Интернет. следует, что оба хозяйствующих субъекта осуществляют производство металлических конструкций и изделий и осуществляют деятельность на территории Республики Марий Эл.

ИП А. указал что, как и ИП К. осуществляет деятельность на

территории Республики Марий Эл, что подтверждается договорами поставки.

Таким образом, ИП А., ИП К. являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, действующими на одном товарном рынке по производству и реализации металлических дверей и комплектующих на территории Республики Марий Эл. Антимонопольным органом установлено, что ИП А. согласие ИП К. на использование товарного знака не представлял, между хозяйствующими субъектами гражданско-правовые договоры не заключены.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если ГК РФ не предусмотрено иное. В соответствии со ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Согласно статье 1487 ГК РФ не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Принцип исчерпания права означает, что правообладатель не может препятствовать использованию знака применительно к тем же товарам, которые введены в гражданский оборот им самим либо с его согласия, то есть он не может осуществлять свое право дважды в отношении одних и тех же товаров, поставляемых на товарный рынок.

При этом, правообладатель вправе требовать запрета использования обозначений тождественных или схожих до степени смешения с товарными знаками (знаками обслуживания), правообладателем которых он является, и только в отношении товаров (услуг), указанных в регистрации таких знаков и однородных им.

Как разъяснено в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановления № 10) владелец сайта самостоятельно определяет порядок использования сайта (пункт 17 статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) поэтому бремя доказывания того, что материал, включающий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, на сайте размещен третьими лицами, а не владельцем сайта и, соответственно, последний является информационным посредником, лежит на владельце сайта.

При отсутствии таких доказательств презюмируется, что владелец сайта является лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

С учетом изложенного ответственность за содержание информации на сайте несет владелец сайта и именно обстоятельства того, кто является владельцем сайта, подлежат установлению в рамках данной категории споров.

Марийское УФАС России полагает, что заинтересованным в продвижение товаров на территории Республики Марий Эл является ИП К.

Владелец сайта в сети Интернет - лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети Интернет, в том числе порядок размещения информации на таком сайте (пункт 17 статьи 2 Закона об информации).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 158 постановления № 10 требование о пресечении нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), выражающегося в неправомерном использовании доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарным знаком (подпункт 5 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ), может быть

заявлено в виде требования о запрете использования доменного имени определенным образом (например, об обязанности удалить информацию о конкретных видах товаров на соответствующем сайте или прекратить адресацию на данный сайт).

По общему правилу, нарушением исключительного права на товарный знак является фактическое использование доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных с теми, для которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку.

Таким образом, в отсутствии разрешительных документов на право использования товарного знака и наименования в доменном имени, «Гектор», Марийское УФАС России полагает, что использование товарного знака в доменном имени на сайте <http://gektor12.ru/> без надлежащего разрешения правообладателя ИП А. неправомерно.

Комиссия также приходит к выводу о нарушении прав и законных интересов ИП А. в результате незаконного использования в доменном имени «gektor12.ru» обозначения, тождественного товарному знаку «Гектор» (№ 869552 класс МКГУ 19,35 и № 604203 класс МКГУ 6).

На основании изложенного, Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела № 012/01/14.6-797/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ИП К. по части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с незаконным использованием в доменном имени «gektor12.ru» обозначения, тождественного товарному знаку «Гектор» (№ 869552 класс МКГУ 19,35 и № 604203 класс МКГУ 6).

Председатель Комиссии

Члены Комиссии