

РЕШЕНИЕ № 531,533-ж/2014

29 августа 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Субботиной А.С.	- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы ООО «Спектор СВ», ООО «Медицинские технологии» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку «Рентгеновского диагностического комплекса на 3 рабочих места», для МБЛПУ Пластская ЦГБ (изв. №0169300038014000156) в присутствии:

- представителя Муниципального бюджетного лечебно-профилактического учреждения Пластская центральная городская больница, действующего на основании доверенности от 28.08.2014 года №1620;
- представителя Муниципального бюджетного лечебно-профилактического учреждения Пластская центральная городская больница, действующего на основании доверенности от 28.08.2014 года №1620/1;
- представителя Муниципального бюджетного лечебно-профилактического учреждения Пластская центральная городская больница, действующего на основании доверенности от 28.08.2014 года №1620/2;
- представителя Муниципального бюджетного лечебно-профилактического учреждения Пластская центральная городская больница, действующего на основании Распоряжения о назначении на должность от 23.07.2014 №443-р;
- представителя администрации Пластовского муниципального района, действующего на основании доверенности от 28.08.2014 года №20;

в отсутствие представителей ООО «Спектор СВ», ООО «Медицинские технологии», надлежащим образом уведомленных о дате и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалобы ООО «Спектор СВ» (далее – заявитель 1), ООО «Медицинские технологии» (далее – заявитель 2) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку «Рентгеновского диагностического комплекса на 3 рабочих места», для МБЛПУ Пластская ЦГБ (изв. №0169300038014000156) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Администрация Пластовского муниципального района (далее – уполномоченный орган), Муниципальное бюджетное лечебно-профилактическое учреждение Пластская центральная городская больница (далее – заказчик) объявили о проведении электронного аукциона на поставку «Рентгеновского диагностического комплекса на 3 рабочих места», для МБЛПУ Пластская ЦГБ путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300038014000156 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 298 666,67 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 25.08.2014 года в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку «Рентгеновского диагностического комплекса на 3 рабочих места» не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе ООО «Спектор СВ», заявитель 1 считает, что требования технического задания сформулированы некорректно, не позволяя точно определить потребность заказчика, а позволяют предложить к поставке оборудование конкретного производителя закупаемой продукции – ООО «С.П.Гелпик», что противоречит части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе и части 3 статьи 17 Федерального закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, заявитель 1 обжалует ответы заказчика на запросы разъяснений документации о закупке, указывая, что данные ответы сформулированы заказчиком некорректно не дают ответа по существу.

ООО «Медицинские технологии» также считает, что по совокупности параметров, указанных в Техническом задании, к поставке можно поставить только комплекс рентгеновский диагностический цифровой «МЕДИКС-РЦ-«АМИКО», производства ЗАО «Апрелевский завод рентгенотехники». Кроме того, заявитель 2 указывает, что ряд параметров, по которым заказчиком установлены ограничения могут быть расширены без потери качества рентгеновского исследования.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

В соответствии с ответами на запросы цен заказчика на необходимое к поставке оборудование в адрес заказчика представлены ценовые предложения от 3

организаций: ООО «ВЕТТА-М», ООО «КПО Медаппаратура», УП «Адани», что, по мнению заказчика, доказывает наличие конкуренции на указанном рынке.

В своей жалобе ООО «Медицинские технологии» предлагают снизить заказчику указанные в документации о закупке требования к поставляемому оборудованию, что не соответствует потребности заказчика.

Что касается ответов на запросы о разъяснении положений документации о закупке, то, по мнению заказчика, ответы содержат исчерпывающую информацию по вопросам направленным участниками закупки.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности закупки, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Исходя из сведений, указанных в жалобах, участие в закупке ограничено путем установления избыточных требований заказчика к необходимому к поставке товару, не соответствующих потребности заказчика.

Вместе с тем представитель заказчик пояснил, что характеристики товара определены с учетом потребности заказчика в поставке товара с указанными в техническом задании характеристиками. Так, например, размер деки стола указан не менее 800х2200 мм в целях возможности проведения диагностики пациентов различного телосложения, материал деки стола выбран с учетом прочности покрытия от внешних повреждений и так далее.

При этом заявители не представили ни в своих жалобах, ни на заседание Комиссии доказательств, свидетельствующих что данные требования являются избыточными и не соответствуют потребности заказчика.

Вместе с тем в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов

Кроме того как в одной, так и другой жалобе указано, что по совокупности требований заказчика возможно предложить к поставке только определенное оборудование одной торговой марки и производителя.

Однако данный довод также не подтвержден заявителями документально. Более того заявители в своих жалобах ссылаются на различное оборудование разных производителей, а именно: заявитель 1 указывает, что описанному в техническом задании оборудованию соответствует только продукция ООО «С.П. Гелпик», при этом заявитель 2 в своей жалобе указывает, что в соответствии с требованиями документации о закупке к поставке может быть предложен только комплекс рентгеновский диагностический цифровой «МЕДИКС-РЦ-«АМИКО», производства ЗАО «Апрелевский завод рентгенотехники». В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что к поставке может быть предложено как минимум 2 товара различных производителей.

Таким образом, доводы жалоб в части установления заказчиком требований к товару, необоснованно ограничивающих количество участников закупки необоснованны ввиду недоказанности.

Кроме того заявитель 1 обжалует действия заказчика по даче ответов на запросы о разъяснении положений документации о закупке, направленных участниками закупки. При этом заявитель 1 указывает, что данные ответы либо не обосновывают потребность заказчика в поставке оборудования с указанными характеристиками, либо данные ответы противоречат требованиям документации о закупке. Вместе с тем, как уже отмечалось ранее, законодательство о контрактной системе не обязывает заказчика обосновывать свою потребность в той или иной характеристике товара. Что касается несоответствий, то заказчик пояснил, что в ответах №№ 2,14 допущены опечатки в части указания материала деки стола, необходимого к поставке оборудования, а также требований к времени экспозиции рентгеноскопии. Вместе с тем Комиссия, изучив ответы №2, 14 пришла к выводу, что указанные опечатки не повлияли на смысл ответов, поскольку в одном прямо указано на потребность заказчика в приобретении оборудования с декой стола, выполненной не из пластика, что соответствует техническому заданию, а в другом, что требования заказчика установлены в соответствии с потребностью заказчика в приобретении указанного в техническом задании оборудования.

Что касается иных обжалуемых ответов на запросы о разъяснении положений документации о закупке, Комиссия приходит к выводу, что они не противоречат положениям законодательства о контрактной системе, так как указанное законодательство не обязывает заказчика в документации о закупке, в ответах на запросы о разъяснении положений документации о закупке обосновывать свою потребность в приобретении товара с установленными в техническом задании характеристиками.

Кроме того, жалоба заявителя 1 не указывает какие нормы материального права нарушены заказчиком при направлении ответов на запросы о разъяснении положений документации о закупке.

Таким образом, действия заказчика по даче ответов на запросы о разъяснении положений документации о закупке не нарушают положения законодательства о контрактной системе.

2. Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (Ц - В) \times С$.

Однако проект контракта не содержит, предусмотренный указанным Постановлением Правительства порядок расчета пени, что не соответствует требованиям части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе и может привести к заключению контракта, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе.

3. В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При этом обязанность заказчика по установлению данных требований в документации о закупке продиктована возложенными обязанностями на аукционную комиссию проверять соответствие участника указанным требованиям.

Вместе с тем, документация о закупке (пункт 34 информационной карты) не содержит конкретизированного требования к участникам в соответствии с объектом закупки по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а указывает общую формулировку, процитированную с указанного Закона. Кроме того, пункт 37 информационной карты указывает, что данное требование к участникам закупки вообще не установлено.

В связи с чем невозможно сделать однозначный вывод о требованиях заказчика к участнику о его соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку

товара, являющегося объектом закупки, что не соответствует требованиям части 3 статьи 64, пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом данные требования должны носить четкий и прозрачный характер.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Вместе с тем в документации о закупке (пункт 32 информационной карты) неправомерно установлено требование о представлении в составе заявки декларации об обладании участником исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, поскольку, в связи с исполнением контракта заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности.

Кроме того данное требование к участникам документация о закупке не предусматривает.

Таким образом, заказчик нарушил часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в части установления требований к составу заявки, не соответствующих объекту закупки.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалоб ООО «Спектор СВ», ООО «Медицинские технологии» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку «Рентгеновского диагностического комплекса на 3 рабочих места», для МБЛПУ Пластская ЦГБ (изв. №0169300038014000156) необоснованными, ввиду недоказанности.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 3 статьи 64 части 6 статьи 66, части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапыркина

Члены комиссии

А.С. Субботина

Д.А. Воронкова

ПРЕДПИСАНИЕ № 531,533-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

29 августа 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Субботиной А.С.	-	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 29.08.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалоб ООО «Спектор СВ», ООО «Медицинские технологии» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку «Рентгеновского диагностического комплекса на 3 рабочих места», для МБЛПУ

Пластская ЦГБ (изв. №0169300038014000156) (далее - закупка) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 .Муниципальному бюджетному лечебно-профилактическому учреждению Пластская центральная городская больница с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru настоящего предписания обеспечить соблюдение требований законодательства о контрактной системе при направлении проекта контракта победителю/единственному участнику закупки, а именно: сформировать проект контракта с учетом решения № 531,533-ж/2014 путем указания порядка расчета пени в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств по контракту в соответствии с требованиями части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 03.09.2014 года обеспечить Муниципальному бюджетному лечебно-профилактическому учреждению Пластская центральная городская больница возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Муниципальному бюджетному лечебно-профилактическому учреждению Пластская центральная городская больница в качестве подтверждения исполнения предписания **в срок до 03.10.2014** представить в Челябинское УФАС России с сопроводительным письмом надлежащим образом заверенную копию заключенного контракта со всеми приложениями.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапыркина

Члены комиссии

А.С. Субботина

Д.А. Воронкова