

24 июня 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов — руководитель;

Члены Комиссии: Л.А. Черкашина, Ю.Т. Козлов, О.Н. Новикова

в присутствии представителей:

- Управление муниципального заказа администрации города Липецка - Замятина Д.А. (начальник управления);

- Управление муниципального заказа администрации города Липецка — Валяева С.М. (доверенность № 6 от 04.06.2010);
- ООО «Липецклифт» - Кудряшова В.Е. (доверенность б/н от 28.05.2010)

рассмотрела жалобу ООО «Липецклифт» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Управление муниципального заказа администрации города Липецка (далее — уполномоченный орган) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 9165) на право заключения муниципального контракта на поставку лифтового оборудования для нужд МУ «Городская больница № 5» в 2010 году (далее — открытый аукцион)

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «Липецклифт» (вх. № 2767 от 18.06.2010) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при размещении заказа путем проведения открытого аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес уполномоченного органа, муниципального заказчика, заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в открытом аукционе. ООО «Липецклифт» не согласно с причинами отказа, изложенными в Протоколе рассмотрения аукционных заявок от 26.05.2010 и поясняет, что в столбце 3 Приложения № 1 к документации об аукционе «Техническая часть» содержится фраза «Остальные технические характеристики поставляемого оборудования согласно опросного листа – Приложение № 11 к документации об аукционе», а в Приложении № 4 «Инструкция по заполнению формы заявки на участие в аукционе» сказано, что «при заполнении столбцов: «№ лота», «№№ позиции», «наименование товара», «технические характеристики, марка...», «ед.изм.» формы «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» (Приложения № 3) не допускается какое-либо отклонение наименований, а также технических характеристик и потребительских свойств товара в столбцах: «№ лота», «№№ позиции», «наименование товара», «технические характеристики, марка...», «ед.изм.», «кол-во», «Техническая часть» (Приложение № 1). Руководствуясь положениями (Приложение № 4) «Инструкцией по заполнению формы заявки на участие в аукционе», ООО «Липецклифт» перенесло без изменений фразу «Остальные технические характеристики поставляемого оборудования согласно Опросного листа – Приложение № 11 к документации об аукционе» из столбца 3 Приложения № 1 «Техническая часть» в столбец 4 Приложения № 3 «Начальные предложения об условиях исполнения контракта». Кроме того, обратившись к уполномоченному органу за разъяснениями, какие обязательные параметры должны быть указаны в столбце № 4 Приложения № 3 документации об аукционе, уполномоченный орган не дал конкретного ответа, а ограничился общими фразами.

В связи с отсутствием разъяснений со стороны уполномоченного органа, ООО «Липецклифт», изучив изменения в извещении и документацию об аукционе, посчитало необходимым внести сведения о том, что «лифт комплектуется указателями положения кабины на каждой посадочной остановке, общее количество указателей – 4 шт.» в Приложение № 11 «Опросный лист», который приложен к заявке на участие в аукционе и должен учитываться комиссией по проведению аукциона при оценке поданной заявки.

Также, ООО «Липецклифт» в своей жалобе указывает на ошибки в протоколе от 11.06.2010, где идет речь о поставке лифта не в МУ «Городская больница № 5», а в МУ «Свободный Сокол». Заявитель считает, что отклонение их аукционной заявки вызвано ненадлежащим исполнением уполномоченным органом возложенных на них обязанностей и противоречивой документацией об аукционе, которая содержит некорректные положения, а также формы и таблицы, которые могут ввести в заблуждение потенциальных участников проведения аукциона.

Представитель уполномоченного органа не согласился с доводами заявителя и пояснил, что при отклонении аукционной заявки заявителя аукционная комиссия руководствовалась требованиями документации об аукционе и Закона о размещении заказов. В составе аукционной заявки ООО «Липецклифт» в Приложении № 3 «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» перечислены технические характеристики предлагаемого товара, где вместе с некоторыми параметрами указано, что «остальные технические характеристики поставляемого оборудования согласно опросного листа – Приложение № 11 к

документации об аукционе». Отсылка в предложении участника к документации об аукционе в составе своей заявки ввела в заблуждение членов аукционной комиссии, что и привело к отклонению заявки ООО «Липецклифт».

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные муниципальным заказчиком, выслушав пояснения заказчика, заявителя, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона (извещение №9165) на право заключения муниципального контракта на поставку лифтового оборудования для нужд МУ «Городская больница № 5» в 2010 году размещено на официальном сайте администрации города Липецка и Городского Совета депутатов <http://lipetskcity.ru>

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом № 336 от 20.04.2010 принято решение о размещении данного заказа путем проведения открытого аукциона, а также утвержден состав аукционной комиссии.

Члены аукционной комиссии:

Председатель комиссии: Замятин Д.А.

Члены комиссии: П.А. Голиков, В.С. Горбунов, Л.С. Черешнева.

Секретарь комиссии: С.М. Валяев.

Согласно Протокола № 9165-04 от 11.06.2010 аукционная заявка ООО «Липецклифт» была отклонена, поскольку заявка заполнена без учета пункта 7 «Изменений в извещение и документацию об аукционе» от 22.04.2011 открытого аукциона.

Комиссия Липецкого УФАС установила, что Приложение № 3 к аукционной заявке «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» содержит следующие технические характеристики предлагаемого к поставке товара:

- модель ЛП – 0631 Б
- назначение лифта – грузопассажирский
- грузоподъемность — 630 кг;
- скорость – 1 м/с
- высота подъема – 9,9 м;
- размеры кабины – (1040x1380)мм;
- размеры дверного проема – (700x1980)мм;
- расположение противовеса – задний;
- предел огнестойкости дверей шахты – Е30;
- шахта – (1550x2000)мм;
- страна происхождения – Республика Беларусь.

Также указано, что «остальные технические характеристик поставляемого оборудования согласно опросного листа – Приложение № 11 к документации об аукционе».

Таким образом, заявитель уточнил характеристики, указанные в опросном листе документации об аукционе, а параметры, не указанные в данном перечне, ООО «Липецклифт» предлагает такие же, как и в опросном листе документации об аукционе.

Изменениями от 22.04.2010 был внесен дополнительный параметр в столбец «технические характеристики, марка, ГОСТ, ТУ, описание, состав, потребительские свойства, комплектность, габаритные размеры, упаковка, т.п.» таблицы «Техническая часть» (Приложение № 1) документации об аукционе, а именно: «лифт комплектуется указателями положения кабины на каждой посадочной остановке, общее количество указателей – 4 шт.».

В Приложении № 3 «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» аукционной заявки ООО «Липецклифт» не содержится информация, определенная в Изменениях документации об аукционе от 22.04.2010 - «лифт комплектуется указателями положения кабины на каждой посадочной остановке, общее количество указателей – 4 шт.», а есть только ссылка на Приложение № 11 к документации об аукционе, где также нет данного параметра.

Согласно ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, отклонение аукционной комиссией уполномоченного органа аукционной заявки ООО «Липецклифт» является обоснованным.

В рамках рассмотрения жалобы Комиссией Липецкого УФАС была проведена внеплановая проверка всего размещения заказа путем проведения открытого аукциона, в результате которой установлено следующее.

В соответствии с Протоколом № 9165-04 от 11.06.2010 рассмотрения заявок на участие в аукционе было подано 5 аукционных заявок: ОАО «Карачаровский механический завод», ООО «Торговый дом «Щербинские лифты», ООО «Варс», ООО «Липецклифт», ООО «Медлайф-В». В связи с нарушением ч.1 ст.12, ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов было отказано в допуске участию в аукционе:

- ОАО «Карачаровский механический завод»: Форма «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» заявки на участие в открытом аукционе ОАО «Карачаровский механический завод» содержит предложение по гарантии на поставляемый товар – 12 месяцев с момента ввода в эксплуатацию, но не более 18 месяцев с момента поставки, не удовлетворяющее условиям документации об аукционе, согласно Информационной карте которой: «Гарантия на поставляемый товар не менее 18 месяцев с момента ввода его в эксплуатацию без каких либо ограничений». В столбец «технические характеристики, марка, ГОСТ, ТУ, описание, состав, потребительские свойства, комплектность, габаритные размеры, упаковка, т.п., страна происхождения товара» раздела «предмет муниципального контракта (включая расходы поставщика на доставку товара Заказчику)» формы «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» заявки на участие в открытом аукционе ОАО «Карачаровский механический завод» указана не вся необходимая информация, предусмотренная «Технической частью» Приложения №1 к документации об аукционе: отсутствует информация о том, с какого этажа предусматривается управление лифтом. Столбец «технические характеристики, марка, ГОСТ, ТУ, описание, состав, потребительские свойства, комплектность, габаритные размеры, упаковка, т.п., страна происхождения товара» раздела «предмет муниципального контракта (включая расходы поставщика на доставку товара Заказчику)» формы «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» заявки на участие в открытом аукционе ОАО «Карачаровский механический завод» заполнен без учета «Изменений в извещение и документацию об аукционе от 22 апреля 2010 г. открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку лифтового оборудования для нужд МУЗ «Городская больница «Свободный сокол»» в 2010 году.
- ООО «Липецклифт»,
- ООО «Медлайф-В»: заявка не удовлетворяет техническим требованиям установленным «Технической частью» Приложения №1 документации об аукционе. В составе заявки на участие в открытом аукционе ООО «Медлайф-В» отсутствуют: начальные предложения об условиях исполнения контракта, выписка из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенная копия такой выписки (для юридических лиц), документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие аукционе, документ(ы), подтверждающий(ие) полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

В результате анализа всех протоколов, составленных в ходе размещения заказа, аукционных заявок участников, иных нарушений Закона о размещении заказов в ходе рассмотрения жалобы и проведении внеплановой проверки не выявлено.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А :

Признать жалобу ООО «Липецклифт» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Управление муниципального заказа администрации города Липецк при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение №9165) на право заключения муниципального контракта на поставку лифтового оборудования для нужд МУ «Городская больница № 5» в 2010 году необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.