

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 119-14.9ч.1/14

об административном правонарушении

06 февраля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 119-14.9ч.1/14 от 30.01.2015, а также материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем руководителя Челябинского УФАС России <...>, в отношении ранее занимавшей должность начальника Управления строительства Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области (далее – Минстрой) <...> \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения:

\_\_\_\_\_ / место жительства: \_\_\_\_\_,

паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, дата выдачи \_\_\_\_\_,

по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в присутствии ранее занимавшей должность начальника Управления строительства Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области <...>, которой разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, и иные процессуальные права и обязанности в соответствии с КоАП РФ, исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России **28 января 2014 года** оглашено решение по делу № **82-07/13** о нарушении Минстроем антимонопольного законодательства.

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 10 февраля 2014 года (решение исх. № 1545/07 от 10.02.2014). Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признано нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в действиях Минстроя по принятию протоколов от 16.05.2012 № 1 и № 2, от 23.05.2012 № 3, № 4 и № 5, от 04.09.2012 № 12 и № 13, от 29.04.2013 № 16, № 17, № 18 и № 19 и заключению государственных контрактов от 16.05.2012 № 24с и № 25с, от 24.05.2012 № 25/1с и № 25/2с, от 14.06.2012 № 34с, от 11.09.2012 № 89с и № 87с, от 08.05.2013 № 1с, № 2с, № 3с и № 4с, без учета положений законодательства о размещении заказов, что привело или могло привести к

ограничению, устранению, недопущению конкуренции при размещении государственных заказов.

Из материалов дела № **82-07/13** следует, что Постановлением Правительства Челябинской области от 17 июня 2004 г. № 54-п утверждены Положение о Комиссии Правительства Челябинской области по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности (далее – КЧС) и состав КЧС.

В соответствии с пунктом 9 указанного Положения решения КЧС являются обязательными для всех ее членов, органов исполнительной власти и органов местного самоуправления Челябинской области, предприятий и организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

1). 12.05.2012 КЧС принято решение № 12-2012, в соответствии с которым в целях предотвращения чрезвычайной ситуации, связанной с непреодолимой силой по активизированию оползневых процессов бортов угольного разреза «Коркинский», и возникающей в связи с этим необходимостью проведения в кратчайшие сроки мер по переселению жилого фонда, рекомендовано Минстрою организовать в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) размещение заказа на выполнение комплекса работ по строительству четырех жилых домов в г. Копейске, одного жилого дома в г. Коркино и выносу сетей инженерной инфраструктуры, подпадающих в зону развития оползневых процессов, у единственного поставщика.

На основании решения КЧС № 12-2012 от 12.05.2012:

1.1) Комиссией Минстрою составлен протокол от 16.05.2012 № 1, в соответствии с которым принято решение о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя) на выполнение работ на объекте: «5-этажный жилой дом на пересечении улиц 9 Января – Полевая в городе Коркино» на общую сумму 174 560 492, 85 рублей.

На основании указанного протокола между Минстроем и ООО изыскательская фирма «ЮжУралТИСИЗ», ООО «ДЭФА-ПРОЕКТ», ООО «ГРАНД-ТРЕЙД», ОГУП «Челябобливестстрой» заключен государственный контракт от 16.05.2012 № 24 с.

1.2) Комиссией Минстрою составлен протокол от 16.05.2012 № 2, в соответствии с которым принято решение о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя) на выполнение работ на объекте: «5-этажный жилой дом по ул. Международная, 74 в городе Копейске» на общую сумму 200 051 266, 65 рублей.

На основании указанного протокола между Минстроем и ООО изыскательская фирма «ЮжУралТИСИЗ», ПК «Головной проектный институт Челябинскгражданпроект», ООО «ГРАНД-ТРЕЙД», МУ Копейского городского округа «Управление строительства» заключен государственный контракт от 16.05.2012 № 25с.

1.3) Комиссией Минстрою составлен протокол от 23.05.2012 № 3, в соответствии с которым принято решение о размещении заказа у единственного поставщика

(исполнителя) на выполнение работ на объекте: «10-этажный жилой дом по ул. Международная, 76 в городе Копейске» на общую сумму 225 132 036, 85 рублей.

На основании указанного протокола между Минстроем и ООО изыскательская фирма «ЮжУралТИСИз», ПК «Головной проектный институт Челябинскгражданпроект», ООО «Строительная компания НИКС», МУ Копейского городского округа «Управление строительства» заключен государственный контракт от 24.05.2012 № 25/1с.

1.4) Комиссией Минстроя составлен протокол от 23.05.2012 № 4, в соответствии с которым принято решение о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя) на выполнение работ на объекте: «10-этажный жилой дом по ул. Короленко, 2 в городе Копейске» на общую сумму 161 795 053, 03 рубля.

На основании указанного протокола между Минстроем и ООО изыскательская фирма «ЮжУралТИСИз», ПК «Головной проектный институт Челябинскгражданпроект», ООО «Строительная компания НИКС», МУ Копейского городского округа «Управление строительства» заключен государственный контракт от 24.05.2012 № 25/2с.

1.5) Комиссией Минстроя составлен протокол от 23.05.2012 № 5, в соответствии с которым принято решение о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя) на выполнение работ на объекте: «10-этажный жилой дом по ул. Международная, 74А в городе Копейске» на общую сумму 240 921 479, 86 рублей.

На основании указанного протокола между Минстроем и ООО изыскательская фирма «ЮжУралТИСИз», ПК «Головной проектный институт Челябинскгражданпроект», ООО «ГРАНД-ТРЕЙД», МУ Копейского городского округа «Управление строительства» заключен государственный контракт от 14.06.2012 № 34с.

2). 23.08.2012 КЧС принято решение № 21-2012, в соответствии которым в целях дальнейшего предотвращения чрезвычайной ситуации, связанной с непреодолимой силой по активизированию оползневых процессов бортов угольного разреза «Коркинский», и возникающей в связи с этим необходимостью проведения в кратчайшие сроки мер по переселению жилого фонда, рекомендовано Минстрою организовать в соответствии с Законом о размещении заказов размещение заказа на выполнение комплекса работ по строительству трех жилых домов в г. Копейске и двух жилых домов в Коркинском муниципальном районе с учетом обеспеченности объектов социальной и инженерной инфраструктурой у единственного поставщика (исполнителя).

На основании решения КЧС № 21-2012 от 23.08.2012:

2.1). Комиссией Минстроя составлен протокол от 04.09.2012 № 12, в соответствии с которым принято решение о размещении заказа на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов у единственного поставщика (исполнителя) на выполнение работ на объекте: «10-этажный жилой дом на по улице Короленко, 4 в городе Копейске» на общую сумму 235 633 257, 56 рублей.

На основании указанного протокола между Минстроем и ПК «Головной проектный институт Челябинскгражданпроект», ООО «ПроектЭнергоСтройМонтаж», МУ

Копейского городского округа «Управление строительства» заключен государственный контракт от 11.09.2012 № 89с.

2.2). Комиссией Минстроя составлен протокол от 04.09.2012 № 13, в соответствии с которым принято решение о размещении заказа на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов у единственного поставщика (исполнителя) на выполнение работ на объекте: «10-этажный жилой дом на по улице Короленко, 4 «б» в городе Копейске» на общую сумму 233 449 019, 32 рублей.

На основании указанного протокола между Минстроем и ПК «Головной проектный институт Челябинскгражданпроект», ООО «ПроектЭнергоСтройМонтаж», МУ Копейского городского округа «Управление строительства» заключен государственный контракт от 11.09.2012 № 87с.

3). 19.03.2013 КЧС принято решение № 5-2013, в соответствии с которым рекомендовано Минстрою организовать в соответствии с Законом о размещении заказов размещение заказа на выполнение комплекса работ по строительству четырех жилых домов в г. Копейске, с учетом их обеспеченности объектами социальной и инженерной инфраструктуры, а также строительно-монтажных работ по выносу магистральных инженерных сетей от края борта разреза «Коркинский» у единственного поставщика (исполнителя).

На основании решения КЧС № 5-2013 от 19.03.2013:

3.1). Комиссией Минстроя составлен протокол от 29.04.2013 № 16, в соответствии с которым принято решение о размещении заказа на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов у единственного поставщика (исполнителя) на выполнение работ на объекте: «10-этажный жилой дом на по улице Короленко, 4 «а» в городе Копейске» на общую сумму 322 604 709, 17 рублей.

На основании указанного протокола между Минстроем и ПК «Головной проектный институт Челябинскгражданпроект», ООО «Строительная компания «НИКС», МУ Копейского городского округа «Управление строительства» заключен государственный контракт от 08.05.2013 № 1с.

3.2). Комиссией Минстроя составлен протокол от 29.04.2013 № 17, в соответствии с которым принято решение о размещении заказа на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов у единственного поставщика (исполнителя) на выполнение работ на объекте: «10-этажный жилой дом на по улице Короленко, 6 в городе Копейске» на общую сумму 321 973 782, 86 рублей.

На основании указанного протокола между Минстроем и ПК «Головной проектный институт Челябинскгражданпроект», ООО «Строительная компания «НИКС», ОГУП «Челябобливестстрой» заключен государственный контракт от 08.05.2013 № 2с.

3.3). Комиссией Минстроя составлен протокол от 29.04.2013 № 18, в соответствии с которым принято решение о размещении заказа на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов у единственного поставщика (исполнителя) на выполнение работ на объекте: «10-этажный жилой дом на по улице Короленко, 6 «а» в городе Копейске» на общую сумму 270 033 673, 59 рублей.

На основании указанного протокола между Минстроем и ПК «Головной проектный институт Челябинскгражданпроект», ООО «АльфаСтрой», ОГУП

«Челябобливестстрой» заключен государственный контракт от 08.05.2013 № 4с.

3.4). Комиссией Минстроя составлен протокол от 29.04.2013 № 19, в соответствии с которым принято решение о размещении заказа на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов у единственного поставщика (исполнителя) на выполнение работ на объекте: «10-этажный жилой дом на по улице Короленко, 8 в городе Копейске» на общую сумму 163 128 057, 52 рублей.

На основании указанного протокола между Минстроем и ПК «Головной проектный институт Челябинскгражданпроект», ООО «АльфаСтрой», МУ Копейского городского округа «Управление строительства» заключен государственный контракт от 08.05.2013 № 3с.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о размещении заказов государственный контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом с учетом положений законодательства о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов, размещение заказа может осуществляться:

- 1) путём проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Закона о размещении заказов, во всех случаях размещение заказа осуществляется путём проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

Кроме того, частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов предусмотрено, что основной из целей размещения заказов является, помимо прочего, эффективность использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

Частью 4.1 статьи 10 Закона о размещении заказов предусмотрено, что размещение заказа на выполнение работ по строительству объектов капитального строительства для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов предусмотрено, что размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) может осуществляться без проведения торгов в случае, **если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы**, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить контракт на выполнение работ в объёме, необходимом для ликвидации последствий непреодолимой силы.

Исходя из анализа части 1 статьи 202, части 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под обстоятельством непреодолимой силы понимаются чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.06.2012 № 3352/12 по делу № А40-25926/2011-13-230 юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Таким образом, квалифицирующим признаком понятия «непреодолимая сила» является чрезвычайность обстоятельств, то есть невозможность предвидения наступления соответствующих обстоятельств, делающих невозможным размещение заказа иным способом, чем заключение контракта с единственным подрядчиком.

Как следует из материалов дела № 82-07/13, развитие оползневых процессов в районе угольного разреза «Коркинский» **может привести к чрезвычайной ситуации**, тогда как исходя из содержания диспозиции пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, позволяющей заключить контракт с единственным поставщиком (исполнителем), следует, что **необходимо наступление реальных негативных последствий в виду наступления обстоятельств непреодолимой силы к моменту заключения контракта**, тогда как угроза наступления указанных обстоятельств не может являться основанием для заключения контракта по указанному основанию.

Кроме того, факт развития оползневых процессов в угольном разрезе зафиксирован еще 30.06.2011 в отчете НИИ горной геомеханики и маркшейдерского дела – межотраслевого научного центра ВНИМИ (Уральский филиал). Однако рассматриваемые государственные контракты заключены в мае, июне, сентябре 2012 года и мае 2013 года. Следовательно, у заказчика имелось время для проведения торгов либо запроса котировок и исполнения требований закона.

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о длительном периоде развития оползневых процессов в угольном разрезе, что исключают возможность отнесения указанной ситуации к категории чрезвычайных.

Таким образом, обстоятельства непреодолимой силы, явившиеся основанием для заключения Минстроем государственных контрактов от 16.05.2012 № 24с и № 25с, от 24.05.2012 № 25/1с и № 25/2с от 14.06.2012 № 34с, от 11.09.2012 № 89с и № 87с, от 08.05.2013 № 1с, № 2с, № 3с и № 4с в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, отсутствовали.

Соответственно, рассматриваемые муниципальные заказы не могут быть размещены на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, т.е. без процедуры проведения торгов либо запроса котировок.

Так, например, при выборе способа размещения заказа на выполнение строительно-монтажных работ в соответствии с требованиями части 4.1 статьи 10

Закона о размещении заказов заказчик должен был провести процедуру в форме открытого аукциона в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, органам государственной власти запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Действия Минстроя по принятию протоколов от 16.05.2012 № 1 и № 2, от 23.05.2012 № 3, № 4 и № 5, от 04.09.2012 № 12 и № 13, от 29.04.2013 № 16, № 17, № 18 и № 19 и заключению государственных контрактов от 16.05.2012 № 24с и № 25с, от 24.05.2012 № 25/1с и № 25/2с от 14.06.2012 № 34с, от 11.09.2012 № 89с и № 87с, от 08.05.2013 № 1с, № 2с, № 3с и № 4с с нарушением положений законодательства о размещении заказов привели или могли привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции при размещении государственных заказов, созданию отдельным хозяйствующим субъектам необоснованных преимуществ при осуществлении деятельности по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими с ними деятельность на одном товарном рынке, поскольку такие лица лишаются доступа к выполнению рассматриваемых работ.

Учитывая изложенное, указанные действия Минстроя противоречат требованиям части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Приказом Минстроя от 23.08.2010 № 129-к <...> переведена на должность начальника Управления строительства.

Начальник Управления строительства Минстроя <...> является членом комиссии по размещению заказов на основании Приказов Минстроя от 15.05.2012 № 113/1 и от 20.03.2013 № 196/1.

Протоколы размещения заказа на выполнение работ у единственного поставщика от 16.05.2012 № 1 и № 2, от 23.05.2012 № 3, № 4 и № 5, от 04.09.2012 № 12 и № 13, от 29.04.2013 № 16, № 17, № 18 и № 19 подписаны в том числе начальником Управления строительства Минстроя <...>.

Государственные контракты от 16.05.2012 № 24с и № 25с, от 24.05.2012 № 25/1с и № 25/2с, от 14.06.2012 № 34с, от 11.09.2012 № 89с и № 87с подписаны Минстроем в лице начальника Управления строительства Минстроя <...>.

Указанные государственные контракты подписаны <...> на основании доверенности от 30.12.2011 № 109-Д, сроком действия до 31.12.2012, выданной Минстроем в лице Министра строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области на подписание документов, связанных с деятельностью Управления строительства Минстроя, в том числе государственных контрактов, в период отсутствия первого заместителя Министра <...>.

По состоянию на 16.05.2012, 24.05.2012, 14.06.2012, 11.09.2012 первый заместитель <...> находился в отпуске согласно Приказам Минстроя от 14.05.2012 № 13 б/с, от 23.05.2012 № 15 б/с, от 13.06.2012 № 18 б/с, от 11.09.2012 № 40 б/с.

Согласно подпункту 5 пункта 9 Должностного регламента государственного служащего Челябинской области - начальника управления в составе Минстроя, утвержденному Министром строительства, инфраструктуры и дорожного

хозяйства Челябинской области 15.03.2011, начальник управления обязан участвовать в организации и проведении процедур размещения государственных заказов на проектирование, строительство объектов.

Начальник управления несет ответственность за ненадлежащее исполнение или неисполнение своих должностных обязанностей (пункт 16 указанной должностной инструкции).

Подписание начальником Управления строительства Минстроя <...> протоколов размещения заказа на выполнение работ у единственного поставщика от 16.05.2012 № 1 и № 2, от 23.05.2012 № 3, № 4 и № 5, от 04.09.2012 № 12 и № 13, от 29.04.2013 № 16, № 17, № 18 и № 19, а также государственных контрактов от 16.05.2012 № 24с и № 25с, от 24.05.2012 № 25/1с и № 25/2с, от 14.06.2012 № 34с, от 11.09.2012 № 89с и № 87с повлекло наступление определенных правовых последствий, о чем указано в решении по делу № 82-07/13 о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом Минстроя от 08.12.2014 № 519к <...> освобождена от замещаемой должности начальника Управления строительства Минстроя и уволена.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На рассмотрении настоящего дела <...>, ранее занимавшая должность начальника Управления строительства Минстроя, ходатайств и отводов не заявляла, пояснений не представила.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства,



исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Объективную сторону указанного правонарушения составляют нарушения запретов, предусмотренных в статье 15 Закона о защите конкуренции, на ограничивающие конкуренцию действия органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Должностное лицо антимонопольного органа, изучив материалы настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих вину <...>, ранее занимавшей должность начальника Управления строительства Минстроя, при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Вина <...>, ранее занимавшей должность начальника Управления строительства Минстроя, выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании протоколов размещения заказа на выполнение работ у единственного поставщика от 16.05.2012 № 1 и № 2, от 23.05.2012 № 3, № 4 и № 5, от 04.09.2012 № 12 и № 13, от 29.04.2013 № 16, № 17, № 18 и № 19, а также государственных контрактов от 16.05.2012 № 24с и № 25с, от 24.05.2012 № 25/1с и № 25/2с, от 14.06.2012 № 34с, от 11.09.2012 № 89с и № 87с.

Указанные действия <...>, ранее занимавшей должность начальника Управления строительства Минстроя, повлекли наступление определенных правовых последствий, о чем указано в решении по делу № 82-07/13 о нарушении антимонопольного законодательства.

<...>, ранее занимавшая должность начальника Управления строительства Минстроя, при подписании указанных документов должна была принять все зависящие от нее меры по недопущению нарушения, в том числе она могла высказать возражения, отказаться от подписания указанных документов и т.д.

В материалы административного дела документов, подтверждающих, что <...> были приняты все возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от

него меры по его соблюдению. С учетом указанных обстоятельств данное должностное лицо должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

Минстрой расположен по адресу: ул. Елькина, 77, г. Челябинск.

Протоколы размещения заказа на выполнение работ у единственного поставщика № 1 и № 2 подписаны 16.05.2012, № 3, № 4 и № 5 - 23.05.2012, № 12 и № 13 - 04.09.2012, № 16, № 17, № 18 и № 19 - 29.04.2013. Государственные контракты № 24с и № 25с подписаны 16.05.2012, № 25/1с и № 25/2с - 24.05.2012, № 34с - 14.06.2012, № 89с и № 87с - 11.09.2012.

Таким образом, местом совершения административного правонарушения является г. Челябинск, ул. Елькина, 77, временем совершения административного правонарушения – 16.05.2012, 23.05.2012, 24.05.2012, 14.06.2012, 04.09.2012, 11.09.2012, 29.04.2013.

На основании изложенного, в рассматриваемых действиях <...>, ранее занимавшей должность начальника Управления строительства Минстроя, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 83-07/13, которым установлен факт нарушения Минстроем антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 10 февраля 2014 года, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает 10 февраля 2015 года.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

#### **ПО С Т А Н О В И Л :**

1. Признать <...>, ранее занимавшую должность начальника Управления строительства Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного

хозяйства Челябинской области, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. <...>, ранее занимавшую должность начальника Управления строительства Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области, к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10

(десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.