

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8873/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО «РусЛидерПроект»: <...> (доверенность от 31.03.2020 б/н);

от ФГБУ «ВИМС ИМ. Н.М. ФЕДОРОВСКОГО»: <...> (по доверенности от 26.05.2020 № 12/17), <...> (по доверенности от 26.05.2020 № 13/17),

рассмотрев жалобу ООО «РусЛидерПроект» (далее — Заявителя) на действия ФГБУ «ВИМС ИМ. Н.М. ФЕДОРОВСКОГО» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Проект организации работ по сносу объекта капитального строительства и перекладка инженерных коммуникаций по адресу: г. Москва, Старомонетный пер., д. 31, стр. 3а, 3б, 5» (реестровый № 32009092463) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного Конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки ООО «РусЛидерПроект» по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг, выполнению работ сопоставимого характера и объема» и ООО «СПЕЦМОСПРОЕКТ-28» по всем критериям оценки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 14.05.2020 ООО «РусЛидерПроект» получил 0 (ноль) баллов по нестоимостному критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг, выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Согласно Конкурсной документации оценка по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг, выполнению работ сопоставимого характера и объема» оценивается путем анализа информации об опыте участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема за период с 1 января 2018 г по дату подачи заявки участника конкурса, но не менее, чем по 7 (семи) завершенным (исполненным) государственным (муниципальным) контрактам либо иным гражданско-правовым договорам, заключенным и исполненным в соответствии с требованиями законодательства РФ, с ценой контрактов и/или договоров не менее 85% от начальной (максимальной) цены договора, включая все листы и приложения к ним, копии актов приемки оказанной услуги, выполненных работ и иные документы, подтверждающие их исполнение в полном объеме.

В случае заключения контрактов, гражданско-правовых договоров в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также — Закон о контрактной системе) или Закона о закупках участник закупки должен указать номер реестровой записи в реестре контрактов и/или реестре договоров содержащийся в Единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Услугами и работами сопоставимого характера признаются услуги и работы на разработку рабочей документации и/или проектно-сметной документации для проведения капитального ремонта, реконструкций, сноса и нового строительства. Оказанные услуги, выполненные работы должны соответствовать требованиям «Гражданского кодекса Российской Федерации» от 26.01.1996 № 14-ФЗ и/ или

1) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

2) Федерального закона от 18.06.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Под успешным выполнением работ/ оказанием услуг понимается исполнение (участником закупки) государственного (муниципального) контракта или гражданско-правового договора без применения к такому подрядчику/ исполнителю (участнику закупки) неустоек (штрафов, пени).

Информация об опыте участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема представляется в виде Таблицы № 1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг, выполнению работ сопоставимого характера и объема» формы п. 5 части III конкурсной документации (Заявка на участие в конкурсе).

Данный показатель рассчитывается следующим образом:

Количество баллов, присуждаемых по показателю  $B_0$ , определяется по формуле:

$$B_0 = (K_i / K_{\max}) \times 100,$$

где:

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

При отсутствии в заявке на участие в Конкурсе одной из следующих составляющих:

информации об опыте участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема за период с 1 января 2018 г. по дату подачи заявки участника конкурса;

7 (семи) или более завершённых (исполненных) государственных (муниципальных) контрактов или гражданско-правовых договоров, заключенных и исполненных в соответствии с требованиями «Гражданского кодекса Российской Федерации» от 26.01.1996 № 14-ФЗ и/ или 1) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; 2) Федерального закона от 18.06.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и с ценой контрактов и/или договоров менее 85% от начальной (максимальной) цены контракта;

соответствующих копий исполненных государственных (муниципальных) контрактов или иных гражданско-правовых договоров, включая все листы и приложения к ним, копий актов приема оказанной услуги, выполненных работ и иных документов, подтверждающих их исполнение в полном объеме;

реестровых номеров контрактов и/ или договоров, сведения о которых подлежат размещению в открытой части Единой информационной системы;

участник конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

Рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг, выполнению работ сопоставимого характера и объема», определяется по формуле:

$$R_{bi} = B_o * 0,3,$$

где:

$R_{bi}$  – рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг, выполнению работ сопоставимого характера и объема»;

$B_o$  – значение в баллах, присуждаемое i-ой заявке по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг, выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Заявитель ссылается на то, что в составе его заявки было представлено 27 (двадцать семь) контрактов на общую сумму 124 384 594 рубля 00 копеек., однако по данному критерию Заявитель получил 0 баллов.

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал на конкретные договоры, которые по его мнению были неправомерно не учтены Заказчиком, а именно:

- 1) № ДОГ-0089-18 от 01.06.2018;
- 2) № 634-П-18-РАП-1 от 01.09.2017;
- 3) № 634-П-18-РАП-2 от 01.09.2017;
- 4) № 636-П-18-РАП-1 от 01.09.2017;
- 5) № 636-П-18-РАП-2 от 01.09.2017;
- 6) № 2707-17РАП от 27.07.2017;
- 7) № СРГ-106-19 от 25.04.2019.

Комиссией установлено следующее.

- 1) № ДОГ-0089-18 от 01.06.2018;

Исходя из возражений Заказчика, указанный договор представлен не в полном объеме, а именно не представлено дополнительное соглашение № 1. В

представленном акте № 1 от 24.12.2018 к договору указано о наличии такого дополнительного соглашения. Таким образом, Заявителем не представлена в полном объеме копия исполненного договора № ДОГ-0089-18 от 01.06.2018, включая все листы и приложения к ним. На этом основании комиссия Заказчика не могла в полной мере оценить представленный договор № ДОГ-0089-18 от 01.06.2018, а подтверждение опыта участника по успешному оказанию услуг, выполнению работ по вышеозначенному договору представлено не в полной мере.

Из договора № ДОГ-0089-18 следует, что он заключен в рамках Закона о закупках, поскольку имеется указание на реестровый номер закупки, а именно 31806405297.

Согласно информации из ЕИС, 21.01.2019 договор переведен в статус «Исполнение завершено».

Комиссия отмечает, что согласно ч. 1 ст. 4.1 Закона о закупках федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, обеспечивает ведение в единой информационной системе реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки (далее - реестр договоров). Порядок ведения указанного реестра, в том числе включаемые в него информация и документы о закупках, сроки размещения такой информации и документов в указанном реестре, устанавливается Правительством РФ.

В соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132 «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки» (вместе с «Правилами ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки») в реестр включается, в том числе, дата заключения договора, предмет договора.

Таким образом, реестр позволяет Заказчику оперативно установить соответствие представленных участниками договоров, требованиям Конкурсной документации.

Следовательно, информация для анализа договора у Заказчика имелась в полном объеме, учитывая, что остальным требованиям Конкурсной документации договор соответствовал.

Таким образом, Заказчику было необходимо учесть данный договор, что им сделано не было, в связи с чем, Комиссией усматривается формальный подход Заказчика к оценке представленного договора для соответствия критерию.

В данном случае действия Заказчика, при оценке договора № ДОГ-0089-18 не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

2) № 634-П-18-РЛП-1 от 01.09.2017

Договор подряда № 634-П-18-РЛП-1 от 01.09.2017 представлен не в полном объеме, а именно не представлено дополнительное соглашение № 1 от 25.12.2017. В представленных актах № 8 от 10.01.2018 и № 64 от 01.10.2018 к договору подряда № 634-П-18-РЛП-1 от 01.09.2017 указано о наличии такого дополнительного соглашения.

Таким образом, Заявителем не представлена в полном объеме копия исполненного договора подряда № 634-П-18-РЛП-1 от 01.09.2017, включая все листы и приложения к ним.

На основании вышеизложенного комиссия Заказчика не могла в полной мере оценить представленный договор № 634-П-18-РЛП-1 от 01.09.2017, а подтверждение опыта участника по успешному оказанию услуг, выполнению работ по договору представлено не в полной мере.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в отличии от договоров заключенных в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, проверить информацию о достоверности исполнения гражданско-правовых договоров не представляется возможным, поскольку такая информация не является администрируемой.

Также данный договор не соответствует временному периоду оказания услуг. Как было указано ранее, информации об опыте участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема должна быть представлена за период с 01.01.2018 по дату подачи заявки участника конкурса.

Договор № 634-П-18-РЛП-1 заключен 01.09.2017, а согласно п. 1.3 рассматриваемого договора, сроки выполнения работ по 20.12.2017.

3) № 634-П-18-РЛП-2 от 01.09.2017;

Согласно Конкурсной документации услугами и работами сопоставимого характера признаются услуги и работы на разработку рабочей документации и/или проектно-сметной документации для проведения капитального ремонта, реконструкций, сноса и нового строительства.

Договор подряда 634-П-18-РЛП-2 от 01.09.2017 заключен на выполнение инженерно-геологических и инженерно-экологических изысканий, а не на разработку рабочей документации и/или проектно-сметной документации для проведения капитального ремонта, реконструкции, сноса или нового строительства. Условиями договор подряда № 634-П-18-РЛП-2 от 01.09.2017 прямо предусмотрено, что выполнение инженерно-геологических и инженерно-экологических изысканий проводятся для разработки проектной документации и рабочей документации.

В соответствии пунктом 1.5 Договора подряда № 634-П-18-РЛП-2 от 01.09.2017 результатом работ являются технические отчеты по инженерно-геологическим, инженерно-экологическим изысканиям в объеме, необходимом и достаточном для получения положительного заключения государственной экспертизы, производства строительно-монтажных работ и сдача объекта в эксплуатацию.

Таким образом, выполненные работы не могут быть признаны услугами и работами сопоставимого характера, предусмотренного Конкурсной документацией.

Также данный договор не соответствует временному периоду оказания услуг. Как было указано ранее, информации об опыте участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема должна быть представлена за период с 01.01.2018 по дату подачи заявки участника Конкурса.

Договор № 634-П-18-РЛП-2 заключен 01.09.2017, а согласно п. 1.3 рассматриваемого

договора, сроки выполнения работ по 20.10.2017.

4) № 636-П-18-РЛП-1 от 01.09.2017.

Данный договор является гражданско-правовым. Договор подряда № 636-П-18-РЛП-1 от 01.09.2017 представлен не в полном объеме, а именно не представлено дополнительное соглашение № 1 от 25.12.2017. В представленных актах № 5 от 10.01.2018 и № 65 от 01.10.2018 к договору подряда № 636-П-18-РЛП-1 от 01.09.2017 указано о наличии дополнительного соглашения.

Таким образом, Заявителем не представлена в полном объеме копия исполненного договора подряда № 636-П-18-РЛП-1 от 01.09.2017, включая все листы и приложения к ним.

На основании вышеизложенного комиссия Заказчика не могла в полной мере оценить представленный договор № 636-П-18-РЛП-1 от 01.09.2017, а подтверждение опыта участника по успешному оказанию услуг, выполнению работ по договору представлено не в полной мере.

Также данный договор не соответствует временному периоду заключения. Как было указано ранее, информации об опыте участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема должна быть представлена за период с 01.01.2018 по дату подачи заявки участника конкурса.

Договор № 636-П-18-РЛП-1 заключен 01.09.2017, а согласно п. 1.3 рассматриваемого договора, сроки выполнения работ по 20.12.2017.

5) № 636-П-18-РЛП-2 от 01.09.2017.

Услугами и работами сопоставимого характера признаются услуги и работы на разработку рабочей документации и/или проектно-сметной документации для проведения капитального ремонта, реконструкций, сноса и нового строительства.

Договор подряда 636-П-18-РЛП-2 от 01.09.2017 заключен на выполнение инженерно-геологических и инженерно-экологических изысканий, а не на разработку рабочей документации и/или проектно-сметной документации для проведения капитального ремонта, реконструкции, сноса или нового строительства.

Условиями договор подряда № 636-П-18-РЛП-2 от 01.09.2017 прямо предусмотрено, что выполнение инженерно-геологических и инженерно-экологических изысканий проводятся для разработки проектной документации и рабочей документации.

В соответствии пунктом 1.5 Договора подряда № 636-П-18-РЛП-2 от 01.09.2017 результатом работ являются технические отчеты по инженерно-геологическим, инженерно-экологическим изысканиям в объеме, необходимом и достаточном для получения положительного заключения государственной экспертизы, производства строительно-монтажных работ и сдача объекта в эксплуатацию.

Таким образом, выполненные работы не могут быть признаны услугами и работами сопоставимого характера, предусмотренного Конкурсной документацией.

Также данный договор не соответствует временному периоду заключения. Как было указано ранее, информации об опыте участника по успешному выполнению

работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема должна быть представлена за период с 01.01.2018 по дату подачи заявки участника конкурса.

Договор № 636-П-18-РЛП-2 заключен 01.09.2017, а согласно п. 1.3 рассматриваемого договора, сроки выполнения работ по 20.10.2017.

6) № 2707-17РЛП от 27.07.2017.

Подтверждением опыта участника по успешному оказанию услуг/выполнению работ сопоставимого характера и объема служит представление копий, исполненных контрактов и/или гражданско-правовых договоров, включая все листы и приложения к ним, копий актов приемки оказанных услуг/выполненных работ и/или иных документов, подтверждающих их исполнение.

Договор № 2707-17РЛП от 27.07.2017 представлен не в полном объеме, а именно представлены не все дополнительные соглашения к договору (представлены дополнительное соглашение № 2 от 03.12.2018 и дополнительное соглашение № 5 от 25.11.2019) и акты, подтверждающие выполнение работ (в соответствии с дополнительным соглашением № 5 цена договора составляет 7 083 000, 00 руб. в том числе НДС. Представлены акты, подтверждающим выполнение работ, на сумму лишь 5 150 000, 00 руб. В представленных актах № 24 от 28.02.2018 и № 25 от 28.02.2018

к договору № 2707-17РЛП от 27.07.2017 указано о наличии как минимум дополнительного соглашения № 1.

На основании вышеизложенного комиссия Заказчика не могла в полной мере оценить представленный договор № 2707-17РЛП от 27.07.2017, а подтверждение опыта участника по успешному оказанию услуг, выполнению работ по вышеозначенному договору представлено не в полной мере.

Также данный договор не соответствует временному периоду оказания услуг. Как было указано ранее, информации об опыте участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема должна быть представлена за период с 01.01.2018 по дату подачи заявки участника конкурса. Договор № 2707-17РЛП заключен 27.07.2017, а согласно календарному плану срок выполнения работ 04.08.2017.

7) № СРГ-106-19 от 25.04.2019.

Подтверждением опыта участника по успешному оказанию услуг/выполнению работ сопоставимого характера и объема служит представление копий, исполненных контрактов и/или гражданско-правовых договоров, включая все листы и приложения к ним, копий актов приемки оказанных услуг/выполненных работ и/или иных документов, подтверждающих их исполнение.

Договор подряда № СРГ-106-19 от 25.04.2019 представлен не в полном объеме, а именно не представлены акты, подтверждающие выполнение работ.

На основании вышеизложенного комиссия Заказчика не могла в полной мере оценить представленный договор № СРГ-106-19 от 25.04.2019, а подтверждение опыта участника по успешному оказанию услуг, выполнению работ по вышеозначенному договору представлено не в полной мере.

Таким образом, 6 из 7 договоров правомерно не зачтены комиссией Заказчика.

Между тем, как было указано ранее, при отсутствии 7 (семи) или более завершённых (исполненных) государственных (муниципальных) контрактов или гражданско-правовых договоров, заключенных и исполненных в соответствии с требованиями «Гражданского кодекса Российской Федерации» от 26.01.1996 № 14-ФЗ и/или 1) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; 2) Федерального закона от 18.06.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и с ценой контрактов и/или договоров менее 85% от начальной (максимальной) цены контракта участник конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

Таким образом, с учетом договора № ДОГ-0089-18 от 01.06.2018, Заявитель располагает только шестью договорами, подходящими под требования Конкурсной документации, что не позволяет участнику набрать более 0 баллов, в связи с чем, Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Относительно довода о проведении проверки правильности (достоверности) оценки заявки победителя по всем критериям оценки Комиссия сообщает, что Заявитель не приводит никакой доказательной аргументации, ссылок на нормативные правовые акты, не поясняет по каким именно причинам заявка победителя противоречат требованиям Закупочной документации, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленный довод.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия Управления признает довод жалобы Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованным.

Также Заявитель в жалобе указывает, что ООО «СПЕЦМОСПРОЕКТ-28» использует упрощенную систему налогообложения. С учетом того, что предложенная ООО «СПЕЦМОСПРОЕКТ-28» цена равняется 4 178 386,45 (Четыре миллиона сто семьдесят восемь тысяч триста восемьдесят шесть) рублей 45 копеек, то прибавив 20% НДС, получается, что вышеупомянутый участник закупки предложил цену выше начальной максимальной цены контракта, а именно 4 874 784 рубля 19 копеек.

Таким образом, по мнению Заявителя, решение Заказчика о признании победителем закупки ООО «СПЕЦМОСПРОЕКТ-28» неправомерно.

Однако ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками такого налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках. Напротив, Закон о закупках в ст. 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Факт указания заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует, что у участника закупки, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения, «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога.

Комиссия отмечает, что действующим законодательством осуществления закупок отдельными видами юридических лиц не предусмотрена возможность установления для лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения, отдельной начальной (максимальной) цены договора без НДС.

Таким образом, предложенная победителем цена не превышает НМЦ, а довод жалобы признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РусЛидерПроект» (ИНН: 7726353168, ОГРН: 1157746858686) на действия ФГБУ «ВИМС ИМ. Н.М. ФЕДОРОВСКОГО» (ИНН: 7706433263, ОГРН: 1167746125030) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.