

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-68/15т о нарушении законодательства в сфере закупок

г. Якутск

резольютивная часть оглашена 27 февраля 2015 года

изготовлено в полном объеме 04 марта 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере закупок (далее также – Комиссия Якутского УФАС России), в составе:

<...>. – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...>. – главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...>. – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройПроект» (далее по тексту – ООО «РегионСтройПроект», Общество, заявитель): <...>., представитель по доверенности;

от уполномоченного органа, конкурсной комиссии Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика муниципального образования «Намский улус Республики Саха (Якутия)» (далее по тексту – МКУ «СЕЗ» МО Намский улус РС (Я), заказчик, конкурсная комиссия): <...><...> (представители по доверенностям), <...>. (директор);

рассмотрев жалобу ООО «РегионСтройПроект» на действия единой комиссии Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика муниципального образования «Намский улус Республики Саха (Якутия)» при проведении двухэтапного конкурса на выполнение работ (оказание услуг), по разработке проектно-изыскательских работ реконструкции автомобильной дороги «Подъезд к с. Тумул от автомобильной дороги Нам» (извещение № 0816300000714000069), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99

Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки,

у с т а н о в и л а:

19 февраля 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «РегионСтройПроект» на действия единой комиссии Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика муниципального образования «Намский улус Республики Саха (Якутия)» при проведении двухэтапного конкурса на выполнение работ (оказание услуг), по разработке проектно-изыскательских работ реконструкции автомобильной дороги «Подъезд к с. Тумул от автомобильной дороги Нам».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в единой информационной системе размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения (27 февраля 2015 года в 15 часов 30 минут в помещении Якутского УФАС России).

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы Республики Саха (Якутия) возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «РегионСтройПроект» уточнил доводы по жалобе и сообщил следующее.

Во-первых, заявитель обжалует результаты оценки заявок единой комиссией по критерию «Квалификация участников закупки».

Во-вторых, считает, что единой комиссией не правомерно произведен перерасчет результатов оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки» и опубликован исправленный протокол.

Как следует из пояснений представителей МКУ «СЭЗ» МО Намский улус РС (Я), оценка заявок по нестоимостным критериям оценки проводилась на основании Постановления Правительства РФ от 28 ноября 2013 г №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Документацией конкурса установлено, что нестоимостный критерий №2 «квалификация участников закупки, в том числе опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» состоит из показателей:

2. опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема

2.2. квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов),

предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

2.3. деловая репутация участника.

В каждом случае, предложение участника должно быть равно предельному значению 100 или 50, в зависимости от того, подтверждена информация копиями или не подтверждена.

Расчет производился в соответствии с пунктом 24 вышеуказанного Постановления:

«В случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя), при этом заказчиком в соответствии с абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил установлено предельно необходимое максимальное значение, указанное в абзаце втором пункта 11 настоящих Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_i), определяется:

а) в случае **если $K_{max} < K_{пред}$** , - по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \cdot 100 (K_i / K_{max});$$

б) в случае **если $K_{max} \geq K_{пред}$** , - по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \cdot 100 (K_i / K_{пред});$$

при этом $НЦБ_{max} = КЗ \cdot 100$,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{пред}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик, указанное в абзаце втором пункта 11 настоящих Правил;

$НЦБ_{max}$ - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.»

По итогам рассмотрения и оценки заявок в первом протоколе победителем был определен участник ООО «РегионСтройПроект», получивший итоговой балл 83,1. Но в тот же день от участника ООО «Сахаинжиниринг» поступило заявление о пересмотре протокола. Комиссией был проведен повторный расчет п.2.1. согласно формуле а) п. 2.4. Правил. В данном критерии $K_{max} = 50$ так, как 50 это максимальное предложение из предложений участников по данному критерию. В итоге ООО «Сахаинжиниринг» получил 88 баллов и стал победителем, что было отражено в исправленном протоколе рассмотрения и оценки заявок. Исправление было внесено только в результат участника ООО «Сахаинжиниринг».

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

04 декабря 2014 года уполномоченным органом в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru были размещены извещение № 0816300000714000069 на выполнение работ (оказание услуг), по разработке проектно-изыскательских работ реконструкции автомобильной дороги «Подъезд к с. Тумул от автомобильной дороги Нам», а также конкурсная документация.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта составила 2 107 473.68 руб.

25 декабря 2014 года состоялась процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, о чем составлен протокол.

Согласно данному протоколу на участие в открытом конкурсе подано 3 (три) заявки на участие в открытом аукционе:

- участник закупки № 1 ООО «ВекторЭкспертСтройСервис»;
- участник закупки № 2 ООО «РегионСтройПроект»;
- участник закупки № 3 ООО «Сахаинжиниринг».

13 января 2015 года размещен протокол проведения первого этапа конкурса.

03 февраля 2015 года проведена процедура вскрытия конвертов с заявками на участие во втором этапе двухэтапного конкурса и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие во втором этапе двухэтапного конкурса, составлен соответствующий протокол.

10 февраля 2015 года состоялась процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, о чем составлен протокол.

Согласно указанному протоколу победителем двухэтапного конкурса признан участник закупки с порядковым номером 2 – ООО «РегионСтройПроект».

10 февраля 2015 года в адрес заказчика посредством факсимильной связи поступил запрос о перерасчете баллов присвоенных ООО «Сахаинженеринг» по критерию «Квалификация участника закупки».

В тот же день единой комиссией данный протокол пересмотрен, принято решение о признании победителем двухэтапного конкурса участника закупки с порядковым номером 3 – ООО «Сахаинжиниринг».

На момент рассмотрения жалобы по существу муниципальный контракт не заключен.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «РегионСтройПроект» признала необоснованной на основании следующего.

Из содержания жалобы ООО «РегионСтройПроект» следует, что заявитель обжалует результаты оценки заявок конкурсной комиссией по критерию «Квалификация участников закупки», в том числе присвоение баллов участнику закупки ООО «Сахаинжиниринг».

10 февраля 2015 года единой комиссией по критерию «Квалификация участника закупки» (опыт работы) участникам закупки присвоены следующие баллы:

- ООО «РегионСтройПроект» - 0 баллов, итоговый рейтинг – 83,1;

- ООО «Сахаинженеринг» - **20 баллов**, итоговый рейтинг – 80.

В тот же день, единой комиссией произведен перерасчет баллов по данному критерию, итоговые баллы по критерию «Квалификация участника закупки» (опыт работы) выглядит следующим образом:

- ООО «РегионСтройПроект» - 0 баллов, итоговый рейтинг – 83,1;

- ООО «Сахаинженеринг» - **40 баллов**, итоговый рейтинг – 88.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч. 6 ст. 106 Закона № 44-ФЗ рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Следовательно, на основании вышеизложенного, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) сообщает, что жалоба ООО «РегионСтройПроект» на действия конкурсной комиссии не подлежит рассмотрению в части обжалования результатов оценки заявки на участие в конкурсе по критерию оценки заявки, указанному в п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ.

Комиссия Якутского УФАС России сообщила представителям заявителя ООО

«РегионСтройПроект», что в части обжалования результатов оценки заявки на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участника закупки» заявитель вправе обратиться в суд.

Относительно, обжалования осуществления единой комиссией перерасчета баллов по критерию «Квалификация участника закупки» (опыт работы), комиссия Якутского УФАС России поясняет следующее.

Закон о контрактной системе не содержит прямого запрета на перерасчет итогов проведения конкурса и опубликования «исправленного» протокола. Кроме, того согласно пункту 3.6.4.9 «Размещение исправлений в протоколах» Руководства пользователя ОСС версия 5.0 функционал официального сайта <http://www.zakupki.gov.ru> позволяет размещать исправленные протоколы с указанием причин исправления.

Данный довод жалобы ООО «РегионСтройПроект» признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «РегионСтройПроект» на действия единой комиссии Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика муниципального образования «Намский улус Республики Саха (Якутия)» при проведении двухэтапного конкурса на выполнение работ (оказание услуг), по разработке проектно-изыскательских работ реконструкции автомобильной дороги «Подъезд к с. Тумул от автомобильной дороги Нам» (извещение № 0816300000714000069) необоснованной, в части обжалования результатов оценки заявки на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участника закупки» не подлежащей рассмотрению.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>