

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-425/16

13 июля 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

с участием представителей:

от СПбГУТ (далее – Организатор торгов):

-- по доверенности;

от ООО «ЦентрГеоПроектиЗыскания» (далее – Заявитель, ООО «ЦГПИ»)

-- по доверенности;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу ООО «ЦГПИ» вх.№16119/16 от 06.07.2016 года на действия комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - СПбГУТ при проведении открытого конкурса 02/ОК-П на оказание услуг по выполнению инженерных изысканий под строительство спортивного комплекса (извещение №31603564633, далее - Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

18 апреля 2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31603564633 о проведении Закупки (далее – Извещение о закупке), включая документацию Закупки (далее – Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг, версия 4 от 19.09.2014 (далее – Положение о закупках), на момент размещения закупки опубликованном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках под номером 1130022356, Документацией.

п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	1 517 118,09 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	18.04.2016
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	22.06.2016 в 12:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения заявок (по местному времени заказчика)	27.06.2016 в 12:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	г. Санкт-Петербург, пр. Большевиков, д. 22, корп. 1, к. 524

На момент рассмотрения жалобы, по результатам Закупки заключен договор №33 от 07.07.2016 года с победителем Закупки.

1.

2. В жалобе Заявитель указывает на нарушения, допущенные со стороны комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отклонении заявки ООО «ЦГПИ» от участия в процедуре Закупки по следующим основаниям, указанным в протоколе №31603564633-03 от 27.06.2016 года: «Заявка на участие в открытом конкурсе не соответствует требованиям, установленным п.4.2.1.1(б) Части 1 «Общие условия проведения конкурса», а именно копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, выданная ФНС не заверена нотариально».

Заявитель в жалобе указал, что в составе заявки ООО «ЦГПИ» была представлена оригинальная выписка из ЕГРЮЛ на электронном носителе с ЭЦП ФНС, а также ее копия, заверенная участником Закупки. Заявитель указывает, что в разъяснениях, опубликованных на Официальном сайте 18.05.2016 в 16:28, Организатор торгов допустил представление выписки ЕГРЮЛ, подписанной ЭЦП ФНС, на флеш-носителе.

Заявитель считает, что заявка ООО «ЦГПИ» на участие в Закупке была подана в полном соответствии с требованиями Документации, а комиссия по осуществлению закупок Организатора торгов неправомерно ее отклонила.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением о поступлении жалобы №78/15148/16 от 11.07.2016 года, были предъявлены представителем Организатора торгов в ходе заседания Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора торгов, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч.2 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявитель - ООО «ЦГПИ» подал заявку на участие в Закупке и является ее участником.

Основания для возврата жалобы Заявителю у антимонопольного органа отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч.9 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- «1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии

нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

(в ред. Федерального [закона](#) от 13.07.2015 N 250-ФЗ)

4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

(в ред. Федерального [закона](#) от 13.07.2015 N 250-ФЗ)

5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

В п.2 ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ установлено, что действия (бездействие) Организатора торгов (заказчика) могут быть обжалованы в антимонопольный орган в случае предъявления к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

В жалобе Заявитель указал, что подал заявку в соответствии со всеми требованиями Документации и разъяснениями Организатора торгов, а комиссия по осуществлению закупок Организатора торгов решила, что копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, выданная ФНС не заверена нотариально. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что в жалобе Заявителя имеется прямое указание на неразмещение Организатором торгов полной информации о Закупке, что по п.2 ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ является достаточным основанием для рассмотрения поступившей жалобы по существу антимонопольным органом в рамках имеющихся полномочий УФАС.

СПБГУТ относится к бюджетным учреждениям, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно ч.2 ст.2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно п.2 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с п.9 ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В п.4.2.1.1(6) Части 1 Документации установлено, что участник Закупки обязан представить в составе заявки полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения в ЕИС извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц).

Заявки участников Закупки должны были быть поданы в бумажном виде.

В соответствии с п 4.2.1.5. Документации участник Закупки вправе представить любые другие документы по усмотрению участника конкурса.

В соответствии с п.4.2.2. Документации, отсутствие или неполное представление участником конкурса документов, указанных в пункте 4.2.1. Раздела 1 Документации, является основанием для не допуска

участника конкурса к участию в конкурсе на этапе рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

В составе Заявки ООО «ЦГПИ» была представлена копия выписки из ЕГРЮЛ, заверенная руководителем ООО «ЦГПИ», а также флеш-носитель.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС полагает, что ООО «ЦГПИ» подало заявку на участие в Закупке не выполнив требование п.4.2.1.1(6) Части 1 Документации о представлении оригинала или нотариально заверенной копии выписки ЕГРЮЛ, а комиссия по осуществлению закупок Организатора торгов, руководствуясь нормами Положения о закупках и Документации, правомерно отклонила заявку такого участника.

Комиссия по осуществлению закупок Организатора торгов не имела правовых оснований для рассмотрения документа (выписки ЕГРЮЛ на электронном носителе), поскольку Закупка проводилась в бумажной форме, а рассмотрение документов, представленных на электронных носителях информации не предусмотрено в Документации.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушений в действиях комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - СПбГУТ при проведении Закупки.

В соответствии с порядком, установленным в ч.17 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, Организатор торгов ввел в заблуждение участников Закупки, разместив на Официальном сайте 18.05.2016 в 16:28 разъяснения, указывающие о возможности представления выписки ЕГРЮЛ на электронном носителе.

В п.3.5.2 Документации указано следующее :

«Любое заинтересованное лицо вправе направить Заказчику запрос о разъяснении положений конкурсной документации, но не позднее срока установленного в п. 14. Информационной карты конкурса. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса Заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации».

В п.3.5.3. Документации установлено, что разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

В соответствии с п.3.6.1 Документации, Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника конкурса вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее, чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Вместе с тем, в Документацию не вносились какие-либо изменения относительно возможности предоставления обязательных документов участниками на электронных носителях.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России квалифицирует в действиях Организатора торгов при организации Закупки нарушение п.1 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ (принципа информационной открытости), выразившееся путем дачи недостоверных разъяснений требований Документации о возможности представления обязательных документов на электронных носителях.

4. Рассмотрев жалобу ООО «ЦГПИ» вх.№16119/16 от 06.07.2016 года на действия комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - СПбГУТ при проведении открытого конкурса 02/ОК-П на оказание услуг по выполнению инженерных изысканий под строительство спортивного комплекса (извещение №31603564633), сопоставив доводы жалобы с пояснениями представителя Заявителя и Организатора торгов, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях Организатора торгов при организации Закупки нарушение п.1 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ (принципа информационной открытости), выразившееся путем дачи недостоверных разъяснений требований Документации о возможности представления обязательных документов на электронных носителях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦГПИ» вх.№16119/16 от 06.07.2016 года на действия комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - СПбГУТ при проведении открытого конкурса 02/ОК-П на оказание услуг по выполнению инженерных изысканий под строительство спортивного комплекса (извещение №31603564633) необоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов при организации Закупки нарушение п.1 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ (принципа информационной открытости), выразившееся путем дачи

недостовверных разъяснений требований Документации о возможности представления обязательных документов на электронных носителях.

3. Предписание Организатору торгов не выдавать в связи с тем, что по итогам Закупки заключен договор.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.