

ООО «Авангард»

105082, г. Москва, ул. Почтовая Б., д. 36, стр. 10, офис 208А-18

Федеральное государственное предприятие

«Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации»

105120, г. Москва, Костомаровский пер., д. 2

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, 23А, Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4028/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.06.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Авангард» (далее - заявитель) на действия заказчика ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта РФ» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты для групп быстрого реагирования (реестровый № 31907832607),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «о защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе оспаривает положения закупочной документации, которые, по его мнению, ограничивают возможность подачи заявки на участие в торгах. Так, заявитель оспаривает требование к конструкции защитного шлема, которые приведены заказчиком в Техническом задании. Как следует из требований, заказчиком предусмотрено, что корпус должен быть выполнен из стали. Заявитель в жалобе указывает, что пластиковые шлемы имеют прочность, неуступающую стальным и обеспечивают защиту от ударов с энергией 50 Дж. Также заявитель указывает, что совокупность характеристик, установленная заказчиком в документации, позволяет поставить товар только одного производителя – ООО ПКП «Сфера». Дополнительно, заявитель оспаривает короткие сроки поставки товара, предусмотренные заказчиком в проекте договора.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

При проведении закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Целями ее проведения является удовлетворение нужд Заказчика в работах (товарах, услугах) и эти цели не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей

предъявленным требованиям. Само по себе желание участвовать в закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Федеральное государственное предприятие «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - ФГП ВО ЖДТ России) является подразделением транспортной безопасности, осуществляющее защиту транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства в соответствии с п.7.1 статьи 1 Федерального закона от 09.02.2007 №16-ФЗ «О транспортной безопасности».

В рамках реализации Федерального закона «О транспортной безопасности» предприятие выполняет задачи по обеспечению транспортной безопасности объектов в соответствии с заключенным государственным контрактом, по условиям которого осуществляется защита строительных площадок от актов незаконного вмешательства.

В целях реализации планируемых договорных обязательств задействовано около 2000 штатных единиц персонала сил обеспечения транспортной безопасности (стрелковых команд), которые должны быть обеспечены спецсредствами, в том числе шлемами защитными, предназначенными для индивидуальной защиты головы человека от пулевых и осколочных ранений, наносимых различными видами стрелкового или холодного оружия и другими поражающими факторами.

Филиал ФГП ВО ЖДТ России по поставкам продукции «Спецснаб», который является структурным подразделением Ведомственной охраны железнодорожного транспорта и Заказчиком по извещению №31907832607 от 29.04.2019, в соответствии с Положением о филиале осуществляет свою деятельность в целях удовлетворения потребностей структурных подразделений ведомственной охраны железнодорожного транспорта в услугах по обеспечению форменным обмундированием, специальной полевой и специальной одеждой, обувью, снаряжением, инвентарем, специальными средствами, пожарным обмундированием, пожарным инвентарем и имуществом и другими материально-техническими средствами и в силу возложенных на него обязательств ему требуется заключать договоры с поставщиками, имеющими необходимый опыт работы и знание особенностей поставок, в том числе, спецсредств и средств индивидуальной защиты, чья продукция полностью отвечает требованиям, предъявляемым Заказчиком к данному виду продукции.

Установление в документации конкретных требований к товару и претендентам для определенной закупки не является нарушением норм

действующего законодательства, а напротив, в силу пунктов 1, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках является необходимым и обязательным условием.

На заседании Комиссии заказчик пояснил, что защитная каска 2-го класса защиты по классу Бр-2, а именно конструкция и площадь защиты, содержит универсальные характеристики, которые полностью повторяют описание защитных касок, производимых несколькими производителями РФ.

Также заказчик пояснил, что требование к конструкции шлема, а именно, что корпус шлема должен быть выполнен из стали с дополнительным защитным элементом для усиления защиты лобной части головы от пуль огнестрельного оружия по классу защиты Бр2, является обязательным условием для данной закупки, т.к. филиалом уже проводились испытания технических средств защиты, а именно шлема защитного «Каппа-2» (на которые ссылается заявитель) производителя ООО «Береги себя», корпус которого состоит из высокопрочного пластика, по оценке защитных свойств шлема защитного «Каппа-2» на соответствие требованиям, аналогичным требованиям класса Бр2 защитной структуры ГОСТ Р 50744 по пулестойкости и требованиям специального класса защитной структуры с ГОСТ Р 50744.

Лабораторные испытания, проведенные Государственной испытательной станцией Российской Федерации по испытаниям ручного огнестрельного оружия и патронов к нему и технических средств защиты АО «ЦНИИТОЧМАШ», как указывает заказчик, показали, что шлем «Каппа-2» соответствует требованиям БР-2 класса только для зоны, усиленной металлической пластиной (лобная зона). Круговой защиты от пуль П патронов калибра 9 мм инд.7Н28 шлем не обеспечил, а обеспечил лишь круговую защиту от ударов штык-кодом заводской заточки с энергией удара 50 Дж.

На основании вышеизложенного, а также учитывая указанные лабораторные испытания, в результате которых шлем с пластиковым корпусом признан несоответствующим требованиям Заказчика по степени защиты головы человека от огнестрельных поражающих факторов, Комиссия соглашается с заказчиком, что технические требования филиала к Товару исходят из необходимости защиты жизни и здоровья человека прежде всего и состоят в обязательном исполнении корпуса шлема из стали, что является существенным для эксплуатации данного средства защиты (защиты головы человека) в условиях обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства. В связи с этим признаки дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки в данном случае отсутствуют.

Доводы заявителя о том, что техническое задание составлено под конкретного поставщика в данном случае не подтверждаются, т.к. другими производителями предлагается к продаже аналогичный товар: шлем «Колпак ЗМ», шлем «Страж-2» (производитель ООО НПП «Спецтехнология»), шлем

«Колпак» (производитель НПО Специальных материалов).

Требование документации о поставке всего объема продукции в количестве 455 шт. и бронежилетов в количестве 750 шт. в короткие сроки основано на том, что перед филиалом ФГП ВО ЖДТ России «Спецснаб» поставлена задача обеспечить специальными средствами и средствами индивидуальной защиты до 25 августа 2019.

При таких обстоятельствах, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания жалобы обоснованной.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушения действующего законодательства в сфере закупок помимо субъективной оценки не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Авангард» (ОГРН 1137746631307) на действия ФГП ВО ЖДТ России (ИНН 7701330105) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.07.2019 № ПО/35600/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.