

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2247/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ИП Самохвалова А.П. (далее — Заявитель) на действия АО «ЦППК» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора выполнения работ по осмотру, проверке, замене, учёту, доукомплектованию моторвагонного подвижного состава комплектом средств пожаротушения, средств оказания первой помощи, диэлектрических средств индивидуальной защиты, средств самоспасения, комплектом СИП (запасных изделий прилагаемых) (реестровый № 32008837450) (далее — Запрос предложений, Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в своей жалобе указывает, что максимальный балл по показателю может получить исключительно ООО «Производственная перспектива» и ООО «Альян Сот», поскольку Заказчиком требования к опыту сформированы таким образом, чтобы в полной мере им отвечали только два участника.

На заседании Комиссии Заявитель поддержал свой довод о предъявлении завышенных требований к критерию по опыту участника, а также о том, что данный критерий снижает конкурентоспособность закупки, что почти не дает возможности лицам без опыта принимать участие.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 14 Закупочной документации критерий «Опыт участника» оценивается путем сопоставления стоимости исполненных участниками договоров, представленных в соответствии с подпунктом 13.5.1 Закупочной документации, согласно данному подпункту предоставляются сведения об опыте выполнения работ по осмотру, проверке, замене, учёту, доукомплектованию моторвагонного подвижного состава комплектом средств пожаротушения, средств оказания первой помощи, диэлектрических средств индивидуальной защиты, средств самоспасения, комплектом СИП за 2016-2019 годы с обязательным приложением копий договоров и документов, подтверждающих исполнение договоров (Товарные накладные, акты выполненных работ (оказанных услуг)).

Заказчиком в пункте 14 Закупочной документации установлены требования к критериям, порядку оценки и сопоставления заявок на участия в Запросе предложений, в том числе по критерию «Опыт участника»:

№п/п	Наименование критерия	Значимость критерия	Порядок оценки
			Оценивается путем сопоставления стоимости исполненных участниками договоров, представленных в соответствии с пп. 13.5.1. настоящей документации по формуле:

№п/п	Наименование критерия	Значимость критерия	, где Порядок оценки Bj-количество баллов j-ого участника;
3.	Опыт участника	35	Dj- стоимость выполненных j-ым участником работ;  Dmax – максимальная стоимость выполненных участником работ из всех предложенных участниками.  35 – максимальное количество баллов по данному критерию.

Заказчиком в ходе заседания Комиссии были приобщены материалы, которые подтверждают факт того, что опыт по предмету данной закупки имеют достаточно обширное количество организаций. Также Заказчик обращает внимание на то, что требование по предоставлению документов, подтверждающих опыт, в документации не является обязательным для участников и в случае отсутствия вышеуказанных сведений заявка участника отклонению не подлежит.

Также Заказчиком приведен довод относительно отсутствия требования о предоставлении опыта в совокупности всего перечня материалов входящих в предмет закупки.

Заказчик указал на то, что потенциальный участник закупки может подавать в составе своей заявки опыт по любому из наименований указанных в техническом задании. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

Между тем, поскольку Заказчиком не было осуществлено рассмотрение заявок, а также не была произведена их последующая оценка не представляется возможным достоверно утверждать, что установленный Заказчиком порядок оценки по оспариваемому показателю влечет за собой создание неравных условий для участников такой процедуры. Таким образом, довод жалобы носит предположительный характер.

Также на заседании Комиссии Заказчик указал на необходимость заказа пропуска для прохода на территорию Заказчика для принятия участия в Закупке. Пропуск необходимо заказать до окончания подачи заявок, то есть до 13.02.2020. При этом Заявитель до указанной даты заказ пропуска не осуществил, что свидетельствует о его незаинтересованности в участии в Закупке.

В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о нарушении законных прав и интересов как Заявителя так и иных лиц установленным порядком оценки, в материалах дела не содержится. При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя наличия в действиях Заказчика ограничения конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Самохвалова А.П. на действия АО «ЦППК» (ОГРН: 1057749440781; ИНН: 7705705370) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.02.2020 № ПО/6168/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).