

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

#### о прекращении производства

#### по делу № 03-05/98-2015А об административном правонарушении

09 марта 2016 года

г. Курск

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 03-05/98-2015А от 26.01.2016 г., составленный в отношении ООО «Управляющая компания УЮТ» («...») (далее – ООО «УК «УЮТ»), и приложенные к нему материалы дела № 03-05/98-2015А, а также решение и материалы дела № 03-05/36-2015, в отсутствие представителя ООО «УК «УЮТ» (уведомлено о месте и времени рассмотрения дела),

#### У С Т А Н О В И Л:

27.08.2015г. Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – Курское УФАС России) было рассмотрено дело №03-05/36-2015 и установлен факт нарушения ч.5 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») со стороны ООО «УК УЮТ».

В соответствии с ч.1.2 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Наличие нарушения подтверждено материалами дела № 03-05/36-2015 и решением Комиссии Курского УФАС России по данному делу, (приобщено к делу №03-05/98-2015А) которым установлено следующее.

В адрес Курского УФАС России поступило заявление ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (ОАО «МТС») о создании ООО «УК УЮТ» препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности ОАО «МТС» по оказанию телекоммуникационных услуг абонентам – физическим лицам, проживающим в МКД, управляемом данной компанией.

ОАО «МТС» указало, что ООО «УК УЮТ» создает препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности ОАО «МТС» по оказанию телекоммуникационных услуг абонентам – физическим лицам, проживающим в МКД путём установления необоснованных требований по доступу оператора связи ОАО «МТС» к размещенному оборудованию связи и необоснованно препятствует ОАО «МТС» в доступе к размещенному оборудованию связи, требует оформления отношений по размещению оператором связи на общем имуществе в многоквартирных домах средств и линий связи возмездным договором, предусматривающим взимание с оператора связи платы.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что ООО «УК УЮТ» создает препятствия в осуществлении деятельности по оказанию услуг связи в многоквартирных домах ОАО «МТС», однако в то же время осуществляет сотрудничество с иными операторами связи, оказывающими аналогичные услуги абонентам, проживающим в МКД.

ООО «УК УЮТ» зарегистрировано в качестве юридического лица «...», осуществляло деятельность по управлению «...» многоквартирными домами в г.Курске, в т.ч. МКД. У ООО «УК УЮТ» отсутствует лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. В соответствии со сведениями, представленными Государственной жилищной инспекцией Курской области письмом от «...», заявление о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Курской области от ООО «УК УЮТ» не поступало.

С 2003 года в чердачном помещении МКД размещено телекоммуникационное оборудование ОАО «МТС».

Создание препятствий доступа сотрудникам ОАО «МТС» к оборудованию подтверждается актами о не допуске к оборудованию связи от 24.06.2014г. и от 17.02.2015г.

В указанном МКД ОАО «МТС» оказывает услуги кабельного, цифрового телевидения и доступа к сети интернет 60 абонентам. За период с 24.06.2014г. до 01.03.2015г. ОАО «МТС» прекратило оказание телекоммуникационных услуг либо не смогло подключить к телекоммуникационным услугам 17 абонентов-жильцов указанного МКД.

В частности, по сведениям, представленным ОАО «МТС», с гражданином «...» (адрес места жительства: г. Курск, ) был заключен договор № «...» на оказание услуг телевидения и с гражданкой «...» (адрес места жительства: г. Курск, ) также был заключен договор на оказание услуг телевидения. Указанные граждане проживали в МКД и являлись абонентами ОАО «МТС». Оказание услуг телевидения «...» и «...» было прекращено 24.06.2014г. и 25.06.2014г. соответственно, поскольку 24.06.2014г. работники ОАО «МТС» не были допущены к телекоммуникационному оборудованию (Акт о недопуске к оборудованию связи от 24.06.2014г.)

Из представленных документов установлено, что управляющей компанией ранее заключались и действуют договоры с иными операторами связи, касающиеся

размещения оборудования данных операторов в помещениях общего пользования указанного дома и обеспечения доступа к данному оборудованию на платной основе.

ООО «УК УЮТ» представлены следующие действующие договоры с операторами связи:

1. Договор о предоставлении доступа в целях производства работ по размещению и обслуживанию оборудования №... с ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг». Цена услуг по данному договору составляет «...» рублей в месяц за 1 здание «Жилфонда». ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» предоставляет услуги связи 51 абоненту-собственнику помещений в МКД .

2. Договор № ... с ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг». Цена услуг по договору составляет «...» рублей в месяц за каждую точку коллективного доступа. ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» предоставляет услуги связи 10 абонентам-собственникам помещений в МКД .

3. Договор о размещении оборудования № ... с ООО «Аксинет». Стоимость услуг по данному договору составляет «...» рублей в месяц за каждый установленный коммутационный ящик в месяц.

Из документов и пояснений, представленных операторами связи, установлено следующее.

ООО «УК УЮТ» направляло в адрес **ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг»** подписанный проект договора на размещение оборудования в новой редакции со стоимостью доступа к Жилфонду в размере до «...» рублей, письмом от 09.12.2013г. исх.№...

В случае отказа заключать данный договор, оператору связи было предложено «... демонтировать установленное оборудование и транзитные кабели на крышах домов с восстановлением целостности конструктивных элементов жилых домов». Письмом от 24.12.2013г. исх.№... ООО «УК УЮТ» повторно предложило ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» подписать направленный проект договора в новой редакции либо демонтировать оборудование.

ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» в свою очередь пояснило, что «... неоднократно от управляющей компании поступали письма с требованием заключения договора в редакции управляющей компании с увеличением цены в «...» раз по сравнению с действующим договором». Договор в новой редакции подписан данным оператором связи не был. Более вопрос о подписании договора в новой редакции ООО «УК УЮТ» не поднимался.

ООО «УК УЮТ» письмом от 11.12.2013г. исх.№... направило в адрес **ОАО «Вымпел-коммуникации»** подписанный проект договора о размещении оборудования в новой редакции. В случае отказа заключать данный договор, оператору связи было предложено «... демонтировать установленное оборудование и транзитные кабели на крышах домов с восстановлением целостности конструктивных элементов жилых домов». Письмом от 24.12.2013г. исх.№... ООО «УК УЮТ» повторно предложило ОАО «Вымпел-коммуникации» подписать направленный проект договора о размещении оборудования.

ОАО «Вымпел-коммуникации» в свою очередь пояснило, что договор о размещении оборудования с ООО «УК УЮТ» не заключен. Оператор связи оказывает услуги доступа к сети Интернет и услуги кабельного телевидения 47 абонентам-собственникам помещений в МКД .

В адрес ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг» ООО «УК УЮТ» проект договора о размещении оборудования в новой редакции не направляло. ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг» пояснило, что препятствия при размещении и эксплуатации телекоммуникационного оборудования со стороны ООО «УК УЮТ» отсутствовали.

ООО «Аксинет» ранее, до заключения договора № ..., с ООО «УК УЮТ» не сотрудничало. Претензии к порядку сотрудничества с данной управляющей компании оператор связи не предъявил.

Согласно ст.34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию.

Статьей 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения [конкуренции](#).

В соответствии с ч.14 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» **координация экономической деятельности** - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

В силу ч.5 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» физическим лицам, **коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию** экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в [частях 1 - 3](#) настоящей статьи, а именно:

- установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- сокращению или прекращению производства товаров;
- отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

ОАО «МТС», ОАО «ВымпелКом», ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг», ООО «Аксинет» осуществляют деятельность по оказанию услуг связи в г. Курске (предоставление доступа к сети Интернет, оказание услуг кабельного и цифрового телевидения) и **являются конкурентами**.

ООО «УК УЮТ» является коммерческой организацией, осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами и не осуществляет деятельность на рынке услуг связи, и не входит в группу лиц ни с одним из указанных операторов связи. Однако, управляющая организация может оказывать существенное влияние на деятельность операторов связи по оказанию услуг связи в управляемых МКД, поскольку осуществляет управление МКД по поручению собственников, и следовательно, может координировать экономическую деятельность операторов

связи в части условий доступа операторов связи в управляемые МКД.

При этом необходимо учитывать следующие положения действующего законодательства.

Каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе и в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно ст. 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

В соответствии со ст. 253 ГК РФ участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом.

Распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом.

В соответствии с п.2 ст.247 ГК РФ участник долевой собственности имеет право на предоставление в его пользование части общего имущества, соразмерной его доле.

Услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи ([п. 1 ст. 44](#) Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи», далее - Закон о связи). **Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором**, то есть заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается ([п.1 ст. 45](#) Закона о связи и [п. 1 ст. 426](#) ГК РФ).

При этом, оператором связи общее имущество многоквартирного дома используется для размещения на нем оборудования и линий связи для оказания услуг связи в интересах жильцов дома. Пользователями общих помещений в многоквартирном доме продолжают оставаться сами граждане – заказчики услуг связи.

Таким образом, размещение оборудования связи обусловлено необходимостью

предоставления услуг связи жителям данного дома, и проведение общего собрания собственников в порядке, предусмотренном ЖК РФ, при наличии договоров на оказание услуг связи, заключенных с жильцами МКД, не является обязательным.

Вместе с тем собственники жилых помещений в МКД, одновременно являясь собственниками общего имущества МКД, имеют право принять решение о запрете проведения каких-либо работ на территории общего имущества, размещения коммуникаций и т.п. в порядке, предусмотренном ЖК РФ и ГК РФ.

Управляющая компания управляет многоквартирным домом на основании договора управления.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме.

Согласно ч.2 ст.162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме), в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

**Собственники вправе** в соответствии со ст. 44 ЖК РФ общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме принять решение об определении порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, либо изменении сложившегося в результате заключения собственниками квартир договоров на оказание возмездных услуг по предоставлению доступа к сети Интернет порядка пользования имуществом, либо о запрете конкретному оператору связи (или всем операторам связи) размещать принадлежащее ему (им) оборудование в доме.

**Таким образом, управляющая организация не вправе самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа, порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, так как это право предоставлено только собственникам помещения в многоквартирном доме.**

ООО «УК УЮТ» представило договор управления многоквартирным домом (договор управления). Данный договор заключен на основании решения внеочередного общего собрания собственников помещений в указанном МКД.

В соответствии п. 4.2.5. ч.4.2. договора управления ООО «УК УЮТ» «...управляющая организация имеет право по решению собственников многоквартирного дома сдавать в аренду жилые, подвальные, чердачные помещения, мансарды, а также рекламы, размещенные на доме и в доме».

Согласно п.4.2.6. ч. 4.2 договора управления «...управляющая организация имеет право **взять под контроль оказание услуг связи** (кабельное телевидение, интернет, телефония) провайдерами, заключить с ними договоры».

Решение внеочередного общего собрания собственников помещений в МКД от «...» в Курское УФАС России не представлено.

Решений общих собраний собственников помещений в МКД, устанавливающих возмездный порядок доступа операторов связи к общему имуществу МКД и устанавливающих размер платы за такой доступ ООО «УК УЮТ» не представлены.

**Жильцы МКД, управляемого ООО «УК УЮТ», не определившие на общем собрании порядок предоставления доступа к общему имуществу МКД операторам связи, выразили свое согласие на размещение такого оборудования, заключив договоры на оказание услуг связи с ОАО «МТС», ОАО «ВымпелКом», ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг», ООО «Аксинет».**

Таким образом, установлено, что ООО «УК УЮТ»:

- заключило возмездные договоры на размещение и доступ к оборудованию связи с ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг», ООО «Аксинет» без соответствующего волеизъявления собственников помещений в многоквартирных домах, на различных условиях, предусматривающих разный уровень оплаты и способ расчета оплаты операторов за услуги по действующим договорам;

- требует от ОАО «МТС» оплаты доступа к оборудованию связи, размещенному в МКД;

- требовало от ОАО «ВымпелКом», ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» заключения возмездного договора на размещение и доступ к оборудованию связи с увеличением оплаты;

- устанавливает необоснованные требования по доступу оператора связи ОАО «МТС» к размещенному оборудованию связи;

- создавало препятствия ОАО «МТС» в доступе к размещенному оборудованию связи.

Услуги связи в МКД оказывают 5 операторов связи, только с тремя из которых заключены договоры на размещение оборудования связи. Выплаты операторов связи управляющей компании составили:

Оператор связи	Номер и дата действующего/действовавшего договора	Предмет и стоимость	Оплата, руб.		
			за 2013 год	за 2014 год	за 5 месяцев 2015 года
ОАО «МТС»	Договор не заключен	-	оплата не производилась		
ОАО «ВымпелКом»	Договор не заключен	-	оплата не производилась		
ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг»	«...»	«...» рублей в месяц за 1 одно здание «Жилфонда»	«...»	«...»	«...»
		«...» рублей в			

ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг»		месяц за каждую точку коллективного доступа в месяц «...» рублей в	«...»	«...»
ООО «Аксинет»	«...»	месяц за каждый установленный коммутационный ящик	«...»	«...»

**ООО «УК УЮТ» осуществляет согласование действий операторов связи по оказанию услуг связи абонентам – собственникам помещений в МКД, управляемых данной управляющей компанией (согласовывает условия доступа, взимает плату за доступ к общему имуществу и за доступ к оборудованию, отказывает в допуске к размещенному оборудованию связи).**

При этом действия ООО «УК УЮТ» по согласованию деятельности операторов связи, оказывающих услуги связи в многоквартирных домах, управляемых данной УК, приводят (могут привести) к следующим последствиям:

- установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи в МКД;
- отказу операторов связи от заключения публичного договора с абонентами в МКД №1;
- отказу абонентов-собственников помещений в МКД заключать договоры с определенными операторами связи;
- прекращению оказания услуги связи абонентам – собственникам помещений в МКД;
- навязыванию контрагентам – операторам связи условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора, в т.ч. необоснованные требования о передаче финансовых средств;
- экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению ООО «УК УЮТ» различной платы для операторов связи за доступ операторов связи в многоквартирные дома для оказания услуг связи.

Поскольку стоимость услуги связи формируется из затрат оператора связи, в том числе от затрат, связанных с размещением линий связи до пользовательского (оконечного) оборудования потребителя, **требования управляющей организации оформить с ней отношения по поводу размещения операторами связи на общем имуществе в многоквартирном доме средств связи и линий связи путем заключения возмездных договоров, предусматривающих взимание с операторов связи платы, приводит к повышению размера платы за услуги связи в этом многоквартирном доме за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств связи, а также приводит (может привести) к отказам операторов связи от заключения публичного договора с абонентами в этом многоквартирном доме в связи с экономической нецелесообразностью несения таких затрат.**

Кроме того, **установление различной платы** за размещение оборудования на общем



имуществе многоквартирных домов и на различных условиях для ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг», ООО «Аксинет» **ставит данных операторов связи в неравное положение** и может привести к отказу абонентов заключить договоры на оказание услуг связи с тем или иным оператором связи.

Таким образом, заключение ООО «УК УЮТ» возмездных договоров, регламентирующих размещение оборудования связи на общем имуществе МКД и доступ к данному оборудованию, с операторами связи ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг», ООО «Аксинет», без соответствующего волеизъявления собственников помещений в МКД, требование заключить возмездный договор от ОАО «МТС» без наличия соответствующего волеизъявления собственников помещений в МКД, управлявшемся ООО «УК УЮТ», установление необоснованных требований по доступу оператора связи ОАО «МТС» к размещенному оборудованию связи и необоснованное препятствование ОАО «МТС» в доступе к размещенному оборудованию связи, являются координацией экономической деятельности ОАО «МТС», ОАО «ВымпелКом», ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг», ООО «Аксинет» в части оказания услуг связи абонентам – собственникам жилых помещений в МКД, управлявшемся ООО «УК УЮТ», и свидетельствуют о нарушении ч.5 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны ООО «УК УЮТ».

В соответствии со ст.7 Федерального закона от 21.07.2014г. №255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, обязаны получить лицензию на ее осуществление до 1 мая 2015 года. После 1 мая 2015 года осуществление данной деятельности без лицензии не допускается.

У ООО «УК УЮТ» отсутствует лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. В соответствии со сведениями, представленными Государственной жилищной инспекцией Курской области письмом от 16.07.2015г. исх.№..., заявление о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Курской области от ООО «УК УЮТ» не поступало. МКД в соответствии с распоряжением Администрации г. Курска от 04.06.2015г. №134-ра «Об управлении многоквартирными домами» находится в управлении ООО УК «КомЦентр» с 04.06.2015г.

ООО «УК УЮТ» в отсутствие лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами не имеет права осуществлять деятельность по управлению многоквартирными домами.

Таким образом, ООО «УК УЮТ» более не является управляющей компанией и с 04.06.2015г. не осуществляет управление МКД, следовательно не может оказывать влияние на оказание услуг связи жильцам указанного дома.

Нарушение ч.5 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «УК УЮТ» документально подтверждено с 24.06.2014г. и прекращено 04.06.2015г. в связи с прекращением управлением МКД .

Решение Комиссии Курского УФАС России по делу №03-05/36-2015 от 04.09.2015г. которым был установлен факт нарушения ч.5 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» ООО «УК «УЮТ», в Арбитражный суд обжаловано не было и вступило в законную силу 04.12.2015г.

Согласно ч.1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» **за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие** и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, **несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.**

В соответствии с ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Действия ООО «УК «УЮТ» по согласованию условий доступа операторов связи к оборудованию связи, размещенному в МКД, взиманию платы за доступ к общему имуществу и за доступ к оборудованию связи, отказ в допуске оператору связи к размещенному в МКД оборудованию связи, являются координацией экономической деятельности в части оказания услуг связи абонентам – собственникам жилых помещений в МКД, управляемых ООО «УК УЮТ», свидетельствуют о нарушении ч.5 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», и образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.32 КоАП РФ.

Доказательствами административного правонарушения являются материалы дела №03-05/36-2015.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «УК УЮТ» имело возможность для соблюдения норм действующего законодательства, за нарушение которых ч.2 ст.14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным хозяйствующим субъектом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, исключających, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 и 25.4

Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Пленум ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением следует считать действие или бездействие, «хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

В ходе рассмотрения дела установлено, что действия ООО «УК УЮТ», противоречащие ч.5 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», не привели к существенным вредным последствиям для состояния конкуренции на рынке услуг связи г. Курска (поскольку ООО «УК УЮТ» управляло только двумя МКД и только в одном многоквартирном доме управляющая компания препятствовала в осуществлении деятельности по оказанию услуг связи ОАО «МТС»).

Жалоб от операторов связи (аналогичных жалобе ОАО «МТС») оказывающих услуги абонентам, проживающим в МКД, и осуществляющих сотрудничество с ООО «УК УЮТ», в адрес Курского УФАС России не поступало.

На рассмотрение дела 09.03.2016г. уполномоченный представитель ООО «УК УЮТ» не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало, затребованных определением об отложении дела №03-05/98-2015А от 16.02.2016г. документов (устав ООО «УК УЮТ», бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах по состоянию на 01.07.2015г. и иных документов) в адрес Курского УФАС России не поступало. ООО «УК УЮТ» было дважды уведомлено по юридическому и почтовому адресу о возбуждении в отношении общества административного производства, а также дважды уведомлено о месте и времени рассмотрения дела («...»). По информации почтового сервиса «Отслеживание почтовых отправлений» Почты России, ООО «УК УЮТ» не получает почтовую корреспонденцию, направленную по её юридическому и почтовому адресу, что подтверждается отметками Почты России «неудачная попытка

вручения» и «временное отсутствие адресата». Официальный сайт ООО «УК УЮТ» в сети Интернет [www.yk-ujut.ru](http://www.yk-ujut.ru) не действует и не доступен.

Таким образом, установлено, что ООО «УК УЮТ» не принимает необходимых мер для получения почтовой корреспонденции по адресам, указанным в учредительных документах.

В соответствии с ч.3 ст. 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ч.1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Данная правовая позиция отражена в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.07.2013г. №61, а также в разъяснениях ФАС России от 09.06.2014г. №ИА/23243/14.

Таким образом, Курским УФАС России приняты все меры, предусмотренные ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ для надлежащего уведомления ООО «УК УЮТ» о месте и времени рассмотрения дела №03-05/98-2015А. ООО «УК УЮТ» имеет возможность получать почтовую корреспонденцию по юридическому и почтовому адресу, однако уклоняется от ее получения.

Учитывая вышеизложенное, дело № 03-05/98-2015А об административном правонарушении было рассмотрено в отсутствие уполномоченного представителя ООО «УК УЮТ», так как управлением были приняты все необходимые и достаточные меры по уведомлению ООО «УК УЮТ» о месте и времени рассмотрения дела.

Принимая во внимание отсутствие пренебрежительного отношения ООО «УК УЮТ» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, формальным требованиям публичного права и прекращение нарушения, учитывая принцип соразмерности ответственности тяжести совершенного правонарушения и вытекающие из него требования справедливости и пропорциональности используемых правовых средств при применении публично-правовой ответственности, оценив фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства, руководитель Курского УФАС России пришел к выводу о возможности применения ст.2.9 КоАП РФ ввиду

малозначительности совершенного ООО «УК УЮТ» административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.1.5, ст.2.1, ст.2.9, ч.2 ст.14.32, ст.23.48, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать ООО «Управляющая компания УЮТ» («...») виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить ООО «Управляющая компания УЮТ», за нарушение требований ч. 2. ст. 14.32 КоАП РФ, устное замечание.
3. Производство по делу об административном правонарушении № 03-05/98-2015А, возбужденному в отношении ООО «Управляющая компания УЮТ» прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

*В соответствии со ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.*

*Согласно пункту 1 ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.*

Руководитель

Курского УФАС России

«...»

