

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8428/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу «...» (далее - Заявитель) на действия ООО «РТК» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по химической обработке тканевых покрытий купейных ковров (синтетический ворс на резиновой основе) и синтетических экипировочных матрасов РЖД (реестровый № 32413710977, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с порядком формирования положений Закупочной документации в части оценки заявки по критерию «Опыт участника».

В соответствии с порядком оценки заявки по критерию «Опыт участника», участнику необходимо обладать опытом по химической обработке тканевых покрытий купейных ковров (синтетический ворс на резиновой основе) и синтетических экипировочных матрасов РЖД за последний год.

Заявитель считает данное требование ограничивающим конкуренцию, поскольку таким опытом может обладать только компания, непосредственно оказывающая данные услуги РЖД в прошлом году.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при

установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

При закупке товаров, работ, услуг Заказчик руководствовался положениями Закона о закупках, а также Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд общества с ограниченной ответственностью «РТК», утвержденным Протоколом № 15 от «20» сентября 2022 г. внеочередного Общего собрания Участников ООО «РТК» (далее – Положение).

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте оператора торговой площадки ООО «РТС-Тендер», а также на сайте Единой информационной системы (адрес в сети «Интернет»: <https://zakupki.gov.ru>) 17.06.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 17.06.2024.

Дата окончания подачи заявок: 25.06.2024 10:00.

Начальная цена Закупки составляет: 19 501 071,65 рублей.

Рассмотрев доводы Заявителя о том, что установленный порядок оценки ограничивает конкуренцию, поскольку таким опытом может обладать компания, непосредственно оказывающая данные услуги РЖД в прошлом году Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 2.1 Приложения № 1.4 к Закупочной документации установлен порядок оценки заявки по подкритерию «Опыт участника», согласно которому:

Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым (j-ым) участником в составе заявки, в соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации следующим образом:

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ/оказанных услуг аналогичного типа предмету проводимой закупки, т.е. по химической обработке тканевых покрытий купейных ковров (синтетический ворс на резиновой основе) и синтетических экипировочных матрасов РЖД (без учета НДС) за последний год до дня подачи заявки на участие на начальную (максимальную) цену договора, сниженную на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации) (без учета НДС), по формуле:

$B_j = C_{j\text{опыт}} / C_{\text{min}} * N$, где;

B_j – количество баллов j-го участника; $C_{j\text{опыт}}$ – стоимость выполненных j-ым участником работ/оказанных услуг аналогичного типа предмету проводимой

закупки, т.е. по химической обработке тканевых покрытий купейных ковров (синтетический ворс на резиновой основе) и синтетических экипировочных матрасов РЖД (без учета НДС); C_{\min} – начальная (максимальная) цена договора, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (без учета НДС); N – максимально возможное количество баллов, равное 20. 20 - максимально возможное количество баллов.

При этом опыт оказания услуг подтверждает квалификацию участника, которая используется в качестве критерия оценки заявок, предусмотренного подпунктом 3 пункта 232 Положения.

Комиссия, проанализировав положения документации в части установленного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупках, приходит к следующим выводам.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что поиск исполнителя на оказание услуг по химической обработке тканевых покрытий купейных ковров (синтетический ворс на резиновой основе) и синтетических экипировочных матрасов РЖД осуществляется в целях исполнения обязательств ООО «РТК» по доходному договору, заключенному с нашим заказчиком во исполнение обязательств по договору нашего заказчика, заключенному с АО «ФПК» на услуги по укомплектованию съемным мягким имуществом вагонов формирования Северо-Западного филиала АО «ФПК».

Также Заказчик отметил, что химическая обработка тканевых покрытий купейных ковров (синтетический ворс на резиновой основе) и синтетических экипировочных матрасов РЖД осуществляется для очистки данного имущества и последующего укомплектования им вагонов для перевозки пассажиров.

Оказываемые услуги должны соответствовать требованиям:

- Санитарно-эпидемиологических правил СП 2.5.3650-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к отдельным видам транспорта и объектам транспортной инфраструктуры», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 16 октября 2020 г. № 30;
- ГОСТ Р 51108-2016 Услуги бытовые. Химическая чистка. Общие технические условия;
- ГОСТ Р 51870-2014 Услуги профессиональной уборки – клининговые услуги. Общие технические условия.

Дополнительно при химической обработке синтетических экипировочных матрасов РЖД должны соблюдаться требования СТО ВНИИЖГ 1-81-04-2016. Стандарт ФГУП ВНИИЖГ Роспотребнадзора Матрацы синтетические экипировочные. Требования к проведению дезинфекции».

Таким образом, наличие опыта по предоставлению услуг по химической обработке тканевых покрытий купейных ковров (синтетический ворс на резиновой основе) и синтетических экипировочных матрасов РЖД является важным фактором при выборе исполнителя услуг и подтверждает квалификацию участника при оказании данных услуг.

В частности, баллы начисляются тому участнику, который подтвердит опыт химической обработки тканевых покрытий купейных ковров (синтетический ворс на резиновой основе) и синтетических экипировочных матрасов РЖД, то есть обладает опытом подобных услуг именно для укомплектования съемным мягким имуществом вагонов на российской железной дороге.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупках.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупках согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В свою очередь, Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентных процедур наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупок, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

Комиссия также отмечает, что непредставление документов, установленных в критериях оценки и сопоставления заявок на участие в закупках, не влечет отклонение заявки.

Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

Как следует из материалов дела, на участие в Закупке было подано 3 заявки, что свидетельствует о том, что на рассматриваемом рынке имеются хозяйствующие субъекты, готовые принять участие в закупке на условиях, предусмотренных

документацией.

При этом Заявителем не доказано предоставление преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Указанные обстоятельства опровергают довод заявителя об ограничении конкуренции оспариваемыми условиями.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав оспариваемым критериями Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» (ИНН: «...»; ОГРНИП: «...») на действия ООО «РТК» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.06.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

