

Исх. №ВЧ-08/128 от 19.01.2024 г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо);

Члены комиссии: <...> – (должностное лицо),
<...> – (должностное лицо),

рассмотрев дело №016/01/14.8-37/2023 по признакам нарушения АО «Почта Банк» (ИНН 3232005484) части 1 статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в размещении в договоре потребительского кредита (займа), заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) или ином документе, оформляемым в связи с получением потребительского кредита (займа) Согласия на получение рекламы без предоставления права отказаться от дачи Согласия на получение рекламы,

УСТАНОВИЛА:

В Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан рассматривалось дело №016/05/18-1456/2022 в отношении АО «Почта Банк» по факту распространения рекламных сообщений <...> на мобильный номер заявителя (<...>) с буквенного номера «<...>» с текстом: «<...>». Кроме того, в рамках рассмотрения дела <...> были направлены дополнительные пояснения (вх. №5276/ж от 25.05.2023).

Согласно пояснениям АО «Почта Банк», <...> <...> подал в Банк заявку о предоставлении потребительского кредита № <...> на сумму <...> руб. Заявка была предварительно одобрена, однако Клиент не заключил договор с Банком.

При оформлении заявки <...> собственноручно подписал согласие на обработку персональных данных и получение кредитного отчета.

<...> дал согласие на обработку Банком следующих персональных данных: ФИО; дата рождения; паспортные данные; место рождения; контактные данные. <...> указал контактный номер телефона <...>.

В указанном согласии <...> предоставил Банку, а также организациям, входящим в группу ВТБ и иным лицам по поручению Банка и/или партнерам Банка право направлять Клиенту информацию, включая информацию рекламного характера, об услугах Банка и/или партнеров Банка на предоставленные <...> Банку адреса и контакты, включая отправку Смс-сообщений на номер мобильного телефона, указанный в Заявлении.

<...> на номер телефона <...> направлялись смс-сообщения от Банка и осуществлялись звонки с предложениями продуктов Банка.

<...> <...> было направлено смс-сообщение от Банка с текстом: «<...>».

Согласно Информационному письму Банка России №ИН-06-59/70, ФАС России №АК/75514/21 от 06.09.2021 «О согласии на получение рекламы», если согласие на получение рекламы включается в текст договора потребительского кредита

(займа), заявления о предоставлении потребительского кредита (займа) или иного документа, в том числе в форме электронного документа (в случае предоставления потребительского кредита (займа) посредством дистанционных (цифровых) каналов), кредиторам рекомендуется обеспечить возможность проставления заемщиком отдельной подписи (отметки о согласии) в отношении перечня конкретных рекламораспространителей в лице кредитора (третьих лиц), на получение рекламы от которых заемщик соглашается (далее - перечень рекламораспространителей).

Принимая во внимание право заемщика требовать прекращения распространения рекламы в свой адрес, предусмотренное частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, необходимо отражать в Согласии на получение рекламы информацию о наличии у заемщика указанного права. Также необходимо отражать право заемщика на установление срока действия Согласия на получение рекламы посредством указания периода времени, в течение которого оно действует. Кроме того, необходимо не допускать включения в Согласие на получение рекламы условия об автоматической пролонгации его срока действия, а также отражать информацию о том, что отказ заемщика от дачи Согласия на получение рекламы не является основанием для отказа в предоставлении потребительского кредита (займа).

Таким образом, указанные действия АО «Почта Банк» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, причиняют убытки добросовестных приобретателей, иными словами по своему существу являются недобросовестной конкуренцией.

Такая ситуация не допустима по смыслу ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, ст. 1484, ст. 14.8, ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №11, для квалификации конкретных совершенных лицом действий как акта недобросовестной конкуренции следует исходить из цели таких действий. Цель действий может быть установлена, исходя, в том числе из последующего поведения лица. Вместе с тем, такая цель может быть установлена и на основании иных обстоятельств.

Как было установлено антимонопольным органом, 21.09.2022 в адрес Управления поступила информация Общества о том, что 15.10.2018 <...> подал в Банк заявку о предоставлении потребительского кредита № <...> на сумму <...> руб. Заявка была предварительно одобрена, однако Клиент не заключил договор с Банком.

При оформлении заявки <...> собственноручно подписал согласие на обработку персональных данных и получение кредитного отчета.

<...> дал согласие на обработку Банком следующих персональных данных: ФИО; дата рождения; паспортные данные; место рождения; контактные данные. <...> указал контактный номер телефона <...>.

В указанном согласии <...> предоставил Банку, а также организациям, входящим в группу ВТБ и иным лицам по поручению Банка и/или партнерам Банка право

направлять Клиенту информацию, включая информацию рекламного характера, об услугах Банка и/или партнеров Банка на предоставленные <...> Банку адреса и контакты, включая отправку Смс-сообщений на номер мобильного телефона, указанный в Заявлении, который действует в течение неопределенного срока и является публичным.

Как следует из материалов дела, в результате рассмотрения заявлений и материалов антимонопольным органом в действиях АО «Почта Банк» были установлены признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в получении согласий потребителей на распространением им рекламы по сетям электросвязи путем включения в условия договора комплексного банковского обслуживания положений, обязывающих потребителей получать рекламу по сетям электросвязи и не предусматривающих возможность выбора (волеизъявления со стороны потребителя, желающего воспользоваться услугами Банка, соглашаться или не соглашаться на получение рекламы по сетям электросвязи

Вместе с тем, антимонопольный орган отметил, что при указании таких данных, несогласие на распространение рекламы препятствует возможности потребителя воспользоваться услугами Банка. Только подписав Анкету и согласившись, тем самым, с условиями Договора, в том числе с условием о согласии на получение рекламы, у потребителя возникает возможность воспользоваться той или иной услугой, предоставляемой Банком.

Положение законодательства Российской Федерации о рекламе относительно обязанности распространителя предварительно получить согласие абонента на распространение ему рекламных материалов, в первую очередь, направлено на защиту абонентов от получения нежелательной рекламы.

При получении согласия на распространение рекламы клиенту Банка должна быть представлена возможность изначально отказаться от получения рекламных рассылок.

Следовательно, форма согласия должна недвусмысленно выражать соответствующее согласие абонента (пользователя) на получение рекламы. Включение условия о согласии на получение рекламной рассылки в Договор, а также в иные документы противоречит целям защиты прав и законных интересов абонента как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Указанная позиция нашла отражение в судебной практике (постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по делам № А40-187154/20, № А40-256820/20, № А40-261844/20, № А40-46103/21, постановления арбитражного суда Московского округа по делам № А40-146238/20, № А40-97793/20, № А40-201406/20, № А40-146238/20).

В соответствии с Информационным письмом Банка России и Федеральной антимонопольной службы от 06.09.2021 №№ ИН-06-59/70, АК/75514/21 «О согласии на получение рекламы» отсутствие у заемщика возможности выразить свое несогласие на распространение рекламной информации при заключении договора потребительского кредита (займа) является недобросовестной практикой.

Кроме того, в связи с появлением большого количества кредитных организаций на рынке финансовых услуг, у потребителей появляется возможность воспользоваться услугами различных кредитных организаций. Так, один потребитель может являться клиентом нескольких банков. При такой ситуации, когда один и тот же потребитель может являться клиентом нескольких кредитных организаций, в том числе клиентом АО «Почта Банк», действия АО «Почта Банк» по получению безальтернативного согласия на рекламу путем включения такого условия в договор банковских услуг и направление рекламы собственных услуг благодаря полученному ненадлежащему согласию на рекламу, наносят вред иным кредитным организациям, которые предоставляют потребителю возможность изначально отказаться от получения рекламных рассылок при заключении договора.

Таким образом, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что действия Банка обусловлены желанием получить необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, в том числе путем направления рекламных писем всем пользователям, которые являются клиентами Банка, вне зависимости от их волеизъявления на получение рекламы, что противоречит части 1 статьи 18 Закона о рекламе, пункту 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе».

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно соответствовать нескольким условиям, а именно:

- совершаться хозяйствующими субъектами (группой лиц) - конкурентами;
- быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинить или быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

В действиях АО «Почта Банк» по включению согласия на получение рекламы в согласие на обработку персональных данных содержатся все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия АО «Почта Банк» направлены на получение преимуществ, которые обеспечивают возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий за счет перераспределения спроса потребителей, в том числе посредством получения дополнительного «входящего потока».

2. Такие действия АО «Почта Банк» противоречат требованиям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В частности, у Общества отсутствуют надлежащим образом оформленные договорные отношения с заявителем, дающие ему право направлять ему сообщения рекламного характера.

Заявитель, желающий приобрести кредитный продукт, фактически не имеет возможности, приобрести его не соглашаясь на распространение рекламы.

Учитывая вышеизложенное, в связи с наличием в действиях АО «Почта Банк» признаков нарушения пункта 1 статьи 14.8 Закона «О защите конкуренции», в соответствии с положениями статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», было выдано АО «Почта Банк» предупреждение о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.8 Закона «О защите конкуренции», а именно путем прекращения размещения в договоре потребительского кредита (займа), заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) или иного документа, оформляемого в связи с получением потребительского кредита (займа) Согласия на получение рекламы без предоставления права отказаться, с приложением подтверждающих документов.

АО «Почта Банк» выданное предупреждение в установленный срок не исполнил.

В соответствии с уведомлением о вручении и отчетом об отслеживании № 80082679267850 данное предупреждение было получено АО «Почта Банк» 08.12.2021 г., однако предупреждение исполнено не было, в адрес Управления не было направлено подтверждающих документов.

На основании изложенного, Татарстанское УФАС России возбудило дело в отношении АО «Почта Банк» по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившегося в размещении в договоре потребительского кредита (займа), заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) или ином документе, оформляемом в связи с получением потребительского кредита (займа) Согласия на получение рекламы без предоставления права отказаться от дачи Согласия на получение рекламы.

Однако, АО «Почта-банк» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан о признании незаконным Предупреждения УФАС.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.03.2023 года по делу № А65-34917/2022 (судья — Кириллов А.Е.) Предупреждение УФАС признано законным.

Не согласившись с указанным решением, АО «Почта-банк» обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 01.06.2023 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.03.2023 года по делу № А65-34917/2022 отменено, Предупреждение УФАС признано незаконным.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что антимонопольный орган не доказал, что ущемление прав заемщика со стороны АО «Почта Банк» путем навязывания ему получения информации рекламного характера, влечет получение каких-либо преимуществ Банка перед иными участниками рынка оказания банковских услуг, либо может причинить вред хозяйствующим субъектам-конкурентам.

При этом, суд апелляционной инстанции согласился с доводами АО «Почта Банк» о том, что само по себе включение в типовые формы документов возможности выражения клиентом согласия на рекламу не является действием, направленным на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в сфере оказания банковских услуг, поскольку в рассматриваемом случае не затрагиваются права и законные интересы иных участников на рынке субъектов, и не получают Банком преимущества за счет иных участников рынка, так как аналогичные согласия вправе включать в тексты документов и иные хозяйствующие субъекты.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что антимонопольным органом в действиях Банка установлены признаки нарушения Закона о защите прав потребителей и Закона о рекламе, вместе с тем, указанное в силу разъяснений, изложенных в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2023 по делу №А65-34917/2022 указанное постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменений.

Татарстанским УФАС России в адрес ФАС России был направлен проект кассационной жалобы в Верховный суд Российской Федерации. ФАС России согласовал подачу указанной кассационной жалобы (вх. № 10756 от 11.10.2023).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М. К. от 07.12.2023 № 306-ЭС23-23998 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, на основании вышеизложенного, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48

Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела №016/01/14.8-37/2023, возбужденное в отношении нарушения АО «Почта Банк» (ИНН 3232005484) по статье 14.8 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в размещении в договоре потребительского кредита (займа), заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) или ином документе, оформляемым в связи с получением потребительского кредита (займа) Согласия на получение рекламы без предоставления права отказаться от дачи Согласия на получение рекламы.

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)