

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6836/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу от ООО «Монолит» (далее — Заявитель) на действия АО «Мослифт» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку заготовки полосы стальной 10x120x860 СтЗсп5 по чертежу заказчика (СМиСП) (реестровый № 32009046016) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона, мотивированная несогласием Заявителя с определением победителя Аукциона и установлением требований Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии, поскольку победитель Аукциона не соответствует требованиям, указанным в Аукционной документации.

Согласно протоколу подведения итогов № 213-2 от 07.04.2020 (далее — Протокол) победителем закупочной процедуры признано ООО «ЭН ЭЛ ПИ-ГРУПП», с ценовым предложением 4 029 400,00 рублей.

В пунктах 1.2, 1.3 Раздела I Аукционной документации расписаны требования к документам и сведениям, которые должны быть предоставлены в составе заявки участников.

В составе раздела VI Аукционной документации «Техническое задание» Заказчиком предъявляются требования к поставляемому товару, а именно материал, толщина, ширина, длина детали, являющейся предметом закупки.

Так, в соответствии с возражениями Заказчика характеристики детали, указанные в Техническом задании, строго соответствуют конструкторской документации по изготовлению лифтов и не могут быть изменены. Конкретная толщина пластины рассчитана конструкторами завода, исходя из необходимого веса конструкции груза противовеса, для которого она используется.

Порядок приобретения, проверки и замера, используемого Поставщиком для производства данной детали материала, техническим заданием Заказчика не установлен, Заказчику поставляется готовая деталь, соответствующая требованиям Технического задания.

Так, согласно Техническому заданию участнику закупки необходимо было выразить согласие поставить товар в соответствии с ГОСТ, ОСТ, ТУ.

Согласно возражениям представителя Заказчика и представленным материалами, на участие в аукционе было подано 14 заявок, всеми участниками было предоставлено предложение, содержащее сведения о качественных и количественных характеристиках планируемых ими к поставке в рамках данной закупки товаров. По итогам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе было допущено все 14 заявок, заявки всех участников содержали согласие на поставку товаров в соответствии с требованиями Технического задания Заказчика.

Комиссия изучив представленные Заказчиком материалы, приходит к выводу, что участники Аукциона в своих заявках выражают согласие поставить товар соответствующий требованиям Аукционной документации, при этом не указывают

на определенные ГОСТ, ОСТ и ТУ.

Доказательств, свидетельствующих о том, что заявка победителя неправомерно была допущена к дальнейшему участию в процедуре, представителем Заявителя в материалы дела не представлено.

Комиссия отмечает, что несогласие Заявителя с действиями Заказчика по определению победителя закупочной процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок со стороны Заказчика.

Таким образом Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

Также Заявитель указывает на наличие нарушений в Аукционной документации.

Несогласие Заявителя с положениями Аукционной документации мотивировано тем, что Заказчик в Чертеже указывает на нормы ГОСТ 14637-89 и ГОСТ 19903-74, который прекратил свое действие и был заменен на ГОСТ 19903-2015.

Данный чертеж был размещен на сайте Единой информационной системы в сфере закупок в составе ответа на запрос от 01.04.2020.

При этом Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Также Заявитель имел право направить запрос разъяснений по положениям Технического задания Заказчика, что им, в соответствии с возражениями Заказчика, сделано не было.

При этом Заказчик указал на то, что Заявителем ценовое предложение в ходе проведения аукциона не подавалось, в связи с чем Заказчик не может выявить являлся ли заявитель участником данной закупки.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Аукционной документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с её условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких

условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Аукционной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

В связи с изложенным, Комиссия оставляет жалобу Заявителя в части оспаривания положений Аукционной документации без рассмотрения.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монолит» (ИНН: 6725018567) на действия АО «Мослифт» (ИНН: 7714941510) при проведении Аукциона в части обжалования неправомерности выбора победителя необоснованной, в части оспаривания положений Аукционной документации оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.04.2020 № ПО/21883/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.