

Решение №РНП-48-7м/21

по результатам проверки

«13» января 2021 года
Липецк

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 13.01.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 18.01.2021.

На основании ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062, Комиссией Липецкого УФАС России

проведена проверка информации и документов, поступивших от заказчика - Комитет по коммунальному хозяйству администрации городского округа город Елец об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец (реестровый номер 3482100081920000002), заключенного с ООО «ГАЗ РЕСУРС» по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер 0146300029020000003), на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность данного лица.

Проверка проведена в присутствии представителей:

-заказчика -Комитет по коммунальному хозяйству администрации городского округа город Елец: (по доверенности),

- ООО «ГАЗ РЕСУРС»: (по доверенности).

Проверка начата 30.12.2020, окончена 13.01.2021.

Проведение настоящей проверки было назначено на 12.01.2021 в 10ч. 10мин. Однако, с целью предоставления сторонами дополнительных документов, в обоснование своей позиции, проведение проверки было отложено на 13.01.2021 в 15.30 ч.

Место проведения проверки: г.Липецк, пл.Плеханова, д.1.

Проверкой установлено:

В Липецкое УФАС России 29.12.2020, в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контрактной системе, от заказчика - Комитет по коммунальному хозяйству администрации городского округа город Елец (далее по тексту–

заказчик) поступили информация и документы, предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного с ООО «ГАЗ РЕСУРС» (далее по тексту также – общество, подрядчик).

Присутствующие при проведении проверки представители заказчика по факту одностороннего отказа от исполнения контракта пояснили, что 21.02.2020 между заказчиком и обществом заключен контракт №0146300029020000003 на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец (реестровый номер контракта 3482100081920000002) (далее- контракт). Согласно данному контракту, работы должны быть выполнены в сроки, указанные в графике выполнения работ (приложение №7 к контракту). Однако, работы в полном объеме, в установленные контрактом сроки и надлежащего качества обществом выполнены не были. В связи с чем, заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение вступило в законную силу и в соответствии с Законом о контрактной системе сведения об ООО «ГАЗ РЕСУРС» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Присутствующие при проведении проверки представители ООО «ГАЗ РЕСУРС» пояснили, что работы выполнены обществом в полном требуемом заказчиком объеме и надлежащего качества, однако часть работ не была принята и оплачена заказчиком.

Руководствуясь п.11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1062, в результате проведения проверки информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок РФ www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец (реестровый номер 0146300029020000003).

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 07.02.2020 №0146300029020000003-3, победителем электронного аукциона признано ООО «ГАЗ РЕСУРС», предложившее наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

21.02.2020 между заказчиком и обществом заключен контракт №0146300029020000003 на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец (реестровый номер контракта 3482100081920000002).

Предметом рассматриваемого контракта является выполнение работ по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец.

Цена заключенного контракта составила 53 345 321, 94 коп.

Пунктом 1 ст.702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ) установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (п.2 ст.702 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.763 ГК РФ, подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

При этом, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Для государственного или муниципального заказчика, разместившего заказ, заключение государственного или муниципального контракта является обязательным, если иное не установлено законом (п.1 ст.527 ГК РФ).

А согласно п.1 ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п.1.1 контракта, подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по ремонту дорожного покрытия ул. Межзаводская, ул. Парижской Коммуны, ул. Новолипецкая, ул. Кротевича, ул. Камзолова городского округа город Елец (далее – Объект) и сдать Заказчику в установленном порядке Объект, пригодный к эксплуатации, а заказчик берет на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями контракта. Объем работ, подлежащих выполнению подрядчиком, устанавливается в Техническом задании, локально-сметными расчетами на выполнение работ по ремонту

ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова, которые являются неотъемлемой частью настоящего контракта (Приложения №1-6).

Так, согласно ведомости основных объёмов работ (п.5 технического задания документации), по рассматриваемому контракту необходимо выполнить следующие виды и объемы работ:

№ п/п	Наименование товара (работы, услуги)	Ед. изм.	Кол-во
I	Ремонт дорожного покрытия ул. Межзаводская в городском округе город Елец Липецкой области		
	Раздел 1. Дорожное покрытие		
1	Исправление уровня верха колодцев	Шт	8
2	Бетон тяжелый, крупность заполнителя: не менее 20 мм, класс не ниже В20 (М250)	М3	2,8
3	Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из щебня	100 м3	3,8475
4	Щебень из пористых горных пород, фракция: не менее 10-20 мм	М3	384,75
5	Розлив вяжущих материалов	Т	1,719
6	Эмульсия битумно-дорожная	Т	1,771
7	Устройство покрытия толщиной не менее 5 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных мелкозернистых типа АБВ, плотность каменных материалов: не менее 2,5-2,9 т/м3	1000 м2	2,565
8	Эмульсия битумно-дорожная	Т	0,0277
9	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	Т	247,8
10	Эмульсия битумно-дорожная	Т	0,0072
11	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	Т	62,07
II	Ремонт дорожного покрытия ул. Парижской Коммуны в городском округе город Елец Липецкой области		
	Раздел 1. Дорожное покрытие		
1	Срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий, толщина слоя до 5 см	100 м2	34,2
2	Перевозка грузов на расстояние: I класс груза до 15 км	1 т груза	338,58
3	Исправление уровня верха колодцев	Шт	4
4	Бетон тяжелый, крупность заполнителя: не менее 20 мм, класс не ниже В20 (М250)	М3	1,4
5	Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из щебня	100 м3	8,73
6	Щебень из пористых горных пород, фракция: не менее 10-20 мм	М3	3,893
7	Розлив вяжущих материалов	Т	3,893
8	Эмульсия битумно-дорожная	Т	4,01
9	Устройство покрытия толщиной не менее 5 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных мелкозернистых типа АБВ, плотность каменных материалов: не менее 2,5-2,9 т/м3	1000 м2	5,82
10	Эмульсия битумно-дорожная	Т	0,0629
11	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	Т	562,2
12	Эмульсия битумно-дорожная	Т	0,0163
13	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	Т	140,8
14	Разработка грунта с погрузкой, группа грунтов 2	1000 м3	0,0873
15	Перевозка грузов, на расстояние: до 7 км I класс груза	1 т груза	122,22
16	Установка бортовых камней бетонных: при других видах покрытий	100 м	19,43
17	Камни бортовые: БР 100.30.15 /бетон не ниже В30 (М400), объем не менее 0,043 м3/	шт	1943
III	Ремонт дорожного покрытия ул. Новолипецкая в городском округе город Елец Липецкой области		
	Раздел 1. Разборка покрытия		

1	Срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий, толщина слоя до 5 см	100 м2	408,47
2	Перевозка грузов на расстояние: I класс груза до 15 км	1 т груза	4043,85
3	Разборка бортовых камней: на щебеночном основании	100 м	10,8
Раздел 2. Нарращивание колодцев			
4	Исправление уровня верха колодцев	Шт	34
5	Бетон тяжелый, крупность заполнителя: не менее 20 мм, класс не ниже В20 (М250)	М3	11,9
Раздел 3. Устройство заездного кармана для автобуса			
6	Розлив вяжущих материалов	Т	0,15678
7	Эмульсия битумно-дорожная	Т	0,1615
8	Устройство покрытия толщиной не менее 5 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных мелкозернистых типа АБВ, плотность каменных материалов: не менее 2,5-2,9 т/м3	1000 м2	0,234
9	Эмульсия битумно-дорожная	Т	0,0025
10	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	Т	22,6
11	Эмульсия битумно-дорожная	Т	0,0007
12	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	Т	5,663
Раздел 4. Дорожное полотно с учетом примыканий и пересечений			
13	Устройство выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси	100 т	2,8
14	Розлив вяжущих материалов	Т	27,3675
15	Эмульсия битумно-дорожная	Т	28,19
16	Устройство покрытия толщиной не менее 5 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных мелкозернистых типа АБВ, плотность каменных материалов: не менее 2,5-2,9 т/м3	1000 м2	40,847
17	Эмульсия битумно-дорожная	Т	0,4411
18	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	Т	3946
19	Эмульсия битумно-дорожная	Т	0,1144
20	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	Т	988,5
21	Разборка бортовых камней: на щебеночном основании	100 м	16
22	Разработка грунта с погрузкой, группа грунтов 2	1000 м3	0,3231
23	Погрузо-разгрузочные работы при автомобильных перевозках: Погрузка мусора строительного с погрузкой	1 т груза	153,6
24	Перевозка грузов, на расстояние: до 7 км I класс груза	1 т груза	605,94
25	Установка бортовых камней бетонных: при других видах покрытий	100 м	71,8
26	Камни бортовые: БР 100.30.15 /бетон не ниже В30 (М400), объем не менее 0,043 м3/	шт	7180
Раздел 5. Знаки			
29	Установка дорожных знаков бесфундаментных: на металлических стойках	100 шт	0,45
30	Стойка металлическая для дорожного знака диаметром: не менее 57 мм	Шт	45
31	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: приоритета, размером не менее 900х900х900 мм, тип 2.3.1-2.3.7, 2.4	Шт	16
32	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: запрещающие, круг диаметром не менее 900 мм, тип 3.1-3.9, 3.11- 3.33	Шт	9
33	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: информационные, размером не менее 450х1350 мм, тип 6.15.3	Шт	1
34	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: приоритета, размером не менее 700х700 мм, тип 2.1, 2.2, 2.7	Шт	10
35	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: особых предписаний, размером не менее 900х900 мм, тип 5.5, 5.6, 5.8-5.14, 5.15.2-5.15.6, 5.19.1, 5.19.2, 5.20	Шт	33
36	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: дополнительной информации, размером не менее 350х700 мм, тип 8.1.1, 8.1.3-8.12, 8.14-8.21.3	Шт	2
37	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со флуоресцентной пленкой	Шт	3

	Предупреждающие, размером не менее 1100x1100 мм, тип 1.23		
Раздел 6. Разметка			
39	Нанесение линии поперечной дорожной разметки холодным пластиком со световозвращающими элементами с применением трафаретной самоклеящейся ленты 1.14.1	10 м2	16,16
40	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	Т	0,44885
41	Технопласт ТХП, (98:2), без светоотражающих шариков	Т	0,44885
42	Разметка проезжей части термопластиком линией шириной не менее 0,1 м: пунктирной, шаг 1:1 (1.7)	Км	0,41
43	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	Т	0,1292
44	Разметка проезжей части термопластиком линией шириной не менее 0,1 м: пунктирной, шаг 1:1 (1.11)	Км	0,12
45	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	Т	0,0378
46	Разметка проезжей части краской сплошной линией шириной: не менее 0,1 м (разметка 1.1)	Км	0,024
47	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	Т	0,001
48	Разметка проезжей части краской сплошной линией шириной: не менее 0,1 м (разметка 1.17)	Км	1,2
49	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	Т	0,0504
50	Нанесение линии горизонтальной дорожной разметки краской со световозвращающими элементами на дорожное покрытие (асфальт, поверхностная обработка) (разметка 1.13)	100 м2	0,045
51	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	Т	0,003504
52	Разметка проезжей части краской сплошной линией шириной: не менее 0,1 м (разметка 1.1)	Км	1,435
53	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	Т	0,0603
54	Разметка проезжей части термопластиком линией шириной не менее 0,1 м: пунктирной, шаг 3:1 (1,6)	Км	1,235
55	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	Т	0,5829
56	Разметка проезжей части термопластиком линией шириной не менее 0,1 м: пунктирной, шаг 1:3 (1,5)	Км	0,655
57	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	Т	0,1035
58	Разметка проезжей части краской сплошной линией шириной: не менее 0,1 м (разметка 1.1)	Км	0,132
59	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	Т	0,0055
Раздел 7. ИДН			
60	Монтаж искусственной дорожной неровности (ИДН)	М2	11,25
IV	Ремонт дорожного покрытия ул. Кретевица в городском округе город Елец Липецкой области		
Раздел 1. Разборка покрытия			
1	Срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий, толщина слоя до 5 см	100 м2	152
2	Перевозка грузов на расстояние: I класс груза до 15 км	1 т груза	1504,8
Раздел 2. Нарращивание колодцев			
3	Исправление уровня верха колодцев	шт	5
4	Бетон тяжелый, крупность заполнителя: не менее 20 мм, класс не ниже В20 (М250)	М3	1,75
Раздел 3. Устройство заездного кармана для автобуса			
5	Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из щебня	100 м3	0,0936
6	Щебень известняковый для строительных работ марки не ниже 600 фракции: не менее 10-40 мм	М3	9,36
7	Розлив вяжущих материалов	т	0,04824
8	Эмульсия битумно-дорожная	т	0,0497
9	Устройство покрытия толщиной не менее 5 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных мелкозернистых типа АБВ, плотность каменных материалов: не менее 2,5-2,9 т/м3	1000 м2	0,078
10	Эмульсия битумно-дорожная	т	0,0008
11	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	т	7,535
12	Эмульсия битумно-дорожная	Т	0,0002
13	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	т	1,888

	Раздел 4. Устройство заездного кармана для контейнерной площадки		
14	Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из щебня	100 м3	0,0468
15	Щебень известняковый для строительных работ марки не ниже 600 фракции: не менее 10-40 мм	М3	4,68
16	Розлив вяжущих материалов	т	0,02412
17	Эмульсия битумно-дорожная	т	0,0248
18	Устройство покрытия толщиной не менее 5 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных мелкозернистых типа АБВ, плотность каменных материалов: не менее 2,5-2,9 т/м3	1000 м2	0,039
19	Эмульсия битумно-дорожная	т	0,0004
20	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	т	3,767
21	Эмульсия битумно-дорожная	т	0,0001
22	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	т	0,9438
	Раздел 5. Дорожное полотно с учетом примыканий и пересечений		
23	Устройство выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси	100 т	1,42475
24	Розлив вяжущих материалов	т	10,18
25	Эмульсия битумно-дорожная	т	10,49
26	Устройство покрытия толщиной не менее 5 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных мелкозернистых типа АБВ, плотность каменных материалов: не менее 2,5-2,9 т/м3	1000 м2	15,2
27	Эмульсия битумно-дорожная	т	0,1642
28	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	т	1468
29	Эмульсия битумно-дорожная	т	0,0426
30	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	т	367,8
31	Установка бортовых камней бетонных: при других видах покрытий	100 м	36
32	Камни бортовые: БР 100.30.15 /бетон не ниже В30 (М400), объем не менее 0,043 м3	шт	3600
	Раздел 6. Тротуар		
33	Устройство оснований толщиной не менее 12 см под тротуары из кирпичного или известнякового щебня	100 м2	27
34	Щебень из пористых горных пород, фракция: не менее 10-20 мм	М3	469,8
35	Розлив вяжущих материалов	т	1,809
36	Эмульсия битумно-дорожная	т	1,863
37	Устройство покрытия толщиной не менее 4 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных мелкозернистых типа АБВ, плотность каменных материалов не менее 2,5-2,9 т/м3	1000 м2	2,7
38	Эмульсия битумно-дорожная	т	0,0292
39	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	т	260,8
	Раздел 7. Пешеходное ограждение		
40	Устройство металлических пешеходных ограждений	100 м	2
41	Бетон тяжелый, крупность заполнителя: не менее 20 мм, класс не ниже В15 (М200)	М3	8,16
42	Ограждение металлическое с стойками	П. м.	200
	Раздел 8. Барьерное ограждение		
43	Устройство металлических барьерных ограждений типа 1 ДО высотой не менее 0,75 м шаг стоек: не менее 2 м	100 м	0,8
44	Комплект металлоконструкций барьерного ограждения, горячее цинкование	км	0,08
	Раздел 9. Знаки		
45	Установка дорожных знаков бесфундаментных: на металлических стойках	100 шт	0,58
46	Стойка металлическая для дорожного знака диаметром: не менее 57 мм	шт	58
47	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: предупреждающие, размером не менее 900х900х900 мм, тип 1.1, 1.2, 1.5-1.33	шт	2
48	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой:	шт	23

	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: приоритета, размером не менее 700x700 мм, тип 2.1, 2.2, 2.7		
49	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: приоритета, размером не менее 900x900x900 мм, тип 2.3.1-2.3.7, 2.4	Шт	20
50	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: запрещающие, круг диаметром не менее 900 мм, тип 3.1-3.9, 3.11- 3.33	Шт	3
51	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со флуоресцентной пленкой предупреждающие, размером не менее 1100x1100 мм, тип 1.23	Шт	4
52	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: дополнительной информации, размером не менее 350x700 мм, тип 8.1.1, 8.1.3-8.12, 8.14-8.21.3	Шт	3
53	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: предупреждающие, размером не менее 900x900x900 мм, тип 1.11.1, 1.11.2, 1.12.2	Шт	3
54	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: дополнительной информации, размером не менее 700x700 мм, тип 8.1.2, 8.13	Шт	3
55	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой: особых предписаний, размером не менее 900x900 мм, тип 5.5, 5.6, 5.8-5.14, 5.15.2-5.15.6, 5.19.1, 5.19.2, 5.20	Шт	6
	Раздел 10. Разметка		
56	Нанесение линии поперечной дорожной разметки холодным пластиком со световозвращающими элементами с применением трафаретной самоклеящейся ленты 1.14.1	10 м2	3,2
57	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	т	0,0889
58	Технопласт ТХП, (98:2), без светоотражающих шариков	т	0,0889
59	Разметка проезжей части термопластиком линией шириной не менее 0,1 м: пунктирной, шаг 1:1 (1.7)	км	0,346
60	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	т	0,109
61	Разметка проезжей части термопластиком линией шириной не менее 0,1 м: пунктирной, шаг 1:1 (1.11)	км	0,04
62	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	т	0,0126
63	Разметка проезжей части краской сплошной линией шириной: не менее 0,1 м (размета 1.1)	км	1,213
64	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	т	0,0509
65	Разметка проезжей части краской сплошной линией шириной: не менее 0,1 м (размета 1.17)	км	0,004
66	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	т	0,0002
67	Разметка проезжей части сплошной линией шириной: не менее 0,1 м (разметка 1.25)	км	0,088
68	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	т	0,0037
69	Разметка проезжей части краской сплошной линией шириной: не менее 0,1 м (размета 1.12)	км	0,024
70	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	т	0,001
71	Разметка проезжей части термопластиком линией шириной не менее 0,1 м: пунктирной, шаг 3:1 (1,6)	км	0,251
72	Технопласт ТХП, (98:2), со светоотражающими шариками	т	0,1185
73	Раздел 11. ИДН		
74	Монтаж искусственной дорожной неровности (ИДН)	М2	7,5
75	Устройство выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси	100 т	0,014995
V	Ремонт дорожного покрытия ул. Камзолова в городском округе город Елец Липецкой области		
	Раздел 1. Дорожное покрытие		
1	Исправление уровня верха колодцев	Шт	6
2	Бетон тяжелый, крупность заполнителя: не менее 20 мм, класс не ниже В20 (М250)	М3	2,1
3	Устройство оснований толщиной не менее 15 см из щебня фракции не менее 40-70 мм при укатке каменных материалов с пределом прочности на сжатие свыше 98,1 МПа (1000 кгс/см2): однослойных	1000 м2	1,674
4	Установка бортовых камней бетонных: при других видах покрытий	100 м	5,6
5	Камни бортовые: БВ 100.30.15 /бетон не ниже В30 (М400), объем не менее 0,042 м3	Шт	560
6	Розлив вяжущих материалов	т	1,122
7	Эмульсия битумно-дорожная	т	1,156
8	Устройство покрытия толщиной не менее 5 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных мелкозернистых типа АБВ, плотность каменных материалов: не менее 2,5-2,9 т/м3	1000 м2	1,674
9	Эмульсия битумно-дорожная	т	0,0181
10	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для	т	161,7

	плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б		
11	Эмульсия битумно-дорожная	т	0,0047
	Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: не ниже II, тип Б	т	40,51

А согласно п.1.2. контракта, подрядчик обязуется выполнить все работы, указанные в п.1.1 контракта, в соответствии с требованиями законодательства, условиями контракта, сметной документацией, техническими регламентами, строительными нормами и правилами.

При этом, существенным условием рассматриваемого контракта является срок выполнения работ.

Так, п.5.1. контракта установлено, что работы должны быть выполнены в следующие сроки: согласно приложения №7 график выполнения работ по ремонту дорожного покрытия улиц городского округа город Елец.

При этом, графиком выполнения работ (приложение №7 к контракту) установлено следующее:

№	Наименование	Сроки выполнения работ
1	Ул. Межзаводская	с 20.04.2020 г. по 31.05.2020 г.
2	Ул. Камзолова	с 11.05.2020 г. по 30.06.2020 г.
3	Ул. Новолипецкая	с 31.05.2020 г. по 31.08.2020 г.
4	Ул. Кротевича	с 15.06.2020 г. по 31.08.2020 г.
5	Ул. Парижской Коммуны	с 31.07.2020 г. по 31.08.2020 г.

Таким образом, как следует из вышеизложенных положений контракта, работы по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец подлежат выполнению в обозначенные в указанном графике выполнения работ сроки.

Вместе с тем, как следует из пояснений присутствующих на проведении проверки представителей заказчика, соблюдение подрядчиком указанных в графике выполнения работ сроков не имело для заказчика принципиального значения. Заказчик определил для себя по данному контракту окончательный срок выполнения работ по всем заявленным в контракте улицам - по 31.08.2020 .

Заказчиком 16.12.2020 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, основанием для принятия которого явилось **не выполнение работ по контракту по состоянию на 10.12.2020.**

Иное обоснование принятого заказчиком решения в решении не содержится.

В решении отсутствует указание, какие конкретно работы, предусмотренные контрактом, не выполнены.

На заседание Комиссии заказчиком представлена таблица «Невыполненные и некачественно выполненные работы подрядной организацией ООО «ГазРесурс» (далее –таблица). Следует отметить, указанная таблица по необходимому для выполнения объему работ уточнялась (исправлялась) представителями заказчика в ходе рассмотрения материалов.

Так, в окончательном варианте обозначенной таблицы по улице Межзаводская указано:

Виды работ	Объемы работ по контракту	Выполненные работы по КС-2	Работы выполненные некачественно	Невыполненные работы	Уточненные объемы
Исправление уровня верха колодцев	8 шт	8 шт			
устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня	384,75 м3	276,41 м3		108,34 м3	
устройство асфальтобетонного покрытия 5 см	2565 м2	2565 м2			

17.06.2020 приемочной комиссией заказчика был составлен акт №1 приемки выполненных работ по ремонту дорожного покрытия ул. Межзаводская, в котором комиссия установила следующее выполнение работ:

- ул. Межзаводская (исправление уровня верха колодцев – 8шт; устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня – 276,41м3; устройство а/б покрытия толщиной 5 см – 1641м2).

Также 23.07.2020 приемочной комиссией заказчика был составлен акт №2 приемки выполненных работ, предусмотренных контрактом, по ремонту дорожного покрытия ул. Межзаводская, в котором комиссия установила следующее:

- ул. Межзаводская (устройство а/б покрытия толщиной 5 см – 924м2).

Кроме того, установлено, что заказчиком подписаны акты о приемке указанных работ (КС-2, КС-3).

Так, стоимость принятых заказчиком работ по ул. Межзаводская согласно актам по форме №КС-2 и №КС-3 составила 1 497 893,61 руб. Принятые работы оплачены заказчиком.

При этом установлено, что при приемке работ по данной улице заказчик

претензий к качеству выполненных работ не предъявил ни в акте №1, ни в акте №2.

Кроме того, претензий к подрядчику о не выполнении им всего объема работ, предусмотренного контрактом (отраженные в таблице «Невыполненные и некачественно выполненные работы»), заказчик также не предъявлял, акта об отказе в приемке работ, обследования неисполненных обязательств по данной улице не составлялось.

Как пояснили на заседании Комиссии Липецкого УФАС России представители общества, а представители заказчика подтвердили, что в выполнении объема работ по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец, обозначенного в вышеупомянутой таблице как невыполненные работы, у заказчика отсутствовала необходимость, поскольку эти работы выходили за пределы улицы.

Таким образом, заказчиком приняты работы по ул. Межзаводская 17.06.2020 и 23.07.2020 без каких-либо замечаний.

В таблице «Невыполненные и некачественно выполненные работы подрядной организацией ООО «ГазРесурс» по улице Парижской Коммуны указано:

Виды работ	Объемы работ по контракту	Выполненные работы по КС-2	Работы выполненные некачественно	Невыполненные работы	Уточненные объемы
Срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий	3420 м2	3420 м2			
Исправление уровня верха колодцев	4 шт	4 шт			
устройство асфальтобетонного покрытия 5 см	5820 м2	3928 м2	1892 м2		
Установка бортовых камней	1943 шт	1943 м2			

17.06.2020 приемочной комиссией заказчика был составлен акт №1 приемки выполненных работ по ремонту дорожного покрытия ул.Парижской Коммуны, в котором комиссия установила следующее выполнение работ:

- ул.Парижской Коммуны (срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий – 3420 м²; исправление уровня верха колодцев – 4шт; устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня -873м³; установка БР 100.30.15 -1943 шт).

Кроме того, установлено, что заказчиком подписаны акты о приемке указанных работ (КС-2, КС-3).

Таким образом, до истечения срока выполнения работ по улице часть работ принята заказчиком.

При этом из представленных документов следует, что подрядчик выполнял также работы по устройству асфальтобетонного покрытия.

Так, заказчиком по почтовому адресу подрядчика направлено письмо (от 03.08.2020 №961), из содержания которого следует, что в результате проведения экспертизы был установлен факт не уплотнения асфальтобетонного покрытия по ул.Парижской Коммуны в соответствии со СНиП 3.06.03-85 «Автомобильные дороги». В связи с чем, заказчик рекомендовал принять соответствующие меры для устранения данных недостатков в срок до 14.08.2020.

Сведений о наличии каких-либо иных недостатков при выполнении подрядчиком работ, являющихся предметом рассматриваемого контракта, письмо не содержит. Приложениями к этому письму являлись результаты испытаний проб а/бетонного покрытия, выполненные в испытательной лаборатории ООО «Галина» (даты испытаний с 20.06 по 22.06.2020, с 09.07 по 14.07.2020, с 24.07 по 27.07.2020, с 20.06 по 22.06.2020), согласно которым по ряду адресов домов, расположенных на вышеуказанной улице, где проводились вырубки (керны), асфальтобетонное покрытие было не уплотнено.

Как установлено, указанное письмо получено обществом лишь 13.08.2020, что не предполагает возможным исполнение подрядчиком надлежащим образом условий данного письма и в установленный в нем срок. Доказательств направления указанного письма в адрес подрядчика иными способами (посредством электронной почты, нарочно представителю), позволяющими им оперативно получить данную корреспонденцию, а также доказательства получения подрядчиком данного письма ранее 13.08.2020, в материалы проверки заказчиком не представлено.

Представители общества пояснили, что они согласились с результатами испытаний проб асфальтобетонного покрытия, представленными заказчиком, и переделали все покрытие полностью.

При этом для проверки качества выполненных работ подрядчик заказал в лаборатории ОГУП «Липецкдоравтоцентр» испытание вырубок.

Обществом представлены в материалы проверки копии результатов испытаний вырубок, отобранных 28.08.2020 (т.е. позже испытаний, проведенных привлеченной заказчиком организацией- ООО «Галина») из асфальтобетонных покрытий улицы Парижской Коммуны, сделанных в лаборатории ОГУП «Липецкдоравтоцентр», согласно которым, асфальтобетонная смесь тип Б II

марки соответствует требованиям ГОСТ 9128-2013 и согласно СП78.13330.2012 «Автомобильные дороги» покрытие уплотнено в месте отбора пробы.

Заказчиком 16.09.2020 нарочно подрядчику вручена претензия, в которой, в числе прочего, содержатся уже упоминавшиеся ранее ООО «Галина» работы по обследованию и экспертной оценке объемов и качества выполненных работ по контракту. В результате выполнения данных работ установлено, в том числе, следующее:

-по объекту г.Елец ул.Парижской Коммуны (дата отбора 19.06.2020, 08.07.2020, 29.07.2020) коэффициент уплотнения конструктивных слоев дорожной одежды не соответствует требованиям нормативной документации.

Аналогичная претензия была передана подрядчику и 29.09.2020.

Однако, в данных претензиях заказчик ссылается на результаты испытаний вырубок, сделанные до устранения подрядчиком замечаний и получения результатов испытаний в лаборатории ОГУП «Липецкдоравтоцентр».

Доказательств наличия в представленных подрядчиком результатах испытаний вырубок, отобранных 28.08.2020, недостоверных сведений, заказчиком не представлено.

Также необходимо отметить, что 30.11.2020 ООО «Галина» осуществлялся отбор проб асфальтобетона из асфальтобетонного покрытия ул.Парижской Коммуны г.Ельца. В результате чего, в числе прочего, было установлено, что коэффициент уплотнения составил: керны №4- 0,98 – асфальтобетонное покрытие недоуплотнено, керны №3- 0,95 – асфальтобетонное покрытие не уплотнено; водонасыщение в керне №3 – 4,8%, что не соответствует ГОСТ 9128-2013 ТУ.

Вместе с тем, представители общества пояснили, что экспертной организацией и заказчиком о дате и времени забора проб обществу сообщено не было.

Представители заказчика подтвердили, что забор проб 30.11.2020 проходил в отсутствие представителей подрядчика. Подтвердить надлежащее уведомление подрядчика о времени проведения заборов экспертной организацией в материалы дела не представлено.

В тоже время, установлено, что результаты забора 30.11.2020 проб заказчиком 04.12.2020 направлены подрядчику по почтовому адресу письмом (от 02.12.2020 исх.№1550). При этом, заказчик в данном письме требовал от подрядчика устранить выявленные в результате проведенных проб недостатки в срок до 10.12.2020. Как установлено, указанное письмо получено обществом лишь 09.12.2020, что делает невозможным исполнение подрядчиком условий данного письма и в установленный в нем срок. Доказательств направления указанного письма в адрес подрядчика иными способами (посредством электронной почты, нарочно представителю), позволяющими обществу оперативно получить данную корреспонденцию, а также доказательства получения подрядчиком данного письма ранее 09.12.2020, в материалы проверки заказчиком не представлено.

Вместе с тем, согласно акта приемки №6 от 25.12.2020 приемочная комиссия

заказчика приняла работы:

- ул. Парижской Коммуны (устройство асфальтобетонного покрытия толщиной 5 см – 3928 м²).

Таким образом, акта выезда представителей заказчика (в порядке, предусмотренном ст.94 44-ФЗ) и обследования неисполненных обязательств с указанием их объема, в материалы дела не представлено.

В представленной заказчиком таблице содержатся сведения о некачественном выполнении подрядчиком работ по устройству асфальтобетонного покрытия по ул. Парижской Коммуны **в объеме 1892 кв.м.**

В соответствии с п.8.13 контракта в ходе проверки выполненных Подрядчиком работ в порядке, установленном пп.8.3.-8.5. Контракта, заказчиком может быть выставлен мотивированный отказ в приемке выполненных работ в целом или частично. Причинами отказа в приемке выполненных работ могут являться: **несоответствие объемов предъявляемых работ фактически выполненным, некачественно выполненные работы,** отступления от СП 78.13330.2012 Автомобильные дороги (актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85), СП 82.13330.2016 Благоустройство территорий (актуализированная редакция СНиП III-10-75), ВСН 1-94, ВСН 2-94, ТР 158-04, не соответствующий требованиям ГОСТ, технических условий и других нормативных документов, отсутствие паспортов и сертификатов на применяемые материалы, полуфабрикаты и изделия, отсутствие результатов лабораторных анализов и испытаний, отсутствие требуемой исполнительной документации, а также неправильное оформление документов.

Пунктом 8.15 контракта установлено, что в случае отказа Заказчика от принятия результатов выполненных работ **в связи с несоответствием объемов предъявляемых работ фактически выполненным, некачественным выполнением работ,** отступлением от СП 78.13330.2012 Автомобильные дороги (актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85), технических условий и других нормативных документов, Подрядчик обязуется **в срок, установленный в акте, составленном Заказчиком и содержащем перечень выявленных недостатков и (или) необходимых доработок,** устранить указанные недостатки (произвести доработки) за свой счет и передать Заказчику приведенный в соответствие с предъявленными требованиями (замечаниями) комплект документации, отчет об устранении недостатков (выполнении доработок), а также повторный подписанный Подрядчиком акт выполненных работ в 2 (двух) экземплярах для принятия Заказчиком выполненных работ (далее – повторный комплект документации).

Однако Комиссия отмечает, что ни по одной из улиц заказчиком не был составлен акт, предусмотренный п. 8.15 контракта, который бы содержал перечень выявленных недостатков и (или) необходимых доработок.

Вместе с тем, как пояснили представители общества с результатами проведенного 30.11.2020 ООО «Галина» испытания забора проб асфальтобетона

из асфальтобетонного покрытия ул.Парижской Коммуны г.Ельца общество не согласно, в частности, по причине отсутствия представителя подрядчика.

При этом представители сторон пояснили, что все отборы, кроме 30.11.2020, производились с участием представителя подрядчика.

Контрактом установлено, что приемка выполненных работ осуществляется Заказчиком с участием представителя Подрядчика по месту выполнения работ после получения от Подрядчика уведомления о готовности к сдаче выполненных работ и оформляется путем подписания акта приемки выполненных работ (форма № КС-2) (далее – акт приемки) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) (далее – справка о стоимости). Акт приемки и справка о стоимости, экспертное заключение предоставляются Подрядчиком не позднее дня окончания работ. Заказчик с даты получения акта приемки начинает рассмотрение результатов и осуществление приемки выполненных работ по настоящему контракту на предмет их соответствия объему, цене, качеству, установленным в настоящем контракте. Для проверки предоставленных Подрядчиком результатов качества работы, в части их соответствия условиям контракта, Заказчик проводит экспертизу. Экспертиза результатов может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться независимые эксперты, экспертные организации на основании контрактов, за исключением случаев, когда привлечение экспертов, экспертных организаций является обязательным. Экспертиза проводится в течение 20 рабочих дней по факту выполнения работ и предоставления Подрядчиком акта приемки и справки о стоимости.

Как следует из материалов дела и пояснений представителей общества, 20.10.2020 подрядчиком в адрес заказчика с сопроводительным письмом (исх. №687) нарочно были переданы на рассмотрение и подписание комплекты исполнительной производственно-технической документации в 4 экземплярах согласно описи.

Как пояснили представители заказчика, указанные документы у заказчика отсутствуют, поскольку сопроводительное письмо поступило без приложенных подрядчиком по описи документов. При этом, заказчиком представлена копия страницы журнала входящей корреспонденции, в которой содержится следующая информация: «№№ п/п- 1941 20.10., дата отправления и индекс документа- №687 от ООО «ГАЗ Ресурс», кому адресован документ- Окорочкова, Краткое содержание документа- Документация не приложена».

Проанализировав представленный документ, Комиссия Липецкого УФАС России не может согласиться с доводами представителей заказчика о предоставлении подрядчиком сопроводительного письма (исх.№687) без приложенных им по описи документов, ввиду следующего.

Согласно п.5.10 приказа Росархива от 11.04.2018 N44 "Об утверждении Примерной инструкции по делопроизводству в государственных организациях" (далее- Приказ), все поступившие в организацию документы подлежат первичной обработке, включающей проверку целостности входящих документов, включая приложения.

В соответствии с п.5.12 данного Приказа, при поступлении входящего документа в поврежденной упаковке, повреждении документа, при отсутствии в конверте (пакете) документа, его части или приложений к нему, а также при отсутствии подписи на входящем документе составляется акт в двух экземплярах на бумажном носителе, подписываемый двумя работниками Службы делопроизводства. Один экземпляр акта вместе с входящим документом и его приложениями передается на предварительное рассмотрение и регистрацию, второй экземпляр акта высылается отправителю.

Указанный акт заказчиком в материалы проверки не представлен.

Более того, согласно п.2.52 Приказа, отметка о поступлении документа служит для подтверждения факта поступления документа в организацию и включает дату поступления и входящий регистрационный номер документа. При необходимости отметка о поступлении может дополняться указанием времени поступления документа в часах и минутах и способа доставки документа. Отметка о поступлении документа может проставляться с помощью штампа.

Проанализировав представленное подрядчиком сопроводительное письмо (исх. №687), адресованное заказчику в лице председателя Бричеева А.Ю., которым нарочно обществом были переданы на рассмотрение и подписание комплекты исполнительной производственно-технической документации в 4 экземплярах согласно описи, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что оно, в числе прочего, содержит штамп заказчика с вх.№1941 от 20.10.2020 и не содержит отметки об отсутствии приложений.

Следовательно, указанное письмо с приложенными к нему документами поступило в адрес заказчика и им было принято. Неоспоримых доказательств обратного заказчиком в материалы проверки представлено не было.

При этом, установлено, что ответа на данное письмо, в котором указывалось бы об отсутствии прилагаемых документов, заказчиком обществу не предоставлялось. Доказательств обратного заказчиком не представлено.

В материалы дела представлено экспертное заключение ООО «Галина» от 30.10.2020 по результатам экспертизы выполненных работ по улице Парижской Коммуны г.Ельца, согласно которому: «Фактически выполненные подрядной организацией работы по устройству выравнивающего слоя основания из щебня с асфальтобетонным покрытием выполнены с отступлениями от требований АСР: толщина слоя подстилающего и выравнивающего слоя основания из щебня под дорожную одежду проезжей части 6,0-17,5см; в АСР запланировано 873,0м³ щебня на 5820,0м², согласно расчетам толщина слоя выравнивания должна составлять 15,0см; коэффициент уплотнения составил: отбор 19.06.2020: керн №3 – 0,97; керн №4- 0,97; керн №5- 0,96; отбор 08.07.2020: керн №2 – 0,87; что не соответствует СНиП 3.06.03-85 «Автомобильные дороги» п.10.41, швы между бортовыми камнями более 5мм, что не соответствует требованиям ВСН 15-95 «Инструкция на устройство тротуаров из бетонных плит» п.2.14 «ширина шва между бортовыми камнями не должна превышать 5мм»; на протяжении всего дорожного покрытия на бортовых камнях наблюдаются сколы и трещины; на протяжении всего асфальтобетонного покрытия обнаружена неоднородная

текстура поверхности покрытия. Работы по ремонту автомобильной дороги произведены при неудовлетворительном качестве строительного-монтажных работ».

Вместе с тем, как указывалось выше приемочная комиссия заказчика 25.12.2020 приняла следующие работы:

- ул. Парижской Коммуны (устройство асфальтобетонного покрытия толщиной 5 см – 3928 м²).

На заседании Комиссии установлено, что приемка выполненных подрядчиком работ произведена заказчиком не в соответствии с условиями контракта, без учета требований п. 8.15 контракта.

Об объеме установленных им некачественно выполненных работ, указанных заказчиком антимонопольному органу в таблице, - 1892 кв.м по ул. Парижской Коммуны, подрядчику сообщено не было. В связи с чем, подрядчик был лишен возможности обоснованно возразить заказчику либо устранить недостатки.

В таблице «Невыполненные и некачественно выполненные работы подрядной организацией ООО «ГазРесурс» по улице Новолипецкой указано:

Виды работ	Объемы работ по контракту	Выполненные работы по КС-2	Работы выполненные некачественно	Невыполненные работы	Уточненные объемы
Срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий	40847 м ²	36403 м ²		656 м ²	3788 м ²
Исправление уровня верха колодцев	34 шт	34 шт			
устройство асфальтобетонного покрытия 5 см	41081 м ²	36112 м ²	830 м ²	656 м ²	3483 м ²
установка знаков	74 шт	74 шт			
Нанесение дорожной разметки		100%			
Монтаж искусственной	11.25 м ²	11.25 м ²			

17.06.2020 приемочной комиссией заказчика был составлен акт №1 приемки выполненных работ по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец, в котором комиссия установила следующее выполнение работ:

- ул.Новолипецкая (установка БР 100.30.15 -1800 шт).

23.07.2020 приемочной комиссией заказчика был составлен акт №2 приемки выполненных работ, предусмотренных контрактом, по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец, в котором комиссия установила следующее выполнение работ:

- ул.Новолипецкая (установка БР 100.30.15 -5380 шт).

21.09.2020 приемочной комиссией заказчика был составлен акт №3 приемки выполненных работ по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец, в котором комиссия установила следующее выполнение работ:

- ул.Новолипецкая (срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий -32299 м2, исправление уровня верха колодцев- 34 шт).

Согласно акта приемки №4 от 16.12.2020 приемочная комиссия заказчика установила следующее выполнение работ:

- ул.Новолипецкая (устройство асфальтобетонного покрытия толщиной 5 см – 35282 м2, установка дорожных знаков – 69 шт.).

Указанные в приведенных актах работы приняты заказчиком без замечаний.

При этом, как установлено, подрядчиком в адрес заказчика направлялось ряд писем. Так, согласно писем от 17.08.2020, 24.08.2020, 26.08.2020, 23.10.2020 подрядчик уведомлял заказчика об отсутствии возможности продолжить работы по ремонту дорожного покрытия ул.Новолипецкая, в связи с проведением работ по устройству инженерных сетей ОГУП «Елецводоканал». И просил произвести необходимые мероприятия по устранению данного факта и передать объект для завершения работ с целью недопущения нарушения сроков их выполнения. Таким образом, подрядчик известил в письменной форме заказчика о наличии обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ по ремонту дорожного покрытия ул.Новолипецкая в установленный контрактом срок.

Ответов на данные письма заказчиком представлено не было.

При этом, 01.09.2020 заказчик в адрес подрядчика перенаправил письмо, полученное от ФАУ «РОСДОРНИИ», содержащее выявленные замечания по

качеству дорожного покрытия улицы Новолипецкая в г.Ельце и указал на необходимость в срок до 07.09.2020 устранить замечания.

Как установлено, подрядчиком в адрес заказчика 07.09.2020 направлено письмо, из содержания которого следует, что замечания по качеству дорожного покрытия улицы Новолипецкая в г.Ельце, указанные в письме ФАУ «РОСДОРНИИ», в срок до 07.09.2020 подрядчиком были устранены. К данному письму приложены фотоматериалы по устранению замечаний. Данные фотоматериалы были предоставлены представителями общества Комиссии Липецкого УФАС России на обозрение. Доказательств неустранения подрядчиком замечаний, отраженных в письме ФАУ «РОСДОРНИИ», заказчиком в материалы проверки не представлено.

Заказчик в своей претензии вновь отразил замечания по качеству дорожного покрытия улицы Новолипецкая в г.Ельце, указанные в ранее упомянутом письме ФАУ «РОСДОРНИИ» и указал на необходимость устранения замечаний и выполнить работы, в объеме, предусмотренном контрактом, в срок до 30.09.2020. При этом необходимо отметить, что указанная претензия получена обществом лишь 29.09.2020.

Обществом представлены в материалы проверки копии результатов испытаний вырубок, отобранных 28.08.2020 из асфальтобетонных покрытий улицы Новолипецкой, сделанных в лаборатории ОГУП «Липецкдоравтоцентр», согласно которым, асфальтобетонная смесь тип Б II марки соответствует требованиям ГОСТ 9128-2013 и согласно СП78.13330.2012 «Автомобильные дороги» покрытие уплотнено в месте отбора пробы.

19.11.2020 привлеченной заказчиком экспертной организацией – ООО «Галина» была проведена экспертиза выполненных работ по улице Новолипецкая.

Согласно экспертному заключению: «При исследовании объекта обнаружено некачественное устройство стыков (шва) в местах сопряжений с примыканиями, некачественное устройство стыка (шва) на дорожном полотне при сопряжении участков (захваток), установка бортового камня производилась без устройства опалубки, в процессе производства работ по укладке асфальтобетонной смеси на поверхность дорожного полотна произошло сдвиг, сколы и разрушение местами бортового камня. Обнаружены места некачественно уложенного слоя покрытия (трещины) и неоднородная текстура поверхности покрытия, что приведет в дальнейшем к образованию выбоин на проезжей части. В точке рt2408 и рt2489 на проезжей части продавлено асфальтобетонное покрытие размером 2,0x3,0м и 1,5x2,5м глубиной провала до 40 мм. Качество установленного бортового камня не соответствует техническому заданию к МК (-219шт). По площади устройство покрытия не выполнено в полном объеме (-4968,6 кв.м). Качество уплотнения асфальтобетонной смеси на участке от пересечения с ул.Пожарной до конца участка не соответствует СП 78.13330-2012. Ремонт автомобильной дороги велся подрядной организацией с отступлением от нормативных документов при неудовлетворительном качестве строительно-монтажных работ».

Вместе с тем, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, подтвердили

представители общества и заказчиком не доказано обратное, результаты экспертизы по итогам выполненных работ по улице Новолипецкая г.Ельца, с целью исправления выявленных экспертизой недостатков в выполненных подрядчиком работах, не были доведены до сведения общества. В связи с чем, выявленные экспертизой недостатки подрядчиком не могли быть устранены или опровергнуты им.

Установлено, что отраженный в ранее указанной таблице объем некачественно выполненных подрядчиком работ по улице Новолипецкая до подрядчика доведен не был.

В таблице «Невыполненные и некачественно выполненные работы подрядной организацией ООО «ГазРесурс» по улице Кротевича указано:

Виды работ	Объемы работ по контракту	Выполненные работы по КС-2	Работы выполненные некачественно	Невыполненные работы	Уточненные объемы
Срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий	15317 м2	14967 м2		350 м2	
Исправление уровня верха колодцев	5 шт	5 шт			
устройство асфальтобетонного покрытия 5 см	15317 м2	14967 м2		350 м2	
устройство асфальтобетонного покрытия 4 см под тротуары	2700 м2		2278,9 м2	421,1 м2	
пешеходное ограждение	200 м	200 м			
барьерное ограждение	80 м	80 м			
установка знаков	67 шт	67 шт			
Нанесение дорожной разметки		100%			
Монтаж искусственной дорожной неровности	7,5 м2	7,5 м2			

17.06.2020 приемочной комиссией заказчика был составлен акт №1 приемки выполненных работ по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец, в котором комиссия установила следующее выполнение работ:

- ул.Кротевича (установка БР 100.30.15 -2040 шт).

23.07.2020 приемочной комиссией заказчика был составлен акт №2 приемки выполненных работ, предусмотренных контрактом, по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец, в котором комиссия установила следующее выполнение работ:

- ул.Кротевича (установка БР 100.30.15 -1560 шт).

21.09.2020 приемочной комиссией заказчика был составлен акт №3 приемки выполненных работ по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец, в котором комиссия установила следующее выполнение работ:

- ул.Кротевича (срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий – 14967 м², исправление уровня верха колодцев- 5 шт., устройство а/б покрытия толщиной 5 см -14967 м², установка пешеходного ограждения -200м, установка барьерного ограждения – 80м, установка дорожных знаков – 67 шт., монтаж искусственной дорожной неровности – 7,5м²).

Согласно акта приемки №5 от 22.12.2020 приемочная комиссия заказчика установила следующее выполнение работ:

- ул.Кротевича (нанесение дорожной разметки, устройство искусственной дорожной неровности из асфальтобетонной смеси – 1,4995т).

Как установлено, заказчиком по почтовому адресу подрядчика направлено письмо (от 10.08.2020 №1001), из содержания которого следует, что в результате проведения экспертизы по ул.Кротевича установлены следующие нарушения:

-установка нового бортового камня производится с нарушением технологии-монтаж бортовых камней ведется не на бетонное основание; протяженность установленных с нарушением бортовых камней – 1100 шт.;

-при устройстве асфальтобетонного покрытия не производилась подготовка поверхности основания, а именно: очистка покрытия автомобильной дороги от грязи и пыли; подгрунтовка эмульсией производилась по неочищенной поверхности местами и не на всю ширину основания;

-устройство щебеночного основания под тротуар, толщиной слоя основания в неуплотненном состоянии 7,5-12,0см;

-устройство асфальтобетонного покрытия тротуара: не соблюден температурный режим укладки асфальтобетонной смеси (производилась

укладка остывшей асфальтобетонной смеси); не производилась подгрунтовка эмульсией перед укладкой асфальтобетонной смеси.

Не предоставлены: паспорта качества на применяемые строительные материалы; отсутствует паспорт объекта; отсутствие журналов испытания дорожно-строительных материалов (не осуществляется входной контроль на применяемые материалы).

В связи с чем, заказчик рекомендовал принять соответствующие меры для устранения данных недостатков в срок до 17.08.2020. Сведений о наличии каких-либо иных недостатков при выполнении подрядчиком работ, являющихся предметом рассматриваемого контракта, письмо не содержит.

Представителями подрядчика указывалось об устранении сделанных по результатам отбора 06.08.2020 замечаний по тротуару.

При этом для проверки качества выполненных работ подрядчик заказал в лаборатории ОГУП «Липецкдоравтоцентр» испытание вырубок.

Обществом представлены в материалы проверки копии результатов испытаний вырубок, отобранных 28.08.2020 (т.е. позже испытаний, проведенных привлеченной заказчиком организацией- ООО «Галина») из асфальтобетонных покрытий улицы Кротевича, сделанных в лаборатории ОГУП «Липецкдоравтоцентр», согласно которым, асфальтобетонная смесь тип Б II марки соответствует требованиям ГОСТ 9128-2013 и согласно СП78.13330.2012 «Автомобильные дороги» покрытие уплотнено в месте отбора пробы.

В свою очередь как указывалось выше 21.09.2020 приемочной комиссией заказчика была осуществлена приемка выполненных работ по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец, в котором комиссия установила выполнение работ по ул.Кротевича (срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий – 14967 м², исправление уровня верха колодцев- 5 шт., устройство а/б покрытия толщиной 5 см -14967 м², установка пешеходного ограждения -200м, установка барьерного ограждения – 80м, установка дорожных знаков – 67 шт., монтаж искусственной дорожной неровности – 7,5м²).

Вместе с тем, в письме (претензии) от 23 сентября 2020 года заказчик не предъявил иных претензий по данной улице кроме следующего : «по объекту г.Елец ул.Кротевича тротуар (дата отбора 06.08.2020) коэффициент уплотнения конструктивных слоев дорожной одежды не соответствует требованиям нормативной документации, водонасыщение не соответствует требованиям нормативной документации». К дорожному полотну, бортовым камням претензий уже нет.

Согласно представленному экспертному заключению от 30.10.2020 по

результатам экспертизы выполненных работ по улице Кротевича г.Ельца: «Фактически выполненные подрядной организацией работы по ремонту автомобильной дороги и устройству тротуара выполнены с отступлениями от требований ЛСР: при устройстве асфальтобетонного покрытия проезжей части подрядчиком не производилась подготовка поверхности основания, а именно: очистка покрытия автомобильной дороги от грязи и пыли; подгрунтовка эмульсией производилась по неочищенной поверхности местами и не на всю ширину основания; в месте отбора керна №6 отсутствует сцепление с нижележащим слоем; на участке автодороги с точки рт182 по точку рт233 и с точки рт84 по точку рт114, установка нового бортового камня производится с нарушением технологии – монтаж бортовых камней ведется не на бетонное основание; монтаж бортовых камней производился без устройства опалубки; при устройстве асфальтобетонного покрытия тротуара не соблюден температурный режим укладки асфальтобетонной смеси (производилась укладка остывшей асфальтобетонной смеси); не производилась подгрунтовка эмульсией перед укладкой асфальтобетонной смеси; коэффициент уплотнения асфальтобетонного покрытия тротуара составил: керн №А – 0,78; керн №3- 0,89; керн №4 – 0,86 – покрытие не уплотнено. Примененная асфальтобетонная смесь при устройстве тротуара – горячая, плотная, мелкозернистая тип В марки II, согласно ЛСР запланирована смесь горячая плотная, мелкозернистая тип Б марки II. Работы по ремонту автомобильной дороги произведены при удовлетворительном качестве строительно-монтажных работ. Работы по устройству тротуара произведены при неудовлетворительном качестве строительно-монтажных работ». В экспертном заключении ссылка исключительно на отборы, произведенные на тротуаре 06.08.2020, 20.08.2020.

При этом установлено, что ни в одной претензии, начиная с 10.08.2020, заказчик не указал подрядчику об объемах некачественно выполненных работ, сведения о которых содержатся в таблице.

Более того, экспертное заключение по улице Кротевича было направлено подрядчику только 30.11.2020.

При этом направленное экспертное заключение по улице Кротевича также не содержит сведений об объемах некачественно выполненных работ, сведения о которых содержатся в таблице – 2278,9 кв.м. тротуара.

В таблице «Невыполненные и некачественно выполненные работы подрядной организацией ООО «ГазРесурс» по улице Камзолова указано:

Виды работ	Объемы работ по контракту	Выполненные работы по КС-2	Работы выполненные некачественно	Невыполненные работы	Уточненные объемы
Исправление уровня верха колодцев	6 шт	5 шт		1 шт	
устройство					

асфальтобетонного покрытия 5 см	1674 м2		1178,5 м2	495,5 м2	
---------------------------------	---------	--	-----------	----------	--

17.06.2020 приемочной комиссией заказчика был составлен акт №1 приемки выполненных работ по ремонту дорожного покрытия ул.Межзаводская, ул.Парижской Коммуны, ул.Новолипецкая, ул.Кротевича, ул.Камзолова городского округа город Елец, в котором комиссия установила следующее выполнение работ:

- ул.Камзолова (исправление уровня верха колодцев – 5шт; устройство оснований толщиной 15 см из щебня – 1060,5 м2).

Как установлено из представленных в материалы проверки документов, заказчиком по почтовому адресу подрядчика направлено письмо (от 03.08.2020 №961), из содержания которого следует, что в результате проведения экспертизы был установлен факт не уплотнения асфальтобетонного покрытия по ул.Камзолова в соответствии со СНиП 3.06.03-85 «Автомобильные дороги». В связи с чем, заказчик рекомендовал принять соответствующие меры для устранения данных недостатков в срок до 14.08.2020. Сведений о наличии каких-либо иных недостатков при выполнении подрядчиком работ, являющихся предметом рассматриваемого контракта, письмо не содержит. Приложениями к этому письму являлись результаты испытаний проб а/бетонного покрытия, выполненные в испытательной лаборатории ООО «Галина» (даты испытаний с 20.06 по 22.06.2020, с 09.07 по 14.07.2020, с 24.07 по 27.07.2020, с 20.06 по 22.06.2020), согласно которым по ряду адресов домов, расположенных на вышеуказанных улицах, где проводились вырубki (керны), асфальтобетонное покрытие было не уплотнено.

Как установлено, указанное письмо получено обществом лишь 13.08.2020, что не предполагает возможным исполнение подрядчиком надлежащим образом условий данного письма в установленный в нем срок. Доказательств направления указанного письма в адрес подрядчика иными способами (посредством электронной почты, нарочно представителю), позволяющими им оперативно получить данную корреспонденцию, а также доказательства получения подрядчиком данного письма ранее 13.08.2020, в материалы проверки заказчиком не представлено.

Вместе с тем, в материалы дела не представлены акты обследования заказчиком невыполненных подрядчиком устранений обозначенных недостатков.

Обществом представлены в материалы проверки копии результатов испытаний вырубok, отобранных **28.08.2020** (т.е. позже испытаний, проведенных привлеченной заказчиком организацией- ООО «Галина») из асфальтобетонных покрытий улицы Камзолова, сделанных в лаборатории ОГУП «Липецкдоравтоцентр», согласно которым, асфальтобетонная смесь тип Б II марки соответствует требованиям ГОСТ 9128-2013 и согласно СП78.13330.2012 «Автомобильные дороги» покрытие уплотнено в месте отбора пробы. Доказательств наличия в представленных подрядчиком результатах испытаний

вырубок, отобранных 28.08.2020, недостоверных сведений, заказчиком не представлено.

В претензиях от 15 и 23 сентября 2020 содержится, что ООО «Галина» выполнены работы по обследованию и экспертной оценке объемов и качества выполненных работ по контракту. В результате выполнения данных работ установлено, в том числе, следующее:

-по объекту г.Елец ул.Камзолова автомобильная дорога (дата отбора **24.07.2020**) коэффициент уплотнения конструктивных слоев дорожной одежды не соответствует требованиям нормативной документации.

Представленное в материалы экспертное заключение от 16.10.2020 по результатам экспертизы выполненных работ по улице Камзолова г.Ельца содержит следующие выводы: «Фактически выполненные подрядной организацией работы по устройству выравнивающего слоя основания из щебня с асфальтобетонным покрытием выполнены с отступлениями от требований ЛСР: толщина слоя основания из щебня под дорожную одежду проезжей части в неуплотненном состоянии 11,0-21,0см; в ЛСР запланирована толщина слоя основания 15,0см; основание из щебня не уплотнено согласно требованиям СНиП 3.06.03-85 «Автомобильные дороги», п.7.36 «не должно оставаться следа и возникать волны перед вальцом, а положенная под валец щебенка должна раздавливаться»; по площади асфальтобетонное покрытие выполнено не в полном объеме согласно требованиям технического задания; коэффициент уплотнения в керне №1 (ПК0+53) составил 0,94, в керне №1 (ПК1+87) – 0,96, что не соответствует СНиП 3.06.03-85 «Автомобильные дороги» п.10.41. Работы по ремонту автомобильной дороги произведены при неудовлетворительном качестве строительно-монтажных работ». При этом, ссылки указаны также на даты отборов от 08.07.2020 и 24.07.2020.

Указанное экспертное заключение по улице Камзолова было направлено подрядчику 30.11.2020.

Исходя из вышеприведенных обстоятельств, а также материалов, представленных сторонами, установлено, что об объемах некачественно выполненных работ заказчик не уведомлял подрядчика, чем допустил нарушение требований п. 8.15 контракта. Также в нарушение данного пункта заказчик не уведомлял подрядчика об установленных им объемах невыполненных работ.

При этом в своем решении от 16.12.2020 об одностороннем отказе от исполнения контракта, как было указано ранее, заказчик указал только на невыполнение обществом работ по контракту по состоянию на 10.12.2020.

Вместе с тем в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта не указаны существенные условия нарушения контракта, послужившие основанием для принятия данного решения, что является безусловным основанием полагать, что заказчиком не обеспечена возможность устранить нарушения, указанные в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, и воспользоваться

правом, установленным ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Недопустимость подобных действий со стороны заказчика подтверждается выводами судов по делу N А32-18421/2019.

Необходимо отметить, что в материалы дела представлено экспертное заключение от 16.10.2020, согласно которому по результатам экспертизы выполненных работ по улице Межзаводская г.Ельца: «Фактически выполненные подрядной организацией работы по устройству выравнивающего слоя основания из щебня с асфальтобетонным покрытием выполнены с отступлениями от требований АСР: толщина слоя подстилающего и выравнивающего слоя основания из щебня на участке №1 под дорожную одежду проезжей части 9,0-15,5 см; в АСР запланировано 384,75м³ щебня на 2565м², согласно расчетам толщина слоя выравнивания должна составлять 15,0см; на участке №2 дорожная одежда выполнена по существующему асфальтобетонному покрытию, что не соответствует требованиям АСР; согласно АСР запланировано устройство асфальтобетонного покрытия по подстилающему и выравнивающему слою из щебня; коэффициент уплотнения на участке №2 (кern №Б) составил 0,97, что не соответствует СНиП 3.06.03-85 «Автомобильные дороги» п.10.41. Остальные параметры выполненных работ соответствуют требованиям АСР, нормативных документов. Работы по ремонту автомобильной дороги на участке №1 произведены при удовлетворительном качестве строительно-монтажных работ. Работы по ремонту автомобильной дороги на участке №2 произведены при неудовлетворительном качестве строительно-монтажных работ».

Однако, как было указано, работы по улице Межзаводская приняты заказчиком без замечаний к качеству работ.

При этом необходимо отметить, что данное экспертное заключение также не направлялось подрядчику.

Следует отметить, что согласно ч.ч.1 - 3 ст.401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Как указал Арбитражный суд Липецкой области в своем решении по делу А36-10332/2019, исходя из предмета и цели регулирования ФЗ «О контрактной системе», а также применяемого законодательства к правоотношениям в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, арбитражный суд считает, что, по своему характеру, включение в реестр недобросовестных поставщиков содержит в себе элементы как публичной, так и гражданской правовой ответственности. С точки зрения административных правоотношений,

как вида публично-правовых отношений, понятие и содержание вины юридического лица закреплено в ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, в силу которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, вина юридического лица в административных правоотношениях определена через призму возможности для соблюдения обязательных требований (правил и норм) и принятия лицом всех зависящих от него мер по соблюдению таких требований. В силу п.1 ст.401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Следовательно, в рамках гражданско-правовых отношений вина лица определена через призму принятия мер для надлежащего исполнения обязательства, проявления заботливости и осмотрительности, то есть добросовестного поведения лица.

С учетом вышеизложенного, установленные обстоятельства при исполнении заказчиком своих обязательств – по не оформлению акта с перечнем выявленных недостатков и (или) необходимых доработок (п. 8.15 контракта), не уведомление подрядчика об объемах не выполненных им работ и некачественно выполненных работах по контракту, отсутствие в материалах дела актов обследования заказчиком неисполненных обязательств, свидетельствующие о неисполнении подрядчиком указанных заказчиком претензий, при наличии в материалах дела документов о проведении подрядчиком экспертиз выполненных работ, свидетельствующих о соблюдении последним требований условий контракта, не позволяют сделать вывод о том, что в действиях подрядчика не усматриваются признаки заботливости и осмотрительности при намерении исполнить принятые на себя обязательства в части их выполнения в соответствии со строительными правилами, определяющими необходимость их выполнения на основании рабочей документации.

Рассмотрев представленные заказчиком доказательства, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что решение вступило в законную силу. Таким образом, вышеуказанный контракт 27.12.2020 расторгнут.

Рассмотрение вопроса о наличии оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения заключить и исполнить контракт надлежащим образом.

Все эти обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.06.2020 N Ф01-10970/2020 по делу N А43-40141/2019).

При этом, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в Постановлениях от 30.07.2001 N13-П, от 21.11.2002 N15-П, Определениях от 07.06.2001 N139-О, от 07.02.2002 N16-О), применяемые государственными органами санкции, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Соответственно, при рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков, нельзя ограничиваться только формальной констатацией неисполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований, без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В этой связи, учитывая вышеприведенные правовые позиции и оценив установленные по настоящему делу фактические обстоятельства в совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание характер действий общества, свидетельствующих о намерении исполнить условия контракта, отсутствие достаточных доказательств недобросовестного поведения подрядчика, направленного на умышленное неисполнение условий контракта, а также фактов, в полной мере подтверждающих его недобросовестность, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что в рассматриваемом случае достаточных оснований для признания вышеуказанного лица недобросовестным по смыслу ст.104 Закона о контрактной системе и включения его в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не имеется.

Комиссия Липецкого УФАС России, руководствуясь ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

РЕШИЛА:

Не включать в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информацию в отношении общества с ограниченной ответственностью «ГАЗ РЕСУРС»....

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

