

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 4-7.30-1160/77-16 «18» октября 2016 года г. Москва Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-7.30-1160/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Крылатское» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку спецтехники для ГБУ «Жилищник района Крылатское» (закупка № 0373200014215001075), что установлено решением по делу № 2-57-912/77-16 от 03.02.2016, в присутствии <...>, УСТАНОВИЛ: По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 03.02.2016 жалобы ООО «ТехПромАвто» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Крылатское» (далее — Заказчик, ГБУ «Жилищник района Крылатское») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку спецтехники для ГБУ «Жилищник района Крылатское» (закупка № 0373200014215001075) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-912/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения заявок от 19.01.2016 Заявителю (порядковый номер <...> заявки — 7) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «Непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно: в соответствии с п.п. б) п.3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и п. 17.1. информационной карты документации об электронном аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника закупки на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. В составе первой части заявки участника 1 закупки отсутствуют конкретные показатели используемого товара, установленные в документации об электронном аукционе, а именно: Участник закупки указал: «Товарный знак предлагаемого к поставке товара - в установленной форме в Российской Федерации не зарегистрирован». В связи с этим, предложение участника не позволяет определить предлагаемый им товар, его соответствие требованиям документации и потребности заказчика. На основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе». В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в

соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении к Техническому заданию Аукционной документации сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товаров (материалов), необходимых к поставке по условиям государственного контракта, а также к их максимальным и минимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться. В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В первой части заявки Заявитель представил конкретные характеристики товаров, соответствующие требованиям аукционной документации, а также указал наименование страны

происхождения товара «Китайская народная республика (КНР)» и «Товарный знак предлагаемого к поставке товара — в установленной форме в Российской Федерации не зарегистрирован», что соответствует требованиям Аукционной документации и Закона о контрактной системе, так как законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в частности пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, предусмотрена обязанность по указанию участником закупки в заявке товарного знака только в случае его наличия у товара. В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается. Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается. Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 19.01.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в

связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях. Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Согласно приказу исполняющего обязанности генерального директора ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЗАО» от 14.01.2016 № 1-04/4 «О внесении изменений в приказ ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЗАО» от 29 января 2015 г. № 1-04/10», а также Протоколу рассмотрения заявок от 19.01.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика. Протокол рассмотрения заявок от 19.01.2016 подписан членом Единой 4 комиссии государственного заказчика <...>. Действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-912/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок от 19.01.2016 — г. Москва, ул. Осенний бульвар, д.17. Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок — 19 января 2016 года. В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ТехПромАвто». Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены. Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана. При рассмотрении дела <...> пояснила, что решение антимонопольного органа по делу № 2-57-912/77-16 Заказчиком не обжаловалось, предписание было исполнено, и заявка Заявителя была допущена на участие в аукционе, однако на сам аукцион Заявитель не вышел. Кроме того, при первоначальном проведении аукциона снижение цены контракта произошло в 10 %, при повторном — в 14,05 %, таким образом, Заказчиком достигнута цель экономного расходования бюджетных средств. Также <...> отметила, что она впервые привлекается к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых

общественных правоотношений. В соответствии с п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. В соответствии с Разъяснением Федеральной антимонопольной службы от 23.09.2016 «О применении статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» критерием отнесения административного правонарушения к малозначительному является наличие совокупности следующих обстоятельств: 1) признание лицом, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении вменяемого административного правонарушения, раскаяния в содеянном правонарушении и, как следствие, отсутствие судебного процесса по обжалованию решения контролирующего органа в сфере закупок, в котором зафиксированы признаки наличия вменяемого состава административного правонарушения; 2) восстановление прав и законных интересов участников закупочных процедур; 3) исполнение выданного контролирующим органом в сфере закупок предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; 4) несоблюдение лицом требований Закона о контрактной системе, что послужило основанием для возбуждения производства по делу об административном правонарушении, впервые. Должностным лицом административного органа установлено, что в рассматриваемом случае присутствует вся совокупность обстоятельств, позволяющих отнести допущенное членом Единой комиссии государственного заказчика правонарушение к категории малозначительного. А в части восстановления прав и законных интересов Заявителя должностное лицо административного органа отмечает, что Единая комиссия Заказчика после вынесения решения и выдачи предписания антимонопольным органом обеспечила дальнейшее участие Заявителя в закупке, который, между тем, не стал участвовать в аукционе. Более того, снижение цены контракта было достигнуто участниками первоначального аукциона без Заявителя. Таким образом, восстановление прав и законных интересов ввиду объективных причин не представляется возможным. Таким образом, с учетом объяснений <...>, а также на основе оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу, что допущенное правонарушение не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ. Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 2.4, ст. 2.9, ч. 2 ст. 7.30, ст.

23.66, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ: Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-1160/77-16 в отношении должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. Заместитель руководителя <...> 7